

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**05 martie 2024**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte – Talpă Boris,

Judecători – Țurcan Anatolie, Daguța Sergiu, Mânăscurtă Igor, Eremciuc Ghenadie,

judecând, fără citarea părților, recursul în anulare, declarat de condamnat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui

***Moraru Sergiu xxxxxx.***

***Termenul de examinare a cauzei:***

Prima instanță: 18.12.2020 – 16.09.2022;

Instanța de recurs: 13.10.2022 - 28.11.2022;

Instanța de recurs în anulare: 29.03.2023 – 05.03.2024.

Asupra recursului menționat, completul de judecată

**c o n s t a t ă:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16 septembrie 2022, Rusu Daniel a fost recunoscut vinovat și condamnat pe art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, la 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**2.** Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, , la 22 septembrie 2020, aproximativ la ora 22.50, inculpatul Moraru Sergiu, posedând permis de conducere de categoria „B”, consumând preventiv alcool și încălcând prevederile p. 14 lit. a) al Anexei nr. I a Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, în or. Rezina, str. Voluntarilor, a condus automobilul de model

„Volkswagen Transporter”, cu n.î. xxxxxx, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația alcoolului etilic din sânge de 1,48 g/l, care conform art.134<sup>12</sup> alin.(3) Cod Penal, se referă la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În urma aprecierii probelor administrate, instanța a considerat ca fiind dovedită vinovăția inculpatului și i-a încadrat acțiunile în baza art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

**3. Avocatul Coadă Victor, în numele inculpatului,** a contestat cu recurs sentința, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea cererii de recurs, apărarea a invocat că, nu au fost prezentate probe ce ar demonstra faptul conducerii mijlocului de transport de către inculpat la 22.09.2020, iar declarațiile agentului de constatare, unicul martor al acușării, conțin divergențe. Totodată, martorul apărării a comunicat cronologic cele întâmplate la 22.09.2020, confirmând faptul că inculpatul nu a condus mijlocul de transport, iar CD-R anexat cu încălcări de procedură la cauza penală, nu conține careva probe privind conducerea automobilului de către inculpat. Astfel, inculpatul nu este subiect al infracțiunii incriminate.

Mai mult, înregistrarea video, anexată la materialele cauzei penale, a fost efectuată cu abateri legale, nefiind identificat mijlocul tehnic special cu care a fost efectuată înregistrarea și dacă acesta este în dotarea organelor afacerilor interne. Inclusiv, lipsește un proces-verbal care ar confirma transferarea înregistrării video de pe mijlocul tehnic pe CD, precum și nu există nici-un act de constatare ce ar confirma starea inițială a înregistrării, faptul că aceasta nu a fost modificată sau trucată.

Potrivit pct. 11 al Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, persoana abilitată cu dreptul de efectuare a testării alcoolscopice este obligată să verifice starea funcțională a aparatului etilotest; să informeze subiectul despre faptul că urmează a fi testat la existența vaporilor de alcool în aerul expirat; să explice persoanei testate procedura testării alcoolscopice; să respecte instrucțiunile privind ordinea testării alcoolscopice și normele sanitaro-igienice, desigilând dispozitivul de protecție (muștiucul) în prezența examinatului; să extragă pe suport hârtie rezultatul măsurării, să-l completeze cu datele necesare și să-l aducă la cunoștința subiectului testat contra semnătură, cu anexarea ulterioară la procesul verbal de constatare a contravenției. În cazul refuzului subiectului testat de a semna extrasul cu rezultatul testării va face mențiunea respectivă; să explice subiectului dreptul de a contesta, în caz de dezacord cu rezultatul testării alcoolscopice; să conducă subiectul în cazul în care concentrația de alcool în aerul expirat corespunde stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie, la o instituție medicală abilitată pentru efectuarea examinării medicale și acordarea asistenței narcologice necesare.

Însă, această procedură nu a fost respectată de către colaboratorii poliției, fapt recunoscut de către aceștia în instanță și prin înregistrarea video dubioasă.

Totodată, Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18.09.2002 prevede că mijloacele de măsurare din dotarea poliției se permit spre utilizare numai în cazurile dacă sunt legalizate pe teritoriul Republicii Moldova (incluse în Registrul de stat al mijloacelor de măsurare al Republicii Moldova), sunt verificate periodic, conform art. 17 al Legii metrologiei nr. 647

din 17.11.1995 și Listei oficiale ale mijloacelor de măsurare supuse obligatoriu controlului și supravegherii metrologice de stat. Însă materialele cauzei nu conțin informații despre includerea aparatului Drager 6810 în Registrul de stat al mijloacelor de măsurare al Republicii Moldova;

A considerat că dosarul penal este unul formal cu probe ilegale, contradictorii, unilaterale și bazate pe presupuneri, iar învinuirea bazată pe presupuneri este ilegală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2022, recursul a fost respins, ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Deoarece inculpatul, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța de recurs a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. cu participarea în ședință de judecată a avocatului Malairău Aurel.

În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a reținut că, instanța de fond a stabilit corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare probelor administrate, care au fost corect apreciate, cu respectarea prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Cu toate că inculpatul nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și a refuzat să dea declarații în instanța de fond, vinovăția acestuia a fost dovedită integral prin probele administrate, și anume: declarațiile martorului Platon Vasile, procesul-verbal de ridicare din 17.11.2020, procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.11.2020 și raportul de constatare emis de Dispensarul Republican de Narcologie nr. 01- 12/1350 din 29.10.2020.

Or, instanța de fond a analizat obiectiv probele administrate și just a stabilit vinovăția inculpatului în baza art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Fiind apreciate acțiunile inculpatului în raport cu elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, instanța de recurs a concluzionat că infracțiunea a fost constatată ca fiind săvârșită de către inculpat, cu intenție directă, or, acesta își dădea seama că a urcat la conducerea automobilului fiind sub influența alcoolului, a prevăzut și a dorit în mod conștient acest fapt, inculpatul întrunește calitatea de subiect al infracțiunii, factorul volitiv sub aspect de intenție directă a fost demonstrat pe deplin în acțiunile sale, iar latura obiectivă se confirmă prin acțiunea de conducere în stare de ebrietate alcoolică.

La stabilirea pedepsei, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.7, 16, 75, 76, 77 Cod penal, că inculpatul a comis o infracțiune ușoară, nu a recunoscut vina, anterior nu a fost judecat, se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu au fost stabilite circumstanțe atenuante și agravante, concluzionând că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin stabilirea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității, cu anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată, este neîntemeiată solicitarea apărării privind achitarea inculpatului din lipsa probelor ce ar demonstra vinovăția acestuia, or în cadrul procesului penal, în urma cercetării probelor s-a constatat cu certitudine vina acestuia în comiterea infracțiunii

prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal.

Argumentele apărării că inculpatul nu a condus mijlocul de transport la data de 22.09.2020, au fost apreciate critic, fiind demonstrat că Moraru Sergiu, la data de 22.09.2020, în or. Rezina, str. Voluntarilor, a condus automobilul de model „Volkswagen Transporter”, cu n.î. RZ AH 910, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația alcoolului etilic din sânge de 1,48 g/1, care conform art.134<sup>12</sup> alin.(3) Cod penal, se referă la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, faptul dat fiind confirmat prin procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 100 din 23.09.2020.

5. În conformitate cu prevederile art.466 Cod de procedură penală, hotărârea instanței de recurs a devenit irevocabilă.

6. **Condamnatul**, în temeiul art.453 Cod de procedură penală, declară recurs în anulare prin care solicită casarea deciziei menționate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie liberat de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.

În motivarea cerințelor sale, recurentul menționează că, dosarul a fost judecat în instanța de recurs fără citarea lui legală, or, nu a recepționat nici o citație pentru data de 28.11.2022, despre ședința de judecată nefiind informat nici avocatul Coadă Victor, care a declarat recursul împotriva sentinței. Despre decizia adoptată a aflat la mijlocul lunii februarie 2023, urmare a adresării la Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, pe avizul de recepție, anexat la materialele cauzei, care confirmă că la 07.11.2022, ar fi primit o scrisoare cu citația pentru data de 28.11.2022, la Curtea de Apel Chișinău, semnătura nu este a sa sau a careva persoane cunoscute, ce denotă că el nu a primit astfel de scrisoare. Mai mult, adresându-se la poștă, a primit răspuns că pe numele lui nu a parvenit vreo scrisoare recomandată.

Totodată, în perioada 23.11.2022-31.11.2022, a urmat tratament ambulator pentru „Bronșită acută”, ce se confirmă prin concluzia medicală nr. 51 din 31.11.2022, eliberată de OMF Cuizăuca, precum și procurarea la data de 26.11.2022 din farmacie a testului rapid cu antigen pentru SARS-Col/-2 „Biocredit COVID-19Ag”, astfel că la data de 28.11.2022 era în imposibilitate de a se prezenta fizic la Curtea de Apel Chișinău.

Mai mult, în cazul în care cunoștea despre examinarea recursului la 28.11.2022, avea oportunitatea de a informa instanța despre imposibilitatea de a se prezenta pe motiv de boală, cu solicitarea amânării ședinței sau să depună o cerere privind liberarea de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală în temeiul al art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal, deoarece infracțiunea prevăzută de art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal este una ușoară și de la data comiterii infracțiunii - 22.09.2020 au expirat mai mult de 2 ani.

Consideră că au fost încălcate prevederile art.6 § 1,3 lit. b) și c) din CEDO, potrivit cărora orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Orice acuzat are, în special, dreptul să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale, să se apere el însuși, sau să fie asistat de un apărător ales de el.

Instanța de recurs nu l-a citat în modul prevăzut de lege pentru ședința de judecată din 28.11.2022 și prin decizia pronunțată i-a fost lezat dreptul la un proces echitabil, sub aspectul că a fost lipsit de dreptul de a participa la examinarea recursului, precum și de a solicita liberarea de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.

Pe lângă aceasta, instanța de recurs, dispunând examinarea cauzei în lipsa lui, la materialele cauzei nefiind o cerere prin care ar fi solicitat judecarea cauzei în lipsă, nu a întreprins toate măsurile prescrise în acest sens, nerespectând prevederile art.321 Cod de procedură penală.

7. Judecând recursul în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi admis, din considerentele ce succed.

Completul de judecată examinează cauza penală, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală de până la operarea modificărilor prin Legea privind modificarea unor acte normative nr.246 din 31.07.2023, în vigoare din 01.09.2023, ulterior completată prin Legea privind modificarea unor acte normative nr.286 din 05.10.2023, în vigoare din 28.11.2023, potrivit căroră, *recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.*

Potrivit art.453 Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

În conformitate cu prevederile art.art.6 pct. 44), 452 alin.(1) și 453 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare de către condamnat în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului.

Tot aici, completul de judecată consideră necesar de a face trimitere și la prevederile art.6 § 1, 3 lit. b) și c) CEDO, potrivit căroră orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Orice acuzat are, în special, dreptul să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale, să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el.

Completul de judecată notează că, drept viciu fundamental în cadrul procedurii precedente care a afectat hotărârea pronunțată poate fi considerată încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția Europeană și reglementate de legislația națională prin lege procesuală sau prin lege materială.

Verificând argumentele invocate în conținutul recursului în anulare în raport cu materialele cauzei, completul de judecată constată că, la examinarea cauzei în ordine de recurs, instanța de judecată a comis erori de drept, manifestate prin ignorarea jurisprudenței

CtEDO, a practicii judiciare unitare, precum și prevederilor legale care vor fi menționate în motivarea acestei soluții ce urmează a fi expusă.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, a reiterat cu diverse ocazii în constatările sale următoarele deziderate: „...rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o decizie motivată oferă părții posibilitatea de a o contesta, precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiției (cauza Suominen c. Finlandei, nr. 37801/97, §§ 34-38, 01 iulie 2003 și Hirvisaari c. Finlandei, nr. 49684/99, § 30, 27 septembrie 2001)”.

Astfel, instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze hotărârile pe cauzele penale, cu impunerea unui răspuns detaliat la fiecare argument important pentru rezultatul procesului, adică necesitatea unui răspuns special în hotărâre (cauza Hiro Balani c. Spaniei, nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27 din 09 decembrie 1994).

Recapitulând esența cauzei penale deduse judecării, completul de judecată notează că, prin sentința primei instanțe, Moraru Sergiu a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Fiind investită cu judecarea cauzei în procedura recursului declarat împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, menținând sentința de condamnare în privința lui Moraru Sergiu în baza art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, instanța de recurs nu a ținut cont de faptul că a expirat termenul prescripției tragerii la răspundere penale, or, infracțiunea săvârșită de inculpat, prevede o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

Art.60 alin.(1) lit. a), (2) Cod penal stipulează că, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Potrivit art.466 alin.(1), (2) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă. Hotărârea primei instanțe rămâne definitivă, la data pronunțării hotărârii prin care s-a respins recursul declarat împotriva hotărârilor menționate la pct.4., adică la data expirării termenului de recurs sau dacă apelul/recursul a fost respins.

La caz, data consumării infracțiunii săvârșite se consideră 22 septembrie 2020.

Astfel, se atestă că, la data pronunțării deciziei - 28 noiembrie 2022, termenul prescripției tragerii la răspundere penală pentru infracțiunea prevăzută la art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal a expirat, deoarece, începând cu 22 septembrie 2020 până la 28 noiembrie 2022, s-a scurs un termen mai mare de 2 ani.

Cu toate că, potrivit Legii pentru modificarea unor acte normative (nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023), recursul se examinează fără prezența părților la proces (art.447 alin. (1) Cod de procedură penală), la caz, cauza penală a fost judecată până la noile modificări introduse prin Legea nr.245 din 31.07.2023, fiind obligatorie, inclusiv citarea legală a avocatului la examinarea cauzei în ordine de recurs ordinar.

Or, încălcarea dreptului la un apărător ales, se încadrează în garanțiile unui proces echitabil prevăzute de art.6 § 3, lit. c) din Convenție, potrivit căroră, orice acuzat are, mai ales, dreptul să se apere el însuși sau să fie asistat la orice etapă de un apărător ales de el.

Astfel, conform art.447 alin.(1) Cod de procedură penală (redacția legii în vigoare până la 22.08.2023, când au intrat în vigoare modificările operate prin legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023), judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului și celorlalte părți. Participarea procurorului și a avocatului în ședința instanței de recurs este obligatorie.

Potrivit materialelor dosarului, cauza a fost examinată în lipsa apărătorului acceptat de condamnat, avocatul Coadă Victor, recursul căruia a fost judecat în instanța de recurs, acesta nefiind înștiințat despre ședința de judecată stabilită pentru 28.11.2022, fiindu-i expediată citație doar condamnatului (f.d.178).

În lipsa unei argumentări, în fapt și în drept, în temeiul prevederilor art.70 alin.(4) Cod de procedură penală, instanța de recurs a solicitat înlocuirea apărătorului precedent (f.d.179), solicitarea instanței fiind admisă prin desemnarea din oficiu a avocatului Malairău Aurel (f.d.180).

Totodată, potrivit art.66 alin.(1) Cod de procedură penală, inculpatul are dreptul la apărare. Instanța de judecată îi asigură inculpatului posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare prin toate mijloacele și metodele neinterzise de lege. Conform art.68 alin.(4) Cod de procedură penală, avocatul nu este în drept să renunțe nemotivat la apărare și să-și înceteze de sine stătător împuternicirile de apărător. Conform art.70 alin.(4) pct. 3) Cod de procedură penală (redacția legii în vigoare până la 22.08.2023), instanța solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat substituirea avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat dacă apărătorul ales nu poate să participe la desfășurarea procesului în decurs de 5 zile din momentul anunțării lui, dacă avocatul care acordă asistență juridică garantată de stat nu este în stare să asigure asistență juridică eficientă inculpatului. Potrivit art.239 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, citația se înmânează personal celui citat, care va semna dovada de primire. Dovada de primire se predă agentului procedural, care o înaintează instanței de judecată care a emis citația.

Astfel, în circumstanțele în care condamnatul nu a participat la examinarea cauzei și, în unica ședința de judecată, din timp, a fost înlocuit apărătorul acceptat în instanța de fond, care nu a fost citat în instanța de recurs și nici nu a fost verificată menținerea împuternicirilor acestuia de a reprezenta drepturile și interesele condamnatului, rezultă că a fost încălcat dreptul ultimului la un proces echitabil, prevăzut de art.6 § 3, lit. c) din Convenție și art.70 alin.(4) pct. 3), alin.(5) Cod de procedură penală (redacția legii în vigoare până la 22.08.2023), potrivit căroră sunt stipulate expres situații și etape procesuale

pentru solicitarea desemnării pentru inculpat a unui apărător din oficiu.

Pe cale de consecință, având în vedere împrejurările enunțate și încălcările nominalizate ale normelor procesual-penale, comise de instanța de recurs, se constată că, în speță, a fost încălcat dreptul condamnatului la un proces echitabil, garantat de art.6 CEDO, fapt ce constituie un viciu fundamental care a afectat hotărârea contestată, adică reprezintă erori de drept care permit redeschiderea procesului penal în privința acestuia.

Completul de judecată accentuează că, nu poate fi pedepsită nici o persoană, în cazul că a intervenit o normă legală care înlătură posibilitatea aplicării unei pedepse penale (*nu există pedeapsă fără Lege*).

Instanța admite recursul în anulare, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de recurs, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs în anulare. Or, la etapa examinării recursului în anulare, nu este posibil de verificat dacă a fost sau nu a fost întreruptă curgerea termenului de prescripție.

La rejudecarea cauzei, instanța de recurs urmează să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și cu respectarea prevederilor art.436 Cod de procedură penală, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art.449 Cod de procedură penală.

**8.** În conformitate cu art.art.457, 435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### **d e c i d e:**

Admite recursul în anulare declarat de către condamnat, casează integral decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui *Moraru Sergiu xxxxxx* și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de recurs, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Țurcan Anatolie

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor

Eremciuc Ghenadie