

Dosarul nr. 1ra-494/2023
1-21187054-01-1ra-29032023

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

05 martie 2024

mun.Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Talpă Boris,

Judecători – Eremciuc Ghenadie, Mânăscurtă Igor,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea recursurilor declarate de către partea vătămată Crețu Eugenia, inculpatul Botezat Fiodor și avocatul acestuia Șchiopu Arcadie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2023, în cauza penală privindu-l pe

Botezat Fiodor Xxxxx, născut la xxxx, originar și domiciliat în r-nul Xxxx, s. Xxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 21.12.2021 - 28.07.2022,

Instanța de apel: 19.08.2022 - 18.01.2023,

Instanța de recurs: 29.03.2023 - 05.03.2024.

Asupra recursurilor menționate, completul de judecată

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 28 iulie 2022, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Botezat Fiodor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264 alin.(4) Cod penal la 4 ani 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani 6 luni, totodată obligându-l pe inculpat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

S-a încasat de la Botezat Fiodor în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 640 lei.

S-a explicat părților vătămate că sunt în drept să se adreseze cu acțiune în judecată în procedură contencioasă împotriva inculpatului privind repararea prejudiciilor materiale/morale cauzate, dacă vor considera de cuviință.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Botezat Fiodor, la data de 13 octombrie 2020, în jurul orei 21:45, conducând automobilul de model „Xxxx”, cu n/î Xxx, pe un drum de țară din extravilanul s. Xxxx, r-nul Xxxx, avându-i în calitate de pasageri pe Crețu Eugenia și Gujuman Victor, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu concentrația de alcool în aerul expirat de 0,63 m/l și în sânge de 0,54 g/l provocată în urma consumului de alcool, fiind afectată capacitatea de conducere a vehiculului ca rezultat al consumului de

alcool, deplasându-se cu o viteză sporită, încălcând cerințele pct. 45 alin (1) lit. a), b), d) al Regulamentului circulației rutiere, nu a ținut cont de starea sa psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, nu a manifestat prudență sporită și nu a ținut seama de situația rutieră existentă la momentul deplasării - sector de traseu cu vizibilitatea redusă, porțiune de traseu cu drum denivelat, deci nu a luat măsurile corespunzătoare situației rutiere la deplasarea pe acest sector de drum, ca urmare, nu s-a isprăvit cu conducerea autoturismului, a comis tamponare într-o movilă de pietriș.

În rezultatul tamponării, pasagerului autoturismului de model „Xxxx”, cu n/î Xxx, Crețu Eugenia i-au fost cauzate vătămări corporale grave periculoase pentru viață sub formă de traumatism cranio - cerebral manifestat prin comoție cerebrală, plagă contuză în regiunea frontală și pe gamba stângă, fractură deschisă, segmentară a oaselor gambei stângi cu deplasarea fragmentelor tip Gustilio-Andersen II, fractură închisă cominutivă os humeral pe stânga cu deplasarea fragmentelor și fractură închisă epimetafizei distale a radiusului drept, iar pasagerul Gujuman Victor, s-a ales cu vătămări corporale ușoare sub formă de traumatism cranio-cerebral manifestat prin comoție cerebrală, fractură închisă de os nazal fără deplasare de fragmente și plagă contuză în regiunea frontală.

Prin acțiunile sale, Botezat Fiodor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264 alin.(4) Cod penal - *încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare gravă a integrității corporale și a sănătății, săvârșită în stare de ebrietate.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Botezat Fiodor să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264 alin.(4) Cod penal la 3 ani închisoare, iar în temeiul art. 90¹ Cod penal, de suspendat parțial executarea pedepsei, astfel pedeapsa de 1 an 6 luni să fie executată în penitenciar de tip deschis, iar pedeapsa de 1 an 6 luni să fie suspendată condiționat pe un termen de probațiune, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În motivarea apelului, acuzatorul de stat a invocat, că instanța de fond la aplicarea pedepsei inculpatului a desconsiderat personalitatea autentică a acestuia, nu a luat în considerație gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, consecințele, soldate cu vătămarea a două persoane, de faptul că inculpatul la momentul producerii accidentului de circulație se afla în stare de ebrietate cu grad avansat.

Astfel, reținând cele menționate, consideră ca pentru să fie atins scopul pedepsei penale urmează aplicarea în privința lui Botezat Fiodor a unei pedepse privative de liberate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din 18 ianuarie 2023, a fost admis apelul declarat de procuror, casată parțial sentința în partea individualizării pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre, în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Botezat Fiodor recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(4) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, cu executarea în

penitenciar de tip deschis.

În temeiul art.90¹ Cod penal, pedeapsa cu închisoarea s-a suspendat parțial, s-a dispus executarea pedepsei închisorii pe un termen de 1 an și 6 luni, iar restul pedepsei penale de 1 an și 6 luni, a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

A fost menținută sentința în partea stabilirii pedepsei complementare și în partea cheltuielilor de judecată.

5. Instanța de apel a conchis că, judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, probele fiind apreciate corect prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, prima instanță corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Botezat Fiodor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(4) Cod penal.

Legalitatea și temeinicia sentinței a fost contestată cu apel de către partea acuzării, doar în latura ce privește individualizarea pedepsei penale aplicate în privința lui Botezat Fiodor.

Astfel, s-a reținut în privința stabilirii pedepsei inculpatului Botezat Fiodor că instanța de fond a dat o apreciere eronată circumstanțelor cauzei și că a individualizat greșit pedeapsa aplicată acestuia, pripit stabilindu-i prevederile art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Or, pedeapsa prea blândă generează dispreț față de ea, nu este suficientă pentru corectarea inculpatului, nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Pentru a fi atins scopul legii penale, urmează a se interveni mai prompt, cu aplicarea unei pedepse în temeiul art. 90¹ Cod penal, dar nu cum a dispus instanța de fond, potrivit prevederilor art. 90 Cod penal, pentru ca atât inculpatul, precum și alte persoane să-și facă concluziile de rigoare, pentru a nu fi admise pe viitor săvârșirea unor astfel de infracțiuni.

Instanța de apel, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Botezat Fiodor a constatat că instanța de fond nu a acordat eficiență cuvenită prevederilor art. 6, 7, 61, 75 Cod penal.

La fel, instanța de apel a menționat că, potrivit art. 90¹ alin.(1) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cond de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

Totodată, instanța de apel a reținut că la stabilirea și termenului pedepsei, urmează a se ține cont de faptul că inculpatul a comis o infracțiune gravă, de personalitatea acestuia care este caracterizat pozitiv la locul de trai, precum și că partea vătămată Crețu Eugenia este concubina inculpatului care nu are pretenții față de ultimul, inclusiv că potrivit cazierului judiciar Botezat Fiodor anterior nu a fost atras la răspundere penală însă, inculpatul a fost

atras de 7 ori la răspundere pentru diferite contravenții, ca circumstanțe atenuante s-au reținut căința activă, restituirea părții vătămate Crețu E. a prejudiciului material, precum și lipsa circumstanțelor agravante.

În urma celor menționate, instanța de apel a considerat că în speță, corectarea și reeducarea lui Botezat Fiodor pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Cod penal, este posibilă doar prin aplicarea în baza acestei norme a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis. În conformitate cu art. 90¹ Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Botezat Fiodor urmează de suspendat parțial după cum urmează: 1 an 6 luni din pedeapsă urmează a fi executat în penitenciar de tip deschis, iar restul de 1 an 6 luni se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani. A fost menținută sentința în partea stabilirii pedepsei complementare și în partea cheltuielilor de judecată.

6. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri:

6.1. Partea vătămată Crețu Eugenia, care invocând temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală solicită casarea totală a deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței instanței de fond.

În argumentarea recursului, a invocat că instanța de apel eronat și greșit a admis apelul acuzatorului de stat, fără a lua în considerație declarațiile sale prin care a explicat instanței că ea se află în concubinaj cu inculpatul Botezat F. mai bine de 12 ani, astfel necesită sprijin și ajutor de la acesta, iar în caz în care inculpatul va fi condamnat cu închisoare, aceasta nu va mai avea suportul și sprijinul acordat de el, și în opinia victimei va suferi și mai mult deoarece rude și persoane apropiate nu are, totodată pretenții de ordin material, sau moral față de Botezat Fiodor nu are.

Consideră, că instanța de apel greșit a concluzionat că prin aplicarea unei pedepse mai aspre în privința inculpatului, se va atinge scopul pedepsei, fără a ține cont că pedeapsa stabilită de instanța de fond este una corespunzătoare gradului de pericol social al faptei comise și circumstanțele cauzei, inclusiv fără a lua în calcul și starea de sănătate a lui Botezat F. care este invalid în urma consecințelor lichidării avariei de la Cernobîl.

Mai mult, inculpatul se căiește sincer de cele comise, a tras concluziile din fapta săvârșită, pe viitor nu va mai comite fapte ilicite, iar dânsa are nevoie de suportul și grija care îi este oferită de către concubinul Botezat F.

6.2. Inculpatul Botezat Fiodor și avocatul acestuia Șchiopu Arcadie, care invocând temeiul de drept prevăzut la art. 427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, au solicitat, casarea totală a deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței instanței de fond.

În motivarea recursului, au menționat că, instanța de apel nu a luat în considerație faptul că inculpatul Botezat Fiodor a recunoscut vina pe deplin, se căiește sincer de cele comise, este caracterizat pozitiv, comportamentul acestuia până și după săvârșirea infracțiunii, a solicitat ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364¹ CPP, la evidența medicului narcolog nu se află, prima dată este atras la răspundere penală, a comis o infracțiune din imprudență, lipsa circumstanțelor agravante, partea vătămată Crețu Eugenia careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpat

nu are.

Totodată, partea vătămată în cadrul instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de procuror, cu menținerea sentinței, explicând instanței că se află în relații de concubinaj cu Botezat F. mai mult de 12 ani, necesită sprijin și ajutor de la inculpat, iar în cazul condamnării ultimului, ea nu va mai avea suportul și sprijinul acordat de către el, și în opinia părții vătămate va suferi și mai mult deoarece rude și persoane apropiate nu are.

Instanța de apel greșit a conchis că prin numirea unei pedepse mai aspre inculpatului, se va atinge scopul pedepsei, fără a lua în considerație că pedeapsa stabilită de către instanța de fond este una corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptei comise de către inculpat și circumstanțele cauzei, iar pedeapsa stabilită pe un termen de 4 ani 6 luni închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 ani 6 luni, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, va contribui la atingerea scopului pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

Mai mult, inculpatul este încadrat în grad de dizabilitate, în urma participării la lichidarea consecințelor avariei de la Cernobîl în anul 1986, confirmate prin legitimațiile nr. 1638, 1865, legitimația nr.1428 acordată prin Hotărârea Guvernului RM nr.80 din 16.02.2017 și legitimația nr.1095 eliberată la 22.08.2000 de către Departamentul administrativ militar al Ministerului Apărării al RM, fiind participant la lichidarea consecințelor avariei de la Cernobîl, până în prezent starea de sănătate a lui Botezat Fiodor se menține pe un plan diagnostic și de tratament complicat obligatoriu, prin internarea în spital de două ori pe an, cel puțin.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate de inculpatul Botezat F. cu avocatul acestuia Șchiopu A. și partea vătămată Crețu Eugenia, menționând că pedeapsa i-a fost stabilită inculpatului Botezat F. în conformitate cu prevederile art.7,61,75,76-77 Cod penal, iar instanța de apel și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale, ținând cont de principiile generale de aplicare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, persoana celui vinovat, precum și de circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea. Prin urmare, considerând că recursurile urmează a fi declarate inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale.

7.1. Referință a fost depusă de către avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatului, care a considerat că recursul declarat de partea vătămată Crețu Eugenia urmează a fi admis, casată decizia instanței de apel și menținută sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 28.07.2022.

8. Examinând admisibilitatea recursurilor declarate în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide asupra inadmisibilității acestora, din următoarele considerente.

Conform prevederilor Legii nr.246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin.(3), *recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție*

până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de examinare a admisibilității recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data în vigoare a acestei Legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

În speță se constată că atât partea vătămată Crețu Eugenia, precum și inculpatul cu avocatul acestuia Șchiopu Arcadie s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023) și au declarat recursurile în termen la 16 martie 2023 și 28 februarie 2023.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), *instanța de recurs, examinând admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, este în drept să declare recursul inadmisibil în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01.09.2023), instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 427 invocate în recurs.

Reieșind din conținutul recursurilor declarate de către partea vătămată Crețu Eugenia, inculpatul Botezat Fiodor și avocatul acestuia Șchiopu Arcadie, se constată că recurenții fac trimitere la temeiul de casare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, potrivit căroră, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de apel atunci când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, menționând că prin decizia contestată, inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă necorespunzătoare faptei și circumstanțelor stabilite, considerând că pedeapsa este prea aspră, greșit fiind aplicate prevederile art.90¹ Cod penal.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, completul de judecată reține că argumentele invocate în cererile de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, din raționamentele ce urmează a fi expuse.

Analizând temeiul invocat pentru recurs, în baza art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală (redacția Legii nr.66 din 05.04.2012, în vigoare din 27.10.2012), completul de judecata al Curții Supreme de Justiție conchide, ca în prezenta speța acesta nu și-a găsit confirmare la examinarea recursurilor declarate, iar instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplina eficiență prevederilor art. 61, 75 și 90¹ Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, și care a fost stabilită în limita sancțiunii art. 264 alin. (4) Cod penal, ținând cont și de dispozițiile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedura penală.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecata este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea

felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Pedeapsa aplicata inculpatului trebuie sa fie echitabilă, legală și individualizată astfel ca sa fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și cu stabilirea pedepsei in limitele fixate în partea specială.

Cu referire la dezacordul părții vătămate, inculpatului și avocatului acestuia cu aplicarea de către instanța de apel a condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni, completul de judecata fiind de acord cu soluția instanței de apel și anume, că la stabilirea pedepsei se va lua în calcul ampluarea deosebită a infracțiunilor legate de încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport. Asemenea fapte în mod cert atentează la relațiile sociale ce vizează respectarea de către conducătorii mijloacelor de transport a regulilor circulației rutiere, obligație impusă fiecărui conducător de transport, care este mijloc de pericol social sporit pentru viața nu numai a șoferului, dar și a altor participanți la trafic. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină asemenea încălcări în trafic, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

La caz, analizând hotărârea emisa, instanța de recurs atestă ca instanța de apel a indicat motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni, argumentând corect și complet respectiva soluție prin prisma caracterului și gradului prejudiciabil a infracțiunii comise de către inculpat, prin conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a pedepsei prevăzute de sancțiunea art. 264 alin. (4) Cod penal, procedura de examinare prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală care a influențat reducerea limitelor de pedeapsă, precum și s-a ținut cont de personalitatea inculpatului Botezat Fiodor, atitudinea acestuia fața de fapta comisă.

Astfel, instanța de recurs apreciază că argumentele recurenților în această parte sunt neîntemeiate și nu pot răsturna raționamentul reținut de către instanța de apel privind modul de executare parțială a pedepsei cu închisoare.

Conform art.7 alin.(1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Art.75 alin.(1) Cod penal stipulează că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Partii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea

infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o alta pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsa mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

De asemenea, completul de judecată specifică faptul că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, instanțele de fond au ținut cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, care potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave.

La fel, s-a efectuat o analiză completă și minuțioasă a personalității inculpatului, instanța stabilind că inculpatul Botezat Fiodor, la locul de trai este caracterizat pozitiv (f.d.61), anterior nu a fost atras la răspundere penală (f.d.60), partea vătămată Crețu Eugenia, care este concubina inculpatului nu are pretenții față de ultimul, inculpatul este încadrat în grad de dizabilitate (f.d.95-verso), totodată, reieșind din cazierul contravențional (f.d.59) rezultă că Botezat Fiodor a fost atras de 7 ori pentru comiterea mai multor categorii de contravenții.

În contextul celor expuse mai sus, instanța de recurs reține, că la stabilirea pedepsei inculpatului Botezat Fiodor, pentru infracțiunea comisă, instanța de apel nu a comis erori de drept ce ar afecta soluția, pedeapsa aplicată și modul de executare a acesteia fiind corect stabilite, cu respectarea exigențelor legii, iar alegațiile părții vătămate, inculpatului și avocatului acestuia sunt vădit neîntemeiate.

Astfel, din conținutul deciziei instanței de apel, rezultă cert motivele pentru care a fost casată sentința instanței de fond în partea aplicării pedepsei, instanța de apel respectând în acest sens prevederile art. 6, 7, 61 și 75 Cod penal, cât și prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417 pct. (8) Cod de procedură penală.

În hotărârea adoptată, instanța de apel s-a pronunțat asupra temeiului de aplicare a prevederilor art. 90¹ alin. (1) Cod penal, așa cum este indicat în decizia instanței de apel, motivare pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin.

În cazul în care instanța de apel și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (hotărârile CEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).

Din acest punct de vedere se conchide că, de fapt, în cauză nu s-a comis eroarea de drept semnalată de recurenți, deci, nu persistă temei de casare a soluției adoptate de instanța de apel, iar pedeapsa stabilită inculpatului Botezat Fiodor, a fost aplicată în limitele legii.

Generalizând raționamentele mai sus nominalizate, completul de judecata al Curții Supreme de Justiție concluzionează ca, temeiul de casare prevăzut la art.427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală, nu este incident spetei, hotărârea atacata fiind legala si întemeiată, iar recursurile declarate, sunt inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Inadmisibilitatea recursurilor declarate de către partea vătămată Crețu Eugenia, inculpatul Botezat Fiodor și avocatul acestuia Șchiopu Arcadie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2023, în cauza penală privindu-l pe *Botezat Fiodor XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Mânăscurtă Igor