

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție:
Completul de judecată în componența:

Președinte – Talpă Boris,
Judecători – Țurcan Anatolie, Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie și Mânăscuță Igor,

a judecat fără citarea părților, recursul ordinar declarat de avocatul Valah Alina în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2022, în cauza penală în privința lui

Gurduza Eugeniu xxx, născut la xxx, originar și domiciliat în xxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 31.10.2018 - 05.03.2019;

Instanța de apel: 03.04.2019 - 11.02.2022;

Instanța de recurs: 26.05.2022 – 05.03.2024.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 05 martie 2019, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364¹ Cod de procedură penală*, a fost recunoscut vinovat și condamnat Gurduza Eugeniu în baza:

- art.art.42 alin.(2) și (3), 46, 220 alin.(2) lit. a), c) Cod penal, cu aplicarea art.364¹ Cod de procedură penală, la 3 ani închisoare, (partea vătămată Dăniță Elena);

- art.art.42 alin.(2) și (3), 46, 220 alin.(2) lit. a), c) Cod penal, cu aplicarea art.364¹ Cod de procedură penală, la 3 ani închisoare, (partea vătămată Țugui Ana);

- art.165 alin.(3) lit. a) Cod penal, cu aplicarea art.364¹ Cod de procedură penală, la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de transportarea persoanelor peste hotarele țării pe un termen de 3 ani, (partea vătămată Hreniuc Olesea);

- art.art.42 alin.(2) și (3), 46, 220 alin.(2) lit. a), c) Cod penal, cu aplicarea art.364¹ Cod de procedură penală, la 3 ani închisoare, (partea vătămată Ciotu Ana);

- art.art.42 alin.(2) și (3), 46, 220 alin.(2) lit. a), c) Cod penal, cu aplicarea art.364¹ Cod de procedură penală, la 3 ani închisoare, (partea vătămată Vișneacov Valentina);

- art.art.42 alin.(2) și (3), 46, 220 alin.(2) lit. a), c) Cod penal, cu aplicarea art.364¹ Cod de procedură penală, la 3 ani închisoare, (partea vătămată Ciubotaru Marina);

- art.165 alin.(3) lit. a) Cod penal, cu aplicarea art.364¹ Cod de procedură penală, la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de transportarea persoanelor peste hotarele țării pe un termen de 3 ani, (partea vătămată Ciubotaru Victoria).

Potrivit art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i s-a stabilit lui Gurduza Eugeniu pedeapsa de 10 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de transportarea persoanelor peste hotarele țării pe un termen de 4 ani.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 decembrie 2015 prin care a fost recunoscută și preluată spre executare sentința Judecătoriei raionale Șerbinsc, regiunea Moscova, Federația Rusă din 03.07.2014 și prezenta sentință, s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Gurduza Eugeniu de 10 ani și 2 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de transportarea persoanelor peste hotarele țării pe un termen de 4 ani.

A fost respinsă cerința procurorului, în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale - Dumitru Tomița privind încasarea cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată.

A fost admisă în principiu acțiunea civilă înaintată de Hreniuc Olesea către Gurduza Eugeniu privind încasarea prejudiciului.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, de la începutul anului 2011, Gurduza Eugeniu, aflându-se pe teritoriul Federației Ruse, în regiunea Moscovei, urmărind scopul recrutării, transportării, adăpostirii persoanelor de gen feminin, cu și fără consimțământul acestora, în scop de exploatare sexuală comercială și în prostituție, a creat în prealabil, pentru comiterea infracțiunilor de trafic de ființe umane (art.165 Cod penal) și proxenetism (art.220 Cod penal), o reuniune stabilă de persoane în următoarea componență: Lupușor Victor, David Petru, Cafijiu Svetlana, Cafijiu Elena, Gurman Maria, Bîrcă Veaceslav, Prodan Marin și alte persoane nestabilite la momentul organului de urmărire penală.

Grupul criminal organizat creat și condus de către Gurduza Eugeniu avea un plan bine determinat de activitate infracțională, care conținea următoarele etape: identificarea potențialelor victime, din mediul social vulnerabil în scop de exploatare sexuală și în prostituție, recrutarea acestora prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate, adăpostirea victimelor până la transportare în țara de destinație pentru a asigura controlul asupra lor și pentru a evita contactul cu alte persoane sau cu reprezentanții organelor de drept, perfectarea actelor de identitate pentru victime, organizarea transportării victimelor în țara de destinație, înlesnirea practicării prostituției pe teritoriul Federației Ruse.

Astfel, începând cu anul 2011, Gurduza Eugeniu, a instigat mai multe persoane de a comite infracțiunea de trafic de ființe umane și proxenetism, a împărțit și coordonat rolurile infracționale între membrii reuniunii respective, în vederea recrutării, transportării, adăpostirii și primirii persoanelor, cu și fără consimțământul acestora, în scop de exploatare sexuală comercială și în prostituție, precum și obținerea beneficiilor materiale în rezultatul acestor acțiuni criminale, dirijând activitatea grupului criminal organizat în prealabil de el.

Persoanele menționate acționând în calitate de membri ai grupului criminal organizat și condus de către Gurduza Eugeniu, exercitau rolul de a recruta potențialele victime ale traficului de ființe umane, prin înșelarea acestora cu privire la natura serviciilor pe care acestea urmau să le presteze în țara de destinație și prin abuz de poziție de vulnerabilitate a victimelor, de a le acorda ajutorul necesar la perfectarea actelor de identitate în vederea transportării acestora în țara de destinație, de a le adăposti

până la transportare și de a le transporta în țara de destinație, în scopul exploatării sexuale comerciale și în prostituție de a le adăposti pe teritoriul țării de destinație, precum și de a îndemna mai multe persoane de sex feminin de a practica prostituția, de a înlesni practicarea prostituției pe teritoriul Federației Ruse de către persoanele care au fost anterior îndemnate să practice această activitate, cu scopul tragerii de foloase din această activitate.

Astfel, în perioada anului 2011, Gurduza Eugeniu, concubinând cu Cafjiu Svetlana, a selectat-o pe ultima și a atras-o în calitate de membru al grupului criminal organizat, atribuindu-i rolul de a selecta persoane de sex feminin pentru practicarea prostituției, de a le îndemna și de a le convinge să practice prostituția și de a înlesni practicarea de către ultimele a acestei activități pe teritoriul Federației Ruse.

Prin urmare, în perioada lunilor ianuarie - august 2012, grupul criminal organizat creat și condus de către Gurduza Eugeniu, a comis infracțiunea de proxenetism în privința cet. Dăniță Elena în următoarele circumstanțe:

Aproximativ în luna aprilie 2012, Gurman Maria, aflându-se într-un apartament nestabilit din regiunea Moscova, or. Aprelevca, Federația Rusă, urmărind scopul îndemnării și înlesnirii practicării prostituției de către o altă persoană, acționând conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat și condus de către Gurduza Eugeniu, în cadrul unei discuții pe care a avut-o cu Dăniță Elena, trezindu-i ultimei interesul pentru practicarea prostituției prin convingeri că va fi bine plătită, a îndemnat-o pe ultima să practice prostituția sub tutela conducătorului grupului criminal organizat Gurduza Eugeniu.

Ulterior, Gurman Maria, acționând în interesul grupului criminal organizat în vederea- înlesnirii practicării prostituției, obținând consimțământul Elenei Dăniță de a practica prostituția l-a informat despre aceasta pe conducătorul reuniunii respective, Gurduza Eugeniu, care i-a organizat și a înlesnit acesteia practicarea prostituției la locul destinat pentru practicarea acestei activități, situat pe șos. Kiev din apropierea or. Aprelevca, regiunea Moscova, Federația Rusă.

În continuare, membrii grupului criminal Lupușor Victor împreună cu David Petru, în perioada lunilor aprilie - august 2012, acționând conform rolurilor repartizate de către Gurduza Eugeniu în cadrul grupului criminal organizat, continuând realizarea intenției infracționale inițiate de către aceasta, au transportat-o cu regularitate pe Dăniță Elena de la domiciliul temporar al acesteia, la locul destinat pentru practicarea prostituției, situat pe șoseaua Kiev din apropierea or. Aprelevca, regiunea Moscova, Federația Rusă, unde ultima, sub supravegherea lor a fost selectată de mai multe ori de către clienți, cărora le-a acordat servicii sexuale contra plată până la 18.08.2012.

În rezultat, Gurduza Eugeniu acționând conform schemei infracționale a colectat de mai multe ori de la locul destinat pentru practicarea prostituției situat pe șoseaua Kiev din regiunea Moscova, Federația Rusă mijloacele bănești rezultate de pe urma practicării prostituției de către Dăniță Elena, trăgând în așa mod foloase de pe urma practicării prostituției de către altă persoană toți membrii grupului criminal organizat.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, prima instanță a reținut în drept, că faptele inculpatului Gurduza Eugeniu întrunesc elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin.(2) și (3), 46, 220 alin.(2) lit. a) și c) Cod penal (în redacția Legii nr.277 –XVI din 18.12.2008, în vigoare din 24.05.2009, până la 10.12.2013), în calitate de organizator și autor a comis infracțiunea de proxenetism, adică înlesnirea practicării prostituției de către o altă persoană și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției, acțiuni săvârșite de către un grup

criminal organizat, față de două sau mai multe persoane.

Tot Gurduza Eugeniu, organizatorul și conducătorul grupului criminal organizat în perioada anului 2012, a comis, infracțiunea de proxenetism în privința cet. Țugui Ana în următoarele circumstanțe:

Astfel, în perioada de timp ianuarie 2012, Cafijiu Elena, fiind membru al grupului criminal organizat în prealabil de către Gurduza Eugeniu, acționând conform rolului atribuit în cadrul grupului, împreună și de comun acord cu acesta, aflându-se la domiciliul lor temporar situat în or. Aprelevca, Federația Rusă, în cadrul unei discuții, trezindu-i interesul Anei Țugui pentru practicarea prostituției prin convingeri că va fi bine plătită, a îndemnat-o de a practica prostituția împreună cu alte fete din Republica Moldova la locul destinat pentru practicarea prostituției situat pe șoseaua Kiev din or. Moscova, Federația Rusă, unde avea loc selectarea de către clienți a prostituatelor în vederea prestării serviciilor sexuale contra plată.

Ulterior, Cafijiu Elena, obținând consimțământul Anei Țugui de a practica prostituția, acționând întru realizarea intenției infracționale comune de înlesnire a practicării prostituției, i-a comunicat despre acest fapt lui Gurduza Eugeniu, solicitându-i să-i organizeze ultimei practicarea acestei activități.

În continuare, Gurduza Eugeniu, acționând întru realizarea intenției infracționale comune de înlesnire a practicării prostituției, precum și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană, atât personal, cât și prin intermediul altor membri ai grupului criminal David Petru, Lupușor Victor și o persoană nestabilită pe nume "Andrei" care acționau conform rolului atribuit în cadrul grupului criminal organizat, cu diferite automobile, printre care și automobilul de model „WV Transporter”, cu nr/î XXX, au transportat-o pe Țugui Ana de la domiciliul temporar al acesteia din orașul Aprelevca, regiunea Moscova, într-un anumit loc de pe șoseaua Kiev, unde erau aduse mai multe persoane de gen feminin, pentru a fi selectată de către clienți în vederea acordării serviciilor sexuale contra plată.

În rezultatul acțiunilor infracționale ale Gurduza Eugeniu care este organizatorul și conducătorul grupului criminal organizat și celorlalți membri a grupului criminal, Țugui Ana a fost selectată de mai multe ori de către clienți, cărora le-a acordat servicii sexuale contra plată timp de aproximativ trei luni, trăgând în așa mod foloase de pe urma practicării prostituției de către altă persoană, toți membrii grupului criminal organizat.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, prima instanță a reținut în drept, că faptele inculpatului Gurduza Eugeniu întrunesc elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin.(2) și (3), 46, 220 alin.(2) lit. a) și c) Cod penal (în redacția Legii nr. 277 –XVI din 18.12.2008, în vigoare din 24.05.2009, până la 10.12.2013), în calitate de organizator și autor a comis infracțiunea de proxenetism, adică înlesnirea practicării prostituției de către o altă persoană și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției, acțiuni săvârșite de către un grup criminal organizat, față de două sau mai multe persoane.

Tot grupul criminal organizat creat și condus de către Gurduza Eugeniu, în perioada lunilor martie 2012 - mai 2013, a comis infracțiunea de trafic de ființe umane față de Hreniuc Olesea, în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp 2011 - 2013, Gurduza Eugeniu, aflându-se pe teritoriul Federației Ruse, în regiunea Moscova, urmărind scopul recrutării, transportării, adăpostirii persoanelor de sex feminin adulte, cât și minore, cu și fără consimțământul acestora, în scop de exploatare sexuală comercială și în prostituție, precum și determinării, îndemnării și înlesnirii practicării prostituției, a creat în prealabil, pentru

comiterea infracțiunilor de trafic de ființe umane (art.165 Cod penal) și proxenetism (art.220 Cod penal), o reuniune stabilă de persoane în următoarea componență: Gurduza Eugeniu, Lupușor Victor, Cafijiu Svetlana, Cafijiu Elena, Gurman Maria, David Petru, Prodan Marin, Bîrca Veaceslav și alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală.

În cadrul grupului criminal organizat Gurduza Eugeniu, având rolul de conducător și organizator, a împărțit în prealabil și a coordonat rolurile infracționale între membrii reuniunii respective, în vederea recrutării, transportării, adăpostirii persoanelor de sex feminin, cu și fără consimțământul acestora, în scop de exploatare sexuală comercială, precum și în vederea îndemnării și înlesnirii practicării prostituției și obținerea beneficiilor materiale în rezultatul acestor acțiuni infracționale, dirijând cu acțiunile celorlalți membri ai grupului criminal organizat.

Astfel, în perioada lunii martie 2012, Bîrca Veaceslav, aflându-se în mun. Chișinău, având calitatea de membru al grupului criminal organizat în prealabil de către Gurduza Eugeniu, care desfășura activitatea infracțională pe teritoriul Republicii Moldova și pe teritoriul Federației Ruse, fiindu-i atribuit rolul de recrutare a victimelor din mediul social vulnerabil în scop de exploatare sexuală comercială, acționând în cadrul reuniunii respective împreună și de comun acord cu Gurduza Eugeniu, prin înșelăciune, manifestată prin înșelarea cet. Hreniuc Olesea cu privire la natura serviciilor pe care urmau să le presteze în țara de destinație și prin abuz de poziție de vulnerabilitate a victimei manifestată prin promisiunea de angajare la un post de muncă bine plătit în calitate de barmen sau chelneriță cu un salariu lunar în mărime de 1000 (una mie) dolari SUA, într-un restaurant din Federația Rusă, or. Moscova, ce aparține unui prieten de al său pe nume Gurduza Eugeniu, urmărind realizarea scopului infracțional, în vederea redării unui caracter legal acțiunilor lor infracționale, i-a făcut victimei Hreniuc Olesea legătura telefonică cu conducătorul grupului criminal organizat - Gurduza Eugeniu, care la acel moment se afla pe teritoriul Federației Ruse și care l-a prezentat drept administrator al restaurantului din or. Moscova, unde ultima urma a fi angajată în câmpul muncii.

În cadrul discuției telefonice menționate, Gurduza Eugeniu, acționând cu aceeași intenție infracțională de recrutare a cet. Hreniuc Olesea, prin înșelăciune, a asigurat-o pe ultima că este administratorul unui restaurant din or. Moscova, Federația Rusă, asigurând-o că va fi angajată în calitate de barmen sau chelneriță în restaurantul menționat cu un salariu lunar în mărime de 1 000 (una mie) dolari SUA.

Totodată, în aceleași circumstanțe, Gurduza Eugeniu a informat-o pe Hreniuc Olesea că în continuare Bîrca Veaceslav îi va organiza perfectarea actelor de identitate, precum și transportarea ei în țara de destinație.

Astfel, Gurduza Eugeniu, obținând prin înșelăciune consimțământul victimei Hreniuc Olesea de a pleca la muncă în Federația Rusă continuând realizarea intenției infracționale comune i-a solicitat lui Bîrca Veaceslav să organizeze perfectarea buletinului de identitate și a pașaportului pe numele victimei, precum și transportarea acesteia în țara de destinație.

La 21.03.2012, Bîrca Veaceslav, la indicația lui Gurduza Eugeniu, acționând în vederea realizării transportării victimei Hreniuc Olesea în țara de destinație în scop de exploatare sexuală comercială, a transportat-o pe ultima la Secția de evidență și documentare a populației din or. Hîncești, unde aceasta și-a perfectat buletin de identitate în regim de urgență, toate cheltuielile fiind suportate de către Gurduza Eugeniu.

Ulterior, după ce Hreniuc Olesea a obținut buletinul de identitate, Bîrca Veaceslav, acționând cu aceeași intenție infracțională a transportat-o pe Hreniuc Olesea la BPEDU nr.3 din mun. Chișinău, unde a organizat perfectarea pe numele ultimei a pașaportului seria xxx, suportând împreună cu E. Gurduza toate cheltuielile.

Astfel prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația economică grea a recrutat-o pe Hreniuc Olesea, a.n. xxx, pentru exploatare sexuală comercială pe teritoriul Federației Rusă, toate cheltuielile necesare pentru perfectarea actelor de identitate în vederea transportării acesteia în țara de destinație, de a organiza transportarea în țara de destinație, de a o adăposti până la plecarea acestora în țara de destinație, fiind suportate de către conducătorul grupului criminal organizat Gurduza Eugeniu.

La 30.03.2012 Gurduza Eugeniu, preluând realizarea intenției infracționale comune, prin intermediul unei persoane nestabilite pe nume "Andrei", a organizat transportarea cu autobuzul a victimei Hreniuc Olesea din mun. Chișinău până în or. Moscova, Federația Rusă.

Ajungând în or. Moscova, Federația Rusă, Hreniuc Olesea a fost întâlnită de către conducătorul grupului criminal organizat Gurduza Eugeniu, care acționând întru realizarea intenției infracționale comune a transportat-o pe ultima într-un apartament nestabil situat pe str. Dubki din or. Aprelevca, regiunea Moscova, care a fost închiriat în prealabil de către acesta pentru desfășurarea activității infracționale, unde a primit-o, fiindu-i confiscat pașaportul și fiind privată de dreptul de a se deplasa liber.

Ulterior, Gurduza Eugeniu, i-a comunicat victimei Hreniuc Olesea, că în or. Moscova nu va activa la restaurant în calitate de chelneriță, dar urmează să presteze servicii sexuale contra plată, în vederea restituirii unei datorii în mărime de 2 500 dolari SUA, a cărei mărime nu a fost stabilită în mod rezonabil și proveniența căreia a motivat-o prin suportarea cheltuielilor legate de perfectarea actelor și transportarea ei în țara de destinație.

În continuare, Gurduza Eugeniu, acționând împreună și de comun acord cu Lupușor Victor și alți membri ai grupului criminal organizat în vederea realizării intenției infracționale comune, prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin aflarea victimei Hreniuc Olesea într-un stat străin fără acte de identitate și fără surse de existență, au transportat-o pe ultima la locul destinat pentru practicarea prostituției, situat pe șoseaua Kiev din regiunea Moscova, Federația Rusă, unde ultima a fost supusă exploatării sexuale comerciale.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, prima instanță a reținut în drept, că faptele inculpatului Gurduza Eugeniu întrunesc elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(3) lit. a) Cod penal, recrutarea, transportarea și primirea unei persoane, fără consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, acțiuni comise prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, confiscare a documentelor, de două sau mai multe persoane, de către un grup criminal organizat.

Tot Gurduza Eugeniu, organizatorul și conducătorul grupului criminal organizat și condus de către el, în perioada anului 2012, a comis infracțiunea de proxenetism în privința cet. Ciotu Ana în următoarele circumstanțe:

În perioada lunii iulie 2012, Cafijiu Elena, fiind membru al grupului criminal organizat în prealabil de către Gurduza Eugeniu, fiindu-i atribuit de ultimul rolul de identificare a persoanelor de gen feminin, pentru prestarea serviciilor sexuale contra plată diferitor clienți pe teritoriul Federației Ruse acționând de comun acord cu sora sa

Cafijiu Svetlana, care este și concubina lui Gurduza Eugeniu, aflându-se în s. Păulești, r-nul Călărași la domiciliul Anei Ciotu, în cadrul unei discuții, i-a trezit ultimei interesul pentru practicarea prostituției prin convingeri că va fi bine plătită, a îndemnat-o pe ultima să practice prostituția sub tutela lui Gurduza Eugeniu, care patronează activitatea mai multor fete ce practică prostituția la locul destinat pentru practicarea prostituției situat pe șoseaua Kiev din or. Moscova, Federația Rusă, unde avea loc selectarea de către clienți a prostituatelor în vederea prestării serviciilor sexuale contra plată.

Ulterior, Cafijiu Elena, obținând consimțământul cet. Anei Ciotu de a practica prostituția pe teritoriul Federației Ruse, acționând întru realizarea intenției infracționale comune de înlesnire a practicării prostituției, i-a comunicat despre acest fapt lui Gurduza Eugeniu, solicitându-i să îi organizeze Anei Ciotu practicarea acestei activități.

În continuare, Cafijiu Elena, continuând realizarea intenției infracționale comune, acționând împreună cu sora sa Cafijiu Svetlana și de comun acord cu Lupușor Victor și coordonând toate acțiunile cu Gurduza Eugeniu în vederea înlesnirii practicării prostituției de către Ciotu Ana au organizat la 23.07.2012, perfectarea pașaportului în regim de urgență pe numele ultimei, iar ulterior, tot în aceeași zi, au organizat deplasarea acesteia în or. Moscova, Federația Rusă, pentru practicarea prostituției, toate cheltuielile fiind suportate de către membrii grupului criminal organizat.

Ajungând în or. Moscova, Federația Rusă, Ciotu Ana a fost întâlnită de către Gurduza Eugeniu, care acționând în interesul grupului criminal organizat, a preluat realizarea intenției infracționale comune și a acționat întru realizarea scopului înlesnirii și tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției de către Ciotu Ana, transportând-o pe aceasta la un apartament nestabilit din regiunea Moscovei, or. Aprelevca, Federația Rusă, care era închiriat de acesta în scopul asigurării fetelor ce practicau prostituția originare din Republica Moldova, cu loc de trai.

După care, acționând întru realizarea intenției infracționale comune de înlesnire a practicării prostituției, atât personal, cât și prin intermediul altui membru al grupului criminal David Petru, cu automobilul de model „WV Transporter” cu nr/î XXX, au transportat-o pe Ciotu Ana de la domiciliul temporar al acesteia din orașul Aprelevca, regiunea Moscovei, într-un anumit loc de pe șoseaua Kiev, unde erau aduse mai multe persoane de sex feminin, pentru a fi selectată de către clienți în vederea acordării serviciilor sexuale contra plată.

Astfel, în rezultatul acțiunilor infracționale ale Gurduza Eugeniu care este organizatorul și conducătorul grupului criminal organizat și celorlalți membri a grupului criminal, Ciotu Ana a fost selectată de mai multe ori de către clienți, cărora le-a acordat servicii sexuale contra plată, trăgând în așa mod foloase de pe urma practicării prostituției de către altă persoană, toți membrii grupului criminal organizat.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, prima instanță a reținut în drept, că faptele inculpatului Gurduza Eugeniu întrunesc elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin.(2) și (3), 46, 220 alin.(2) lit. a) și c) Cod penal (în redacția Legii nr.277–XVI din 18.12.2008, în vigoare din 24.05.2009, până la 10.12.2013), în calitate de organizator și autor a comis infracțiunea de proxenetism, adică înlesnirea practicării prostituției de către o altă persoană și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției, acțiuni săvârșite de către un grup criminal organizat, față de două sau mai multe persoane.

Tot Gurduza Eugeniu, organizatorul și conducătorul grupului criminal organizat și condus de către el, în perioada anului 2012, a comis infracțiunea de proxenetism în privința cet. Vișneacov Valentina, în următoarele circumstanțe:

În perioada lunii iulie 2012, Cafijiu Elena împreună cu sora sa Cafijiu Svetlana, membrii al grupului criminal organizat în prealabil de către Gurduza Eugeniu, acționând împreună și de comun acord cu acesta, în timp ce Vișneacov Valentina se afla la domiciliul surorilor Cafijiu, din s. Palanca, r-nul Călărași, în cadrul unor discuții i-a trezit lui Vișneacov Valentina interesul pentru practicarea prostituției, prin convingeri că îi vor fi create condiții de muncă și va fi bine plătită, astfel, Cafijiu Svetlana a îndemnat-o de a practica prostituția împreună cu alte fete din Republica Moldova sub tutela concubinului său Gurduza Eugeniu care este și organizatorul grupului criminal organizat, la locul destinat pentru practicarea prostituției situat pe șoseaua Kiev din or. Moscova, Federația Rusă, unde avea loc selectarea de către clienți a prostituatelor în vederea prestării serviciilor sexuale contra plată.

Ulterior obținând consimțământul lui Vișneacov Valentina de a practica prostituția pe teritoriul Federației Ruse, acționând întru realizarea intenției infracționale comune de înlesnire a practicării prostituției, Cafijiu Svetlana a convenit cu Gurduza Eugeniu, să îi organizeze Valentinei Vișneacov practicarea acestei activități.

În continuare, Cafijiu Elena continuând realizarea intenției infracționale comune, acționând împreună și de comun acord cu sora sa Cafijiu Svetlana, Lupușor Victor conform rolurilor repartizate în cadrul grupului criminal condus de Gurduza Eugeniu în vederea înlesnirii practicării prostituției de către Vișneacov Valentina au organizat perfectarea pașaportului pe numele acesteia, și, tot în aceeași zi, i-au procurat bilet la tren și au organizat deplasarea acesteia în or. Moscova, Federația Rusă, pentru practicarea prostituției, toate cheltuielile în acest sens fiind suportate de membrii grupului criminal.

Ajungând în Federația Rusă, or. Moscova, Vișneacov Valentina a fost întâlnită de către Gurduza Eugeniu, care acționând în interesul grupului criminal organizat, a preluat realizarea intenției infracționale comune și a acționat întru realizarea scopului înlesnirii și tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției de către Vișneacov Valentina, a transportat-o pe aceasta la un apartament nestabilit din regiunea Moscovei, or. Aprelevca, Federația Rusă, care era închiriat de acesta în scopul asigurării fetelor ce practicau prostituția originare din Republica Moldova, cu loc de trai.

După care, acționând întru realizarea intenției infracționale comune de înlesnire a practicării prostituției, atât personal, cât și prin intermediul altui membru al grupului criminal David Petru, cu automobilul de model „WV Transporter”, cu nr/î XXX, au transportat-o pe Vișneacov Valentina de la domiciliul temporar al acesteia din orașul Aprelevca, regiunea Moscovei, într-un anumit loc de pe șoseaua Kiev, unde erau aduse mai multe persoane de sex feminin, pentru a fi selectată de către clienți în vederea acordării serviciilor sexuale contra plată.

Astfel, în rezultatul acțiunilor infracționale ale Gurduza Eugeniu care este organizatorul și conducătorul grupului criminal organizat și celorlalți membri a grupului criminal, Vișneacov Valentina a fost selectată de mai multe ori de către clienți, cărora le-a acordat servicii sexuale contra plată timp de aproximativ o săptămână, trăgând în așa mod foloase de pe urma practicării prostituției de către altă persoană, toți membrii grupului criminal organizat.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, prima instanță a reținut în drept, că faptele inculpatului Gurduza Eugeniu întrunesc elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin.(2) și (3), 46, 220 alin.(2) lit. a) și c) Cod penal (în redacția Legii nr.277–XVI din 18.12.2008, în vigoare din 24.05.2009, până la 10.12.2013), în calitate de organizator și autor a comis infracțiunea de proxenetism, adică înlesnirea practicării prostituției de către o altă persoană și tragerea

de foloase de pe urma practicării prostituției, acțiuni săvârșite de către un grup criminal organizat, față de două sau mai multe persoane.

Tot Gurduza Eugeniu, conducătorul grupului criminal organizat în perioada anului 2012- 2013, a comis infracțiunea de proxenetism în privința cet. Ciubotarii Marina în următoarele circumstanțe:

În luna iunie 2012, Iacoban Elizaveta în timp ce se afla în Republica Moldova, r-ul Florești, sat. Prodănești în satul natal, în cadrul unei discuții cu o consăteană de a sa pe nume Ciubotaru Marina, căreia i-a comunicat cu ce se ocupă și anume că prestează servicii sexuale contra plată în Federația Rusă, ultima a întrebat-o dacă ar fi posibil să presteze și ea asemenea servicii. Primind refuzul lui Iacoban Elizaveta de a o ajuta, Ciubotari Marina a obținut totuși datele de contact a lui Gurduza Eugen.

Ajungând în Federația Rusă, or. Moscova, la gara Feroviară „Kievskaja”, Ciubotaru Marina a fost întâlnită de către Gurduza Eugeniu, care acționând întru realizarea scopului infracțional de înlesnire a practicării prostituției, precum și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană, a transportat-o pe aceasta la un apartament nestabilit din Federația Rusă, regiunea Moscovei, or. Aprelevca, str. Goricovo care era închiriat de acesta în scopul asigurării fetelor ce practicau prostituția originare din Republica Moldova, cu loc de trai.

În continuare, Gurduza Eugeniu i-a comunicat condițiile în care urma să practice prostituția după care, în perioada iunie 2011- aprilie 2012, acționând întru realizarea intenției infracționale comune de înlesnire a practicării prostituției atât personal, cât și prin intermediul altor membrii ai grupului criminal cu diferite automobile, au transportat-o pe Ciubotaru Marina de la domiciliul temporar al acesteia din orașul Aprelevca, regiunea Moscovei, într-un anumit loc de pe șoseaua Kiev, unde erau aduse mai multe persoane de sex feminin, de diferite naționalități, pentru a fi selectată de către clienți în vederea acordării serviciilor sexuale contra plată.

Astfel, în rezultatul acțiunilor infracționale ale Gurduza Eugeniu, Lupușor Victor, și alți membri a grupului criminal, Ciubotaru Marina a fost selectată de mai multe ori de către clienți, cărora le-a acordat servicii sexuale contra plată timp de aproximativ 11 luni, trăgând în așa mod foloase de pe urma practicării prostituției de către altă persoană, toți membrii grupului criminal organizat.

În luna aprilie-mai 2012 a revenit în Republica Moldova. În vara aceluiași an, Gurduza Eugen, urmărind scopul înlesnirii practicării prostituției de către Ciubotaru Marina a contactat-o telefonic și în cadrul discuției, trezindu-i interesul lui Ciubotaru Marina pentru practicarea prostituției prin convingeri că îi va achita suma de 4000 dolari SUA, care îi rămăsese dator pentru practicarea prostituției, pentru perioada anterioară, precum și comunicându-i că va fi bine plătită, a îndemnat-o de a practica prostituția împreună cu alte fete din R. Moldova la locul destinat pentru practicarea prostituției situat pe șoseaua Kiev din or. Moscova, Federația Rusă, unde avea loc selectarea de către clienți a prostituatelor în vederea prestării serviciilor sexuale contra plată.

Ulterior Gurduza Eugeniu, obținând repetat consimțământul lui Ciubotaru Marina de a practica prostituția pe teritoriul Federației Ruse, acționând întru realizarea intenției infracționale comune de înlesnire și organizare a practicării prostituției, a organizat deplasarea acesteia în or. Moscova, Federația Rusă, pentru practicarea prostituției, suportând în acest sens toate cheltuielile.

Ajungând în Federația Rusă, or. Moscova, la gara Feroviară „Kievskaja” Ciubotaru Marina a fost întâlnită de către Gurduza Eugeniu, care acționând întru realizarea scopului infracțional de înlesnire și tragere de foloase de pe urma practicării

prostituției de către o altă persoană, a transportat-o pe aceasta la același apartament unde a locuit anterior din regiunea or. Moscova, localitatea Aprelevca, str. Goricovo care era închiriat de acesta în scopul asigurării cu loc de trai a fetelor, origine din Republica Moldova, care practicau prostituția sub organizarea acestuia.

În continuare, Gurduza Eugeniu, acționând întru realizarea intenției infracționale comune de înlesnire a practicării prostituției, atât personal, cât și prin intermediul altor membri ai grupului criminal printre care și David Petru care deținea în posesie cu drept de folosință automobilul de model „WV Transporter”, cu nr/î XXX, acționând conform rolului repartizat de către Gurduza Eugeniu în cadrul grupului criminal organizat, la indicația ultimului, a convenit de a asigura transportarea lui Ciubotaru Marina, precum și altor persoane de sex feminin, într-un anumit loc numit ”tociacă” situat pe șoseaua Kiev, regiunea Moscova, de unde acestea urmau a fi selectate de către clienți pentru acordarea serviciilor sexuale contra plată.

Astfel, în rezultatul acțiunilor infracționale ale lui Gurduza Eugeniu și alți membri a grupului criminal, Ciubotaru Marina a fost selectată de mai multe ori de către clienți, cărora le-a acordat servicii sexuale contra plată timp de aproximativ 7 luni, trăgând în așa mod foloase de pe urma practicării prostituției de către altă persoană, toți membrii grupului criminal organizat.

În luna martie 2013 a revenit în Republica Moldova. În luna 25 noiembrie 2013 în timp ce se afla în Republica Moldova, mun. Chișinău în cadrul unei întâlniri cu Hreniuc Olesea care la fel a prestat servicii sexuale contra plată sub tutela lui Gurduza Eugeniu și urma să se întoarcă în Federația Rusă la practicarea aceleiași activități, ultima l-a contactat pe Gurduza Eugeniu și i-a spus că împreună cu ea dorește să vină și Ciubotaru Marina.

Astfel, Ciubotaru Marina, a decis să se deplaseze repetat în Federația Rusă, toate cheltuielile fiind suportate de către conducătorul grupului criminal organizat Gurduza Eugeniu.

Ajungând în Federația Rusă, or. Moscova, la gara Feroviară ”Kievskaja” Ciubotaru Marina a fost întâlnită de către un alt membru al grupului criminal organizat pe nume Prodan Marin, care acționând întru realizarea aceluiași scopului infracțional de înlesnire și tragere de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană a transportat-o pe aceasta la același apartament unde a locuit anterior din regiunea or. Moscova, localitatea Aprelevca, str. Goricovo care era închiriat de Gurduza Eugeniu în scopul asigurării cu loc de trai a fetelor, origine din Republica Moldova, care practicau prostituția sub tutela acestuia.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, prima instanță a reținut în drept, că faptele inculpatului Gurduza Eugeniu întrunesc elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2) și (3), 46, 220 alin.(2) lit. a) și c) Cod penal (în redacția Legii nr.277–XVI din 18.12.2008, în vigoare din 24.05.2009, până la 10.12.2013), în calitate de organizator și autor a comis infracțiunea de proxenetism, adică înlesnirea practicării prostituției de către o altă persoană și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției, acțiuni săvârșite de către un grup criminal organizat, față de două sau mai multe persoane.

Tot Gurduza Eugeniu, organizatorul și conducătorul grupului criminal organizat și condus de către el, în perioada lunii anilor 2013, a comis infracțiunea de trafic de ființe umane în privința cet. Ciubotaru Victoria în cadrul unui grup criminal organizat în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp 2011 - 2013, Gurduza Eugeniu aflându-se pe teritoriul

Federației Ruse, în regiunea Moscovei, urmărind scopul recrutării, transportării, adăpostirii persoanelor de sex feminin adulte, cu și fără consimțământul acestora, în scop de exploatare sexuală comercială și în prostituție, precum și determinării, îndemnării și înlesnirii practicării prostituției, a creat în prealabil, pentru comiterea infracțiunilor de trafic de ființe umane (art. 165 Cod penal), și proxenetism (art. 220 Cod penal), o reuniune stabilă de persoane în următoarea componență: Gurduza Eugeniu, Lupușor Victor, Cafijiu Svetlana, Cafijiu Elena, Gurman Maria, David Petru, Prodan Marin, Hreniuc Olesea și alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală.

În cadrul grupului criminal organizat Gurduza Eugeniu, având rolul de conducător și organizator, a împărțit în prealabil și a coordonat rolurile infracționale între membrii reuniunii respective, în vederea recrutării, transportării, adăpostirii persoanelor de sex feminin, cu și fără consimțământul acestora, în scop de exploatare sexuală comercială, precum și în vederea îndemnării și înlesnirii practicării prostituției și obținerea beneficiilor materiale în rezultatul acestor acțiuni infracționale, dirijând cu acțiunile celorlalți membri ai grupului criminal organizat.

Astfel, în perioada lunii august 2013, Hreniuc Olesea, aflându-se în mun. Chișinău, fiind membru al grupului criminal organizat în prealabil de către Gurduza Eugeniu, care acționa pe teritoriul Republicii Moldova și pe teritoriul Federației Ruse, fiindu-i atribuit rolul de recrutare a victimelor din mediul social vulnerabil și de transportare a acestora în țara de destinație în scop de exploatare sexuală comercială, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea de angajare la un post de muncă bine plătit în calitate de chelneriță într-o cafenea din or. Moscova, cu un salariu lunar în mărime de 1 000 (una mie) dolari SUA și prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația economică grea, a recrutat-o pe Ciubotaru Victoria, a.n.10.06.1995, pentru exploatare sexuală comercială pe teritoriul Federației Ruse.

Ulterior, Hreniuc Olesea, obținând prin înșelăciune acordul victimei Ciubotaru Victoria de a pleca la muncă în calitate de chelneriță în Federația Rusă, continuând realizarea intenției infracționale de exploatare sexuală comercială a persoanei i-a solicitat ultimei să-și perfecteze pașaportul național, care îi este necesar pentru a-i organiza transportarea în țara de destinație.

În continuare, Gurduza Eugeniu în complicitate cu Hreniuc Olesea, aflându-se în regiunea Moscova, Federația Rusă, acționând conform rolului care i-a fost repartizat în cadrul grupului criminal organizat de către primul, fiind informată de către victima Ciubotaru Victoria despre faptul că și-a perfectat pașaportul național, în cadrul unei discuții telefonice i-a solicitat acesteia să se prezinte la 20.09.2013, la Gara feroviară din mun. Chișinău, de unde îi va organiza transportarea în țara de destinație.

La 20.09.2013, Gurduza Eugeniu, aflându-se în regiunea Moscova, Federația Rusă, de comun acord cu Hreniuc Olesea, continuând realizarea intenției infracționale au organizat transportarea victimei Ciubotaru Victoria în țara de destinație la trenul nr. 342 cu ruta Chișinău - Moscova din 20.09.2013, suportând în acest sens toate cheltuielile legate de deplasare.

La 22.09.2013, Hreniuc Olesea, acționând la indicația lui Gurduza Eugeniu întru realizarea intenției infracționale comune, a întâlnit-o pe victima Ciubotaru Victoria la Gara feroviară „Kiev” din or. Moscova, Federația Rusă și a organizat transportarea acesteia la o vilă nestabilă din suburbia or. Moscova, unde i-a fost sechestrat pașaportul.

Ulterior, o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Tatiana”, care se afla la aceeași vilă și practica prostituția sub tutela lui Gurduza Eugeniu, în cadrul

unei discuții i-a comunicat victimei Ciubotaru Victoria despre genul de activitate pe care îl desfășoară și că în continuare ea de asemenea urmează să presteze servicii sexuale contra plată.

În aceeași zi, victima Ciubotaru Victoria, constatând înșelarea ei de către membrii grupului criminal organizat și condus de către Gurduza Eugeniu a refuzat să presteze servicii sexuale contra plată sub tutela lui Gurduza Eugeniu, fiind astfel preîntâmpinată exploatarea sexuală comercială a acesteia.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, prima instanță a reținut în drept, că faptele inculpatului Gurduza Eugeniu întrunesc elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(3) lit. a) Cod penal, recrutarea, transportarea și primirea unei persoane, fără consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, acțiuni comise prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, confiscare a documentelor, de două sau mai multe persoane, de către un grup criminal organizat.

3. Procurorul, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea parțială a acesteia în privința aplicării unei pedepse prea blânde inculpatului Gurduza Eugeniu, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care al recunoaște pe Gurduza Eugeniu culpabil de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art.art.42 alin.(2) și (3), 46, 220 alin.(2) lit. a) și c) Cod penal, (în redacția Legii nr.277-XVI din 18.12.2008, în vigoare din 24.05.2009, până la 10.12.2013), episodul din luna aprilie 2012 în care este partea vătămată - Dăniță Elena, pentru care ai stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani;

- art.art.42 alin.(2) și (3), 46, 220 alin.(2) lit. a) și c) Cod penal, (în redacția Legii nr.277-XVI din 18.12.2008, în vigoare din 24.05.2009, până la 10.12.2013), episodul din luna ianuarie 2012 în care este partea vătămată - Țugui Ana, pentru care ai stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani;

- art.art.42 alin.(2) și (3), 46, 220 alin.(2) lit. a) și c) Cod penal, (în redacția Legii nr.277-XVI din 18.12.2008, în vigoare din 24.05.2009, până la 10.12.2013), episodul din luna iulie 2012 în care este partea vătămată - Ciotu Ana, pentru care ai stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani;

- art.art.42 alin.(2) și (3), 46, 220 alin.(2) lit. a) și c) Cod penal, (în redacția Legii nr.277-XVI din 18.12.2008, în vigoare din 24.05.2009, până la 10.12.2013), episodul din luna iulie 2012 în care este partea vătămată - Vișneacov Valentina, pentru care ai stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani;

- art.art.42 alin.(2) și (3), 46, 220 alin.(2) lit. a) și c) Cod penal, (în redacția Legii nr.277-XVI din 18.12.2008, în vigoare din 24.05.2009, până la 10.12.2013), episodul din luna iunie 2011 în care este partea vătămată - Ciubotaru Marina, pentru care ai stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani;

- art.165 alin.(3) lit. a) Cod penal, episodul din luna martie 2012 în care este partea vătămată - Hreniuc Olesea, pentru care ai stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de transportarea persoanelor peste hotarele țării pe un termen de 3 ani;

- art.165 alin.(3) lit. a) Cod penal, episodul din luna august 2013 în care este partea vătămată - Ciubotaru Victoria, pentru care ai stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de transportarea persoanelor peste hotarele țării pe un termen de 3 ani.

Prin aplicarea prevederilor art.84 Cod penal, a-i stabili lui Gurduza Eugeniu

pedeapsa pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor - sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de transportarea persoanelor peste hotarele țării pe un termen de 5 ani.

Prin aplicarea prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal, de inclus în termenul pedepsei durata pedepsei executată complet în baza primei sentințe (sentința Judecătorei Șerbinsc regiunea Moscova - 5 ani închisoare) și ai stabili lui Gurduza Eugeniu pedeapsa definitivă prin cumul total al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 16 (șaisprezece) ani cu calcularea termenului executării pedepsei din data de 27.11.2013 și cu executarea acesteia, potrivit prevederilor art.72 alin.(4) Cod penal, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de transportarea persoanelor peste hotarele țării pe un termen de 5 ani.

A solicitat încasarea în contul statului de la Gurduza Eugeniu a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 17 364,00 lei din care: 700 lei - consumabile (hârtie, imprimări copiator) – 2 765 file a câte 0,31 lei/fil, 16 664 lei - salariul procurorului, 25 zile a câte 666,56 lei pentru o zi.

În motivarea apelului, acuzarea a invocat că nu contestă vinovăția inculpatului, însă consideră că prima instanță a admis erori la individualizarea pedepsei aplicate, precum și în partea respingerii încasării cheltuielilor de judecată.

Procurorul reiterând prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a reținut limitele rezultate din norma supra indicată a pedepsei cu închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(3) lit. a) din Codul penal: de la 6 ani și 8 luni la 13 ani și 4 luni închisoare iar limitele pedepsei cu închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(2) lit. a), c) din Codul penal: de la 2 ani și 8 luni la 4 ani și 8 luni închisoare.

Potrivit art.16 alin.(4) și (5) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.165 alin.(3) lit. a) Cod penal, se consideră infracțiunea deosebit de gravă, infracțiunea prevăzută de art.220 alin.(2) lit. a), c) Cod penal, se consideră infracțiunea gravă. Inculpatului Gurduza Eugeniu i s-a incriminat săvârșirea infracțiunilor de trafic de ființe umane, săvârșit în calitate de organizator și conducător al grupului criminal organizat (2 epizoade) și săvârșirea infracțiunilor de proxenetism fiind conducătorul grupului criminal organizat săvârșit în calitate de organizator și autor (5 epizoade).

Acuzarea a notat că, prima instanță nu a luat în seamă la numirea pedepsei definitive termenul scurt al aflării inculpatului în libertate, termen de 3 luni 23 zile (perioada 17.05.2018 - 10.09.2018, data eliberării și data reținerii).

Prin cumularea parțială a pedepselor, prima instanță a stabilit o pedeapsă la limită minimă, argumentând această soluție prin faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția în cele incriminate. În acest context, acuzarea a remarcat că pedeapsa aplicată inculpatului Gurduza Eugeniu trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile Codului penal. Partea acuzării evidențiază că prima instanță nu a luat în considerație cumulul de circumstanțe specifice cazului la individualizarea pedepsei pentru săvârșirea infracțiunilor incriminate, stabilindu-i inculpatului Gurduza Eugeniu o pedeapsă penală prea blândă.

Totodată, procurorul consideră că prima instanță greșit a dispus respingerea solicitării cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Or potrivit art.229 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Partea acuzării a subliniat că din textul rechizitoriului, organul de urmărire penală a suportat cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea urmăririi penale în privința inculpatului Gurduza Eugeniu în sumă de 17 364,00 lei, care include: 700 lei - consumabile (hârtie, imprimări copiator) – 2 765 file a câte 0,31 lei/fil, 16 664 lei - salariul procurorului, 25 zile a câte 666,56 lei pentru o zi.

3.1. Avocatul Valah Alina în numele inculpatului, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care ai stabili o pedeapsă mai blândă prin aplicarea corectă a prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală în raport cu infracțiunea prevăzută de art.165 alin.(3) lit. a) Cod penal, prin aplicarea prevederilor Legii nr.210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în raport cu art.220 alin.(2) lit. a), c) Cod penal.

În motivarea apelului a invocat drept temei că, prima instanță eronat a aplicat prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, or la solicitarea inculpatului Gurduza Eugeniu, soluționarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

A mai notat că, prima instanță a realizat un calcul greșit la stabilirea pedepsei, aplicând inculpatului o pedeapsă mai aspră decât pedeapsa ce urma să i se aplice în conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, fapt ce denotă ilegalitatea sentinței contestate.

Totodată, referitor la stabilirea eronată de către prima instanță a mărimii pedepsei cu închisoarea, a invocat că prima instanță a sumat și o pedeapsă deja executată, contrar prevederilor art.22 alin.(1) Cod de procedură penală.

Apărarea a reținut că, prima instanță nu a aplicat prevederile Legii nr.210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. În sentința de condamnare, fiind enumerate doar temeiurile de inadmisibilitate a aplicării prevederilor Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în raport cu infracțiunea prevăzută de art.165 Cod penal. Or, contrar celor indicate în sentință, prima instanță urma să se expună asupra aplicării amnistiei în raport cu art.220 alin.(2) lit. c) Cod penal.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, avocatul Valah Alina în numele inculpatului Gurduza Eugeniu a depus o cerere prin care solicită de a aplica în privința inculpatului prevederile art.385 Cod de procedură penală, pentru deținerea acestuia în condiții inumane contrar prevederilor CEDO în Penitenciarul nr.13 Chișinău.

Astfel, potrivit cererii în cauză a solicitat compensarea prin reducerea pedepsei pentru încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, a prevenitului din momentul reținerii la data de 10.09.2018 până la pronunțarea sentinței de condamnare la data de 05.03.2019 va constitui 177 de zile de arest preventiv. Termenul de 177 de zile de arest preventiv, calculat în sensul prevederilor art. 385 alin. (5) „reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv”, va constitui 354 zile, care urmează a fi reduse din pedeapsa cu închisoarea. Mai mult ca atât, această perioadă este constatată și prin răspunsul nr.7/V-600/19 din 04.04.2019 în Penitenciarul nr. 13-Chișinău Gurduza Eugeniu a fost deținut începând cu data de 10.09.2018.

Totodată, având în vedere prevederile art.466 alin.(l) Cod de procedură penală „Hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a

rămas definitivă. ” La fel, în conformitate cu art.466 alin.(3) Cod de procedură penală „Hotărârile instanței de apel rămân definitive la data pronunțării deciziei în apel. „Cu alte cuvinte până la rămânerea definitivă a sentinței, detenția lui Gurduza Eugeniu până la data de 07.12.2021 (data pronunțării deciziei în apel) va fi încadrată în termenul arestului preventiv care la fel fiind calculat în conformitate cu art.385 alin.(5) va constitui din momentul reținerii acestuia la data de 10.09.2018 până la momentul pronunțării deciziei Curții de Apel Chișinău la data de 07.12.2021, va constitui 1 176 de zile de arest preventiv.

Termenul de 973 de zile de arest preventiv, calculat în sensul prevederilor art.385 alin.(5) „reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv”, va constitui 2 352 zile, care urmează a fi reduse din pedeapsa cu închisoarea.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2022, apelul declarat de procuror a fost respins ca fiind nefondat.

A fost admis apelul avocatului Valah Alina în numele inculpatului, casată parțial sentința și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în temeiul art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, a fost constatată deținerea în condiții inumane și a fost redusă pedeapsa stabilită inculpatului Gurduza Eugeniu pentru deținerea în condiții inumane în Penitenciarul nr. 13 în calitate de prevenit pentru perioada 10.09.2018 -31.01.2019 și 07.02.2019- 05.03.2019 cu 171 (una sută șaptezeci și unu) zile.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a constată că prima instanță a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Gurduza Eugeniu în baza art.42 alin.(2) și (3), 46, 165 alin.(3) lit. a), 220 alin.(2) lit. a), c) Cod penal - „recrutarea, transportarea și primirea unei persoane, fără consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, acțiuni comise prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, confiscare a documentelor, de două sau mai multe persoane, de către un grup criminal organizat” și respectiv „proxenetismul, adică înlesnirea practicării prostituției de către o altă persoană și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției, acțiuni săvârșite de către un grup criminal organizat, față de două sau mai multe persoane.”

Instanța de apel a reținut că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege.

4.2. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea.

La aplicarea pedepsei, instanța de apel a reținut conform prevederilor art.76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă - căința sinceră. Conform prevederilor art.77 Cod penal, instanța de apel a reținut în calitate de circumstanță agravantă săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Ținând cont de cele descrise, de personalitatea inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de opinia acuzatorului de stat și poziția părții apărării, instanța de apel a reținut că prima instanță justificat ia stabilit pedeapsa reieșind din prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, ca urmare a reducerilor cu 1/3 din limitele

pedepselor prevăzute de art.165 alin.(3) lit. a) Cod penal, fiind stabilite limitele de pedeapsă sub formă de închisoare aplicabile în prezenta cauză de la 6 ani și 8 luni (1/3 din 10 ani) până la 13 ani și 4 luni (1/3 din 20 ani); iar limitele pedepsei prevăzute de articolele 42 alin.(2) și (3), 46, 220 alin.(2) lit. a), c) Cod penal, fiind - închisoare de la 2 ani și 8 luni (1/3 din 4 ani) până la 4 ani și 8 luni (1/3 din 7 ani).

În acest context, motivele invocate în apelul declarat de către acuzatorul de stat precum că prima instanță a aplicat o pedeapsă prea blândă în privința inculpatului Gurduza Eugeniu în raport cu faptele comise, au fost respinse ca fiind nefondate de către instanța de apel.

Totodată, instanța de apel a reiterat că inculpatul Gurduza Eugeniu a fost reținut în prezenta cauză penală până la expirarea termenului de 6 luni și 9 zile, cu care a fost eliberat condiționat înainte de termen prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 mai 2018.

4.3. Referitor la apelul declarat de către partea apărării, apelantul solicită aplicarea în privința inculpatului Gurduza Eugeniu a Legii nr.210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în raport cu infracțiunea prevăzută de art.220 alin.(2) lit. c) Cod penal.

În acest context, instanța de apel a relevat că în speță nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Astfel, instanța de apel a stabilit că inculpatul Gurduza Eugeniu anterior a fost condamnat în baza art.165 Cod penal și art.220 Cod penal. Mai mult decât atât, urmează a fi subliniat că la faza urmăririi penale, partea vătămată, Hreniuc Olesea a înaintat o acțiune civilă, însă până în prezent inculpatul nu i-a recuperat prejudiciul cauzat acesteia.

4.4. Cu referire la solicitarea avocatului Alina Valah în numele inculpatului Gurduza Eugeniu privind reducerea din termenul pedepsei, în temeiul art.385 alin.(5) din Codul de procedură penală, instanța de apel a concluzionat că această cerință este fondată și urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

Instanța de apel a stabilit că, inculpatul Gurduza Eugeniu a fost deținut în condiții inumane în Penitenciarul nr.13 în calitate de prevenit în perioada 10.09.2018 - 31.01.2019 și 07.02.2019-05.03.2019, ceea ce constituie 171 zile.

Astfel, instanța de apel a conchis că, dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul pe parcursul detenției sale în perioada 10.09.2018 - 31.01.2019 și 07.02.2019- 05.03.2019, ceea ce constituie 171 zile, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în Penitenciarele nr. 13 Chișinău și potrivit art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, reducerea pedepsei lui Gurduza Eugeniu cu 171 zile.

4.5. Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de apel a reținut că procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale - Dumitru Tomița a solicitat încasarea din contul inculpatului, Gurduza Eugeniu în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 17 364 lei din care: 700 lei - consumabile (hârtie, imprimări copiator) și 16 664 lei salariul procurorului.

Ca urmare a celor expuse supra, în ceea ce privește legalitatea solicitării cheltuielilor de judecată de la inculpatul, Gurduza Eugeniu, instanța de apel a relevat că sumele solicitate pentru salariul acestuia, și cheltuielile pentru consumabile nu se încadrează în prevederile art.229 alin.(2) Cod de procedură penală. Or, dispoziția legală citată mai sus, enumeră exhaustiv sumele ce se încadrează în cheltuieli judiciare, astfel că cerința de încasare a cheltuielilor judiciare este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

5. Avocatul Valah Alina, în temeiul prevederilor art.427 alin.(1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, contestă cu recurs decizia și solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cerințelor din recurs, acuzarea invocă argumente similare celor indicate în cererea de apel. Suplimentar, reține că instanța de apel neîntemeiat a efectuat calculul în privința termenului de 177 zile de arest preventiv, calculat potrivit prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală. Or, reducerea pedepsei pentru încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție urma a fi calculată în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, ceea ce va constitui 354 zile.

6. Asupra recursului declarat a prezentat referință procurorul, care s-a pronunțat pentru admiterea acestuia, în partea aplicării prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală.

În motivarea poziției acuzarea a reținut că, calculul de reducere a pedepsei aplicate inculpatului Gurduza Eugeniu de către instanța de apel, este unul eronat și contravine prevederilor normei procesual penale enunțate supra și practicii Curții Supreme de Justiție. Or, din pedeapsa definitiv stabilită inculpatului urma a-i fi redusă cu 342 zile (171 zile * 2 zile = 342 zile).

7. Judecând recursul declarat, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată conchide că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art.435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

În conformitate cu prevederile art.414-417 Cod de procedură penală, instanța de apel, urma să soluționeze paralel cu starea de fapt și chestiunile de drept, inclusiv: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, au fost corect aplicate.

În corespundere cu art.384 alin.(3) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Potrivit art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției.

Colegiul penal reține că, partea apărării invocă ca temeiuri de casare a deciziei instanței de apel art.427 alin.(1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, potrivit cărora o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Cu referire la cele ce preced, completul de judecată consideră că instanța de apel, la stabilirea pedepsei inculpatului, a ținut cont în deplină măsură de prevederile art.75, 76 Cod penal, precum și art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, însă a admis erori în partea aplicării prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală.

Prin dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2022, s-a dispus, că inculpatul Gurduza Eugeniu a fost deținut în calitate de prevenit în Penitenciarul nr.13 în condiții inumane în perioada 10.09.2018-31.01.2018 și

07.02.2019-05.03.2019, adică pe o perioadă de 171 zile, fapt pentru ce acestuia i s-a redus din pedeapsa stabilită definitiv de 10 ani și 2 luni închisoare, cu 171 zile.

Însă, conform prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, ”În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv”.

Astfel, completul de judecată reține că, calculul de reducere a pedepsei aplicate inculpatului Gurduza Eugeniu, contravine prevederilor normei procesual penale enunțate supra și practicii Curții Supreme de Justiție.

Pe de altă parte, instanța de recurs apreciază drept neîntemeiate alegațiile avocatului Valah Alina în numele inculpatului privind aplicarea eronată a prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, or, inculpatului Gurduza Eugeniu i s-a stabilit pedeapsa în strictă coroborare cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și cu reducere a o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea.

Cu referire la criticile părții apărării privind neaplicarea în privința inculpatului Gurduza Eugeniu pe episoadele prevăzute art.art.42 alin.(2) și (3), 46, 220 alin.(2) lit. a), c) Cod penal (în redacția Legii nr.277 din 18.12.2008), a Legii nr.210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, completul de judecată constată că - instanța de apel în mod corect a stabilit că potrivit prevederile art.1-9 lit. g) și k) ale actului de amnistie indicat supra, inculpatul Gurduza Eugeniu nu cade sub incidența acestei Legi.

Prin urmare, instanța de apel just a reținut că inculpatul Gurduza Eugeniu anterior a fost condamnat în baza art.art.165, 220 Cod penal, precum și că la faza urmăririi penale, partea vătămată Hreniuc Olesea a înaintat o acțiune civilă, însă până în prezent inculpatul nu i-a recuperat prejudiciul cauzat acesteia. Astfel, anume aceste temeuri au și servit drept impediment de aplicare în privința lui Gurduza Eugeniu a prevederilor Legii nr.210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În plus, criticile formulate de recurent, prin care se susține posibilitatea aplicării în privința inculpatului Gurduza Eugeniu a actului de amnistie, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și, căroră instanța le-a dat o apreciere corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în decizie, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin în această parte și a cărei reluare nu se mai impune.

Generalizând cele expuse supra, instanța de recurs constată că, în speța discutată și-a găsit confirmare temeuriile prevăzute în art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, ceea ce duce la casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Soluția de casare parțială a decizie instanței de apel – *în partea aplicării prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală* și dispunerea rejudecării, se impune în virtutea faptului că, la etapa examinării cauzei penale în ordinea de recurs, nu este posibilă corectarea erorii omise de instanțele ierarhic inferioare, fără verificarea actelor relevante din dosarul penal.

La noua rejudecare a cauzei, instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art.414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate și să pronunțe o hotărâre legală,

întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală, ținând cont de motivele expuse în pct.7 din prezenta decizie.

8. În corespundere cu art.435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Valah Alina în numele inculpatului, în cauza penală în privința lui *Gurduza Eugeniu xxx*, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2022, în latura penală în partea aplicării prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, dispune rejudecarea cauzei în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile deciziei atacate se mențin.

Decizia nu se supune căilor de atac în partea dispusă rejudecării, în rest este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Țurcan Anatolie

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie

Mânăscurtă Igor