

Dosarul nr. 1cs-98/2024
4-23094838-01-1cs-27022024

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

06 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie

examinând cererea înaintată de agentul constator Sochircă Anton din cadrul Centrului Național Anticorupție cu privire la strămutarea cauzei contravenționale nr. 4-75/2023, pornită în privința lui Ghercioglo Nicolai, în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional, de la Judecătoria Comrat la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1.În procedura Judecătoriei Comrat se află spre examinare cauza contravențională nr. 4-75/2023, pornită în privința lui Ghercioglo Nicolai, în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional.

2.La 27 februarie 2024 în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea agentului constator Sochircă Anton, din cadrul Centrului Național Anticorupție, prin care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale nr. 44-75/2023, pornită în privința lui Ghercioglo Nicolai, în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional, de la Judecătoria Comrat la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a invocat că, pe rolul Judecătoriei Comrat se află spre judecare cauza contravențională pornită de către Centrul National Anticorupție în privința lui Ghercioglo Nicolai, privind învinuirea de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că ultimul fiind membru al Comisia Electorală Centrală a Găgăuziei a votat pentru adoptarea hotărârii nr. 122/6 (570) din 06.05.2023, prin care a fost confirmată cet. Tauber Marina în calitate de membru reprezentant cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală a Găgăuziei din partea cet. Evghenia Guțul, candidat la funcția de Bașcan al Găgăuziei înaintată din partea partidului politic „ȘOR”, pe perioada alegerilor Bașcanului, hotărâre ce se pretinde a fi emisă contrar actelor normative în vigoare.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 401 alin. (3) Cod Contravențional în privința acestuia de către Centrul National Anticorupție a fost întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție, care a fost expediată spre examinare Judecătoriei Comrat, fiind repartizată judecătorului Mariana Hanganu.

Suplimentar se precizează că, judecătorul Mariana Hanganu a admis, prin încheierea din 01 februarie 2024, cererea de recuzare înaintată de Ghiumișliu Elena, membră a Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei, judecătorului Hrapacov Vasilii.

În cerere de strămutare se mai menționează că, pe cazuri similare au mai fost pornite alte cauze contravenționale înregistrate cu nr. 4-73/23 - în privința lui Ghiumișliu Elena, nr. 4-74/23 - în privința lui Mavrodi-Papazova Olesea, nr. 4-71/23 - în privința lui Covalenco Iana, în care au fost înaintate cereri de recuzare a judecătorilor Judecătoriei Comrat, iar pe cauza contravențională cu nr. 72/2023 - pornită în privința lui Deli Valentina, judecătorul Popovici Serghei căruia i-a fost repartizată cauza contravențională, a declarat abținere de la examinarea acesteia, declarație care a fost admisă.

În scopul evitării suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Comrat, la examinarea cauzei contravenționale în privința Ghiumișliu Elena și a procedurilor de declarare a abținerilor de la judecarea prezentei cauze contravenționale de către alți judecători ai Judecătoriei Comrat, autorul cererii de strămutare consideră oportună strămutarea judecării acestei cauze la o altă instanță egală în grad

2.1. Totodată, în susținerea cererii cu privire la strămutare s-a mai indicat că, termenul de tragere la răspundere contravențională expiră la 06.05.2024, iar tergiversarea examinării va genera neatingerea scopului actului justiției prevăzut de legea contravențională, cercetarea judecătorească în prezenta cauza contravențională nefiind începută.

3. Soluționând cererea cu privire la strămutarea judecării cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, aceasta urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 347 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, potrivit prevederilor menționate supra, rezultă că, în cazul situațiilor procesuale nereglementate de către Codul contravențional, la caz, soluționării cererilor cu privire la strămutarea judecării cauzei, se aplică prevederile Codului de procedură penală.

Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În conformitate cu art. 47 alin.(1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se

bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.

Astfel, potrivit prevederilor legale nominalizate mai sus, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În jurisprudența sa, CtEDO a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atâta timp cât nu este atinsă substanța dreptului (*hotărârea Lungoci versus România*).

4. Din esența cererii de strămutare a judecării cauzei contravenționale și evenimentele descrise de agentul constatator, completul de judecată constată că, în argumentarea cererii de strămutare a judecării cauzei se invocă faptul că cet. Ghercioglo Nicolai în privința căruia a fost pornit procesul contravențional în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional, ca urmare a participării prin votul exprimat ”pro” la adoptarea hotărârii cu nr. 122/6 (570) din 06.05.2023 a Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei, iar în componența ultimului fac parte trei membri delegați la acel moment de către Judecătoria Comrat.

Completul de judecată, verificând materialele cauzei constată că, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Ghercioglo Nicolai în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional, potrivit hotărârii nr. 436-C3/VI din 09 februarie 2021, de numire a membrilor Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei, a fost delegat în Comisie de către Judecătoria Comrat.

În aceste condiții, completul de judecată menționează că persoanele în calitate lor de membrii Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei, care au fost delegați în componența acestei comisii de către Judecătoria Comrat și figurează în prezenta cauză contravențională constituie temei de strămutare a acestei cauze contravenționale în privința lui Ghercioglo Nicolai, de la Judecătoria Comrat la o altă instanță egală în grad.

Or, examinarea în fond a prezentei cauzei contravenționale privind tragerea la răspundere contravențională a membrului Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei, Ghercioglo Nicolai, delegat în componența acestei comisii de către Judecătoria Comrat, ar putea fi invocate de către participanții la proces a circumstanțelor prevăzute de art. 33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală în vederea punerii la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului sesizat cu examinarea acestei cauzei contravenționale.

În acest context, completul de judecată reține că, circumstanțele menționate sunt relevante împrejurărilor ce generează temeiul strămutării cauzei contravenționale nr. 4-75/2023, pornită în privința lui Ghercioglo Nicolai, în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional la o altă instanță egală în grad, în vederea soluționării ei rapide, complete, obiective și pentru a asigura desfășurarea procesului.

Reieșind din prevederile legii, completul de judecată concluzionează că cererea agentului constatator Sochircă Anton din cadrul Centrului Național Anticorupție este întemeiată și urmează a fi admisă cu strămutarea cauzei contravenționale pentru judecare de la Judecătoria Comrat la o altă instanță egală în grad – Judecătoria Cimișlia.

6. În conformitate cu art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Admiterea cererii înaintate de agentul constatator Sochircă Anton din cadrul Centrului Național Anticorupție cu privire la strămutarea cauzei contravenționale nr. 4-75/2023, pornită în privința lui Ghercioglo Nicolai, în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional, cu strămutarea judecării cauzei contravenționale de la Judecătoria Comrat la Judecătoria Cimișlia.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie