

Dosarul nr. 1cs-94/2024  
1-24016814-01-1cs-27022024

## Curtea Supremă de Justiție

### ÎNCHEIERE

06 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată, în componența:  
Președinte  
Judecători

Talpă Boris  
Roic-Botezatu Lilia  
Eremciuc Ghenadie

examinând cererea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Mitrofan Livia, privind strămutarea judecării cauzei intentate la plângerea depusă de către petiționara Murzakoi Nadejda, în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad

#### **c o n s t a t ă :**

**1.** Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Mitrofan Livia, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care solicită strămutarea judecării cauzei intentate la plângerea depusă de către petiționara Murzakoi Nadejda, în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii s-a invocat faptul că, în speță, petiționara contestă actele procurorului cu privire la tragerea la răspundere penală a judecătorului demisionat din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Bularu Sergiu, și a șefei direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Stroici Alla, iar pentru a înlătura toate suspiciunile și aparențele vizavi de imparțialitatea și obiectivitatea întregului corp de judecători din cadrul acestei instanțe la examinarea cauzei, este oportună strămutarea la o altă instanță egală în grad.

**2.** Verificând cererea de strămutare, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În baza art.39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art.46 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art.47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Potrivit materialelor cauzei se atestă faptul că, Murzakoi Nadejda prin plângerea înaintată în ordina art. 313 Cod de procedură penală, a solicitat tragerea la răspundere penală a judecătorului demisionat din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Bularu Sergiu, și a șefei direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Stroici Alla, motiv din care, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor de la Judecătoria Chișinău la examinarea cauzei, se impune strămutarea cauzei nominalizate la altă instanță egală în grad. Or, examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o obligație pozitivă a instanțelor de judecată.

În același context se menționează că, la judecarea unei cauze judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. Totodată, o instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar, iar justiția nu trebuie doar făcută, dar trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Deci, instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință. Aceste concluzii se regăsesc în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Gregory vs Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577).

Astfel, pornind de la circumstanțele constatate, de la prevederile legale, întru soluționarea rapidă, completă a cauzei, pentru excluderea oricăror dubii a părților participante la proces în obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor și asigurarea desfășurării normale a unui proces echitabil, completul de judecată conchide asupra necesității strămutării cauzei contravenționale pentru judecare, de la Judecătoria Chișinău la o altă judecătorie egală în grad, și anume la Judecătoria Strășeni.

**3.** Conform art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e :**

Admite cererea înaintată de președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Mitrofan Livia, și strămută judecarea recursului la plângerea depusă de către petiționara Murzakoi Nadejda, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Strășeni.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie