

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN C H E I E R E**

08 iulie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Nicolae Gordilă,

Judecătorii - Elena Covalenco, Ion Guzun,

examinînd demersul președintelui Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco, Vitalie Movilă și Tatiana Dimitriadi, de la judecarea recursului ordinar declarat de către avocatul Turculeț Mariana în numele lui Cojocaru Viorel, împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul din 27 mai 2014 în cauza contravențională prevăzută de art.287 alin.(10) Cod contravențional și deciziei de sancționare a agentului constator Biroul Vamal Cahul cu strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad.

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 27 mai 2014, de către Judecătoria Cahul a fost respinsă contestația lui Cojocaru Viorel cu privire la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare a agentului constator Biroul Vamal Cahul din 09 august 2012, ca fiind neîntemeiat.

La 23 iunie 2014, cauza dată fost repartizată aleatoriu spre examinare în ordine de recurs judecătorului Tatiana Dimitriadi. Ulterior, judecătorii Curții de Apel Cahul Tatiana Dimitriadi, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco și Vitalie Movilă au declarat abținere de la judecarea cauzei în ordine de recurs declarat de către avocatul Turculeț Mariana în numele lui Cojocaru Viorel împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul din 27 mai 2014 în cauza contravențională prevăzută de art.287 alin.(10) Cod contravențional și deciziei de sancționare a agentului constator Biroul Vamal Cahul, deoarece la 19 februarie 2013 și 19 noiembrie 2013, au participat anterior la judecarea în ordine de recurs a cauzei date, fiind pronunțate decizii ce face imposibil participarea lor repetată în instanța de recurs la aceiași cauză contravențională.

Președintele Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, a înaintat demers privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii instanței respective, cu strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, pe motivul imposibilității constituirii completului de judecată pentru examinarea cererii de abținere și a apelului declarat.

**2.** Verificînd declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33 Cod de procedură penală.

Potrivit art.33 alin.(3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atît în primă instanță, cît și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

În corespundere cu prevederile art.35 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea sau abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Conform materialelor cauzei s-a stabilit că, la 19 februarie 2013, completul de judecată în componența judecătorilor Curții de Apel Cahul Gh.Eni, N.Bondarenco și V.Movilă au examinat recursul declarat de agentul constatator Biroul Vamal Cahul împotriva hotărîrii Judecătorei Cahul din 05 decembrie 2012 (f.d.68-70).

La fel, la 19 noiembrie 2013 completul de judecată în componența judecătorilor Curții de Apel Cahul G.Vavrin, T.Dimitriadi și I.Dănăilă, au examinat recursul declarat de agentul constatator Biroul Vamal Cahul împotriva aceleiași hotărîri din 05 decembrie 2012 (f.d.104-108).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că judecătorii Curții de Apel Cahul au declarat abținere de la judecarea cauzei contravenționale în privința lui Cojocaru Viorel în legătură cu participarea lor anterioară la examinarea în ordine de recurs a cauzei sus-menționate ceea ce, conform art.33 Cod de procedură penală, face imposibilă participarea lor la judecarea în ordine de recurs a cauzei, iar constituirea unui nou complet de judecători la această instanță este imposibilă din lipsa de judecători, declarația de abținere urmează a fi admisă cu strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad.

**3.** În conformitate cu prevederile art.33 alin.(3) și art.35 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

## **D E C I D E :**

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco, Vitalie Movilă și Tatiana Dimitriadi de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Cojocaru Viorel în comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(10) Cod contravențional, cu desemnarea judecării cauzei contravenționale nominalizate în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Ion Guzun