

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

06 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte

Judecători

Talpă Boris

Eremciuc Ghenadie

Mânăscurtă Igor

a examinat admisibilitatea recursului declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2022, în cauza penală privindu-i pe

GUȚU Mihaela XXXXX, născută la
XXXXX, originară din XXXXX;

CONDRAȚCAIA Victoria XXXXX,
născută la XXXXX, originară din XXX, domiciliată
pe XXXXX.

Termenii de examinare a cauzei:

Prima instanță: 28.12.2018-12.03.2020;

Instanța de apel: 19.05.2020-11.10.2022;

Instanța de recurs: 26.12.2022- 06.03.2024.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 12 martie 2020, procesul penal pe învinuirea lui Guțu Mihaela de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal a fost încetat pe motiv că fapta ei nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Guțu Mihaela a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional în privința lui Guțu Mihaela în baza art. 354 Cod contravențional a fost încetat, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Condrațcaia Victoria a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și i-a fost numită pedeapsa sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a încasat din contul lui Condrațcaia Victoria în beneficiul părții vătămate Zaharciuc Victoria:

- 7487,91 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune;
- 30.000 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

În rest pretențiile părții vătămate Zaharciuc Victoria cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, s-au respins ca fiind neîntemeiate și lipsite de suport juridic.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Condrațcaia Victoria la data de 08.05.2018, aproximativ la orele 23:20, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, în timp ce se afla în apropierea iazului din XXXXX, de comun acord cu Guțu Mihaela, încalcând grosolan ordinea publică și manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Zaharciuc Victoria, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, astfel cauzându-i părții vătămate conform Raportului de expertiză judiciară nr. 201802D1200, din 21.06.2018, edem al țesuturilor moi regiunea frontală, edeme echimotice și echimoză la nivelul feței, hemoragie difuză în segmentul lateral al sclerei ochiului stâng, echimoze la nivelul mucoasei buzei superioare și inferioare, echimoză la nivelul brațului drept, excoriație la nivelul gambei stângi, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Condrațcaia Victoria și Guțu Mihaela în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică, *infracțiunea de huliganism, și anume acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, săvârșită de două persoane.*

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către procuror și inculpata Condrațcaia Victoria, prin care s-a solicitat casarea sentinței Judecătoriai Chișinău.

3.1 În apelul declarat de acuzatorul de stat s-a solicitând casarea sentinței în privința inculpatelor Condrațcaia Victoria și Guțu Mihaela din motivul ilegalității acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Condrațcaia Victoria și Guțu Mihaela să fie recunoscute culpabile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-le numită pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de trei ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea prevederilor art. 90 alin. (2) Cod penal, de suspendat executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de probă de doi ani, pentru fiecare din ele.

În motivarea cerințelor, procurorul a invocat următoarele aspecte:

- sentința este ilegală și neîntemeiată urmând a fi casată din considerentul că, vinovăția inculpatelor a fost demonstrată pe deplin atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești prin cumulul de probe pertinente, concludente, utile, legal administrate și care au fost prezentate și cercetate minuțios în instanța de judecată;

- în ședința de judecată acuzarea a prezentat suficiente probe, examinate minuțios și sub toate aspectele și dobândite în procesul urmăririi penale în mod legal, cu respectarea normelor procesuale, care demonstrează faptele comise de inculpate;

- instanța de judecată a examinat probele prezentate de acuzatorul de stat, însă, eronat și subiectiv a dat apreciere circumstanțelor cauzei, care în mod direct se află în raport cu vinovăția inculpatelor;

- instanța nu a respectat dispoziția art. 101 Cod de procedură penală, care stipulează că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru judecată;

- fiind audiată partea vătămată Zaharciuc Victoria a declarat următoarele: *„Condrațcaia Victoria a apucat-o de păr, a dat-o cu capul în jos și ele au început să o lovească, se simțeau multe lovituri, din diferite părți loviturile, din care motiv a crezut că este lovită de către toate fetele. A concluzionat că a fost lovită de ambele fete, de Guțu și de Condrațcaia deoarece loviturile erau cu diferită intensitate din două părți...”*;

- Guțu Mihaela atât la faza urmăririi penale cât și cercetării judecătorești a declarat insistent că careva acte de violențe nu au fost, fiind doar replici și îmbrânceli între partea vătămată și Condrațcaia Victoria, ceea ce nu constituie o realitate luând în coraport cu declarațiile martorilor, a părții vătămate cât și a altor probe cum ar fi raportul de expertiză judiciară nr. 201802D1200, din 21.06.2018, prin care părții vătămate Victoria Zaharciuc s-a constatat edem al țesuturilor moi regiunea frontală, edeme echimotice și echimoză la nivelul feței, hemoragie difuză în segmentul lateral al sclerei ochiului stâng, echimoze la nivelul mucoasei buzei superioare și inferioare, echimoză la nivelul brațului drept, excoriație la nivelul gambei stângi, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară;

- analizând în ansamblu probele acumulate din cadrul efectuării urmăririi penale cât și din cadrul cercetării judecătorești, este indiscutabil faptul că acțiunile intenționate săvârșite de către Guțu Mihaela la data de 08.05.2018, constituie în totalitate elementele componente de infracțiune prevăzute de art. 287 Cod penal. Totodată, luând în considerație că toate aceste acțiuni de huliganism au fost săvârșite împreună cu Condrațcaia Victoria, acțiunile ultimei capătă următoarea calificare și anume art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal;

- luând în considerație că acțiunile lui Guțu Mihaela au fost recalificate conform art. 354 Cod Contravențional, în consecință faptele lui Condrațcaia Victoria au fost la fel recalificate conform art. 287 alin. (1) Cod penal, instanța motivând că nu și-au găsit confirmare în ceea ce ține de agravantă, adică comiterea infracțiunii de către două persoane;

- instanța a reiterat faptul că Condrațcaia Victoria, a reacționat impulsiv și agresiv, fiind despărțită de către partea vătămată la prima tentativă de încăierare, însă a insistat și și-a dus la bun sfârșit intenția sa de maltratare a părții vătămate, într-un moment vulnerabil, când Victoria Zaharciuc se afla într-un loc ferit de public, singură, fără a fi însoțită de persoane necunoscute;

- acuzarea consideră că Condrațcaia Victoria nu și-ar fi putut dus până la capăt intenția de maltratare fără contribuția lui Guțu Mihaela, care la a doua parte a încăierării, când Victoria Zaharciuc se afla într-un loc ferit de public, singură, fără a fi însoțită de persoane necunoscute, a fost observată de către Guțu Mihaela, care i-a exclamat lui Victoria Condrațcaia „asta este cea care te-a numit cu cuvinte necenzurate”, astfel provocând-o pe ultima, urmând lovituri cu pumnii și picioarele odată fiind mușcată de picior partea vătămată, în rezultatul celor expuse supra, se ajunge la concluzia certă că, se exclude faptul doar Condrațcaia Victoria ar fi aplicat lovituri cu pumnii, picioarele și ar fi mușcat partea vătămată, ori executarea tuturor acestor acțiuni concomitent de către o singură persoană este imposibilă. Dat fiind faptul că însăși partea vătămată a concretizat că a simțit lovituri din ambele părți ale corpului, totodată, la un moment fiind și mușcată la piciorul stâng;

- instanța de fond eronat a ajuns la concluzia, că acțiunile lui Guțu Mihaela urmează a fi calificate conform prevederilor art. 354 Cod contravențional.

3.2 În apelul său inculpata Condrațcaia Victoria a solicitat repunerea în termenul de examinare a apelului, casarea sentinței, prin care să fie emisă o sentință de achitare, pe capătul de învinuire prevăzut de art. 287 alin. (1) Cod penal, din lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale infracțiunii. Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Zaharciuc Victoria să fie respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea cerințelor, inculpata a invocat următoarele aspecte:

- inculpata consideră că a fost condamnată ilegal pentru faptul că a comis acte de huliganism însoțit de un cinism și obraznicie deosebită. La baza sentinței de condamnare emise împotriva ei stau depozițiile părții vătămate Zaharciuc Victoria, a martorilor Gaidei Marina, Jucov Antonela, precum și procesul-verbal de constatare la fața locului din data de 09.05.2018, procesul-verbal de ridicare din 26.10.2018, procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.10.2018, procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată Zaharciuc Victoria și bănuita Condrațcaia Victoria, procesul-verbal de ridicare din 18.05.2018, procesul-verbal de ridicare din 12.06.2018, raportul de expertiză judiciară nr. 201802D1200 din 21.06.2018 ș.a.;

- instanța de judecată trebuia să dea o apreciere corectă a depozițiilor date de către Zaharciuc Victoria, Gaidei Marina, Jucov Antonela, deoarece cele declarate în

ședința de judecată n-au dat careva declarații împotriva lui Condrațcaia Victoria, precum că ultima a comis acte de huliganism însoțit de un cinism și obrăznicie deosebită;

- în cadrul urmăririi penale Condrațcaia Victoria nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal;

- persoanele audiate pe parcursul cercetării judecătorești și care pot fi luate în considerație privind stabilirea adevărului pe cazul dat confirmă depozițiile date de Condrațcaia Victoria în ședința de judecată și anume că fiind audiată în ședința de judecată, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o;

- Condrațcaia Victoria și Guțu Mihaela nu au confirmat în ședința de judecată faptul, precum că au comis acte de huliganism însoțit de un cinism și obrăznicie deosebită și nu au confirmat că au aplicat intenționat forța fizică față de Zaharciuc Victoria. Din contra ambele au declarat că conflictul a inițiat Zaharciuc Victoria cu aplicarea violenței fizice față de Condrațcaia Victoria. În urma acestui conflict lui Condrațcaia Victoria i-a fost cauzate vătămări corporale de către Zaharciuc Victoria. În cazul dat, consideră că Zaharciuc Victoria nu poate fi victimă a unor acțiuni de huliganism, care le-au comis Condrațcaia Victoria și Guțu Mihaela. Declarațiile date de Zaharciuc Victoria nu sunt confirmate prin alte probe, le consideră neobiective, și la fiecare etapă a procesului penal a dat declarații contradictorii;

- instanța de judecată trebuia să aprecieze critic declarațiile date de către persoana indicată ca fiind neobiective, adică false sau mincinoase, deoarece acestea nu coroborează cu nici o altă probă dobândită legal în urma examinării prezentei cauze în instanță;

- audiind declarațiile inculpatelor, a părții vătămate și a martorilor, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată trebuia să rețină, că în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare vinovăția lui Condrațcaia Victoria în comiterea infracțiunii imputate prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal;

- analizând materialele cauzei penale, examinând probatoriul prezentat de părți în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată era necesară să ajungă la concluzia că învinuirea adusă lui Condrațcaia Victoria de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată prin probele prezentate, care analizate prin prisma veridicității, pertinentei, utilității și concludenței lor, nu demonstrează vina inculpatei în cele incriminate;

- materialele cauzei, inclusiv declarațiile inculpatelor și a martorilor audiați confirmă doar faptul că anume Zaharciuc Victoria s-a acostat jignitor față de Condrațcaia Victoria în public prin cuvinte necenzurate și amenințătoare, având drept temei, un pretext ne semnificativ pentru a o săvârși;

- acuzatorul de stat nu a demonstrat existența elementelor componente de infracțiune în acțiunile lui Condrațcaia Victoria și anume acțiunea și intenția acesteia de a încălca grosolan ordinea publică, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, și de a aplica lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului

lui Zaharciuc Victoria, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, astfel cauzându-i părții vătămate vătămare corporală ușoară;

- instanța de judecată a examinat unilateral probele acumulate, fiind luate în calcul doar probele propuse de către acuzare, iar cele ale apărării fiind total ignorate;
- atât Condrațcaia Victoria cât și avocatul ei au lipsit de pronunțarea sentinței și nu au fost informați despre adoptarea ei. Despre sentința motivată a fost anunțată și primită abia la data de 01 iulie 2020, prin intermediul oficiului poștal.

3.3 Totodată, în instanța de apel inculpatele Condrațcaia Victoria și Guțu Mihaela au depus cereri prin care au solicitat încetarea procesului penal pornit împotriva acestora în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2022, s-au admis apelurile declarate de procuror și de inculpata Condrațcaia Victoria, s-a casat sentința parțial, în latura penală în privința inculpatei Condrațcaia Victoria, inclusiv din oficiu în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, și s-a pronunțat în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Condrațcaia Victoria s-a recunoscut vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, Condrațcaia Victoria s-a liberat de executarea pedepsei stabilite prin prezenta Decizie în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

S-a dispus menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, faptele lui Condrațcaia Victoria indicate în rechizitoriu nu și-au găsit confirmare, în partea ce ține de agravanta prevăzută de art. 287 alin. (2) Cod penal, adică comiterea infracțiunii de două persoane, dar și asupra calificativelor ”grosolan” și „cinism” – care au fost declarate neconstituționale.

În ședința de judecată a instanței de fond, Condrațcaia Victoria fiind audiată, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o parțial, a refuzat de a face declarații susținând declarațiile depuse la faza de urmărire penală.

Instanța de apel a atestat că, a avut loc o încălcare a ordinii publice care exprimă o vădită lipsă de respect față de societate manifestată prin acțiunile intenționate ale inculpatei Condrațcaia Victoria ce au atentat la regulile sociale și morale de conviețuire, care au fost încălcate într-un mod demonstrativ de către inculpată.

Astfel, instanța de apel a constatat că, incidentul a avut loc într-un loc public, și anume în apropierea iazului din XXXXX, fapt confirmat de martori. Deci, a fost încălcată ordinea publică cu o vădită lipsă de respect față de societate.

Cu referire la motivele huliganice s-a constatat atitudinea profund disprețuitoare a făptuitorului față de întreaga societate, față de ordinea publică, în dorința lui de a se confrunta cu opinia publică, cu normele etice, de a-și etala sfidarea celor din jur, ”superioritatea lui”, de a-și manifesta forța brutală.

Așadar, s-au dedus trăsăturile caracterizante ce pot fi reținute la Condrațcaia Victoria: ușurința cu care a fost inițiat conflictul, reacția neadecvată a făptuitorului la situația creată, insistența cu care a acționat inculpata de a-și duce la bun sfârșit intenția inițială de a cauza vătămări corporale părții vătămate, lipsa unui pretext pentru săvârșirea infracțiunii sau prezența unui pretext ne semnificativ pentru a o săvârși. Or, instanța a constatat că conflictul a fost inițiat la o atențiune verbală din partea părții vătămate și din lipsa bunului simț de a duce tratative în acest sens.

Instanța de apel a constatat prezența semnelor calificative indicate mai sus ale huliganismului în acțiunile lui Condrațcaia Victoria, astfel stabilind cu certitudine că, inculpata a inițiat un conflict cu Zaharciuc Victoria, acționând cu încălcarea ordinii publice, a comis infracțiunea de huliganism prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal.

Mai mult decât atât, raportând motivele invocate în cererile de apel la materialele cauzei penale, instanța de apel a conchis că argumentele privind achitarea inculpatei de comiterea infracțiunii de huliganism, la caz nu și-au găsit confirmarea în starea de fapt a prezentei cauze penale

În aceste circumstanțe, faptul că inculpata nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptelor prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal la nici o etapă a procesului penal, nu constituie un temei de achitare a acesteia, or, nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatei, însă nu o circumstanță ce determină soluția de achitare a acesteia.

Privitor la Guțu Mihaela, instanța de apel a atestat că în cadrul cercetării judecătorești nu s-a constatat infracțiune de huliganism în acțiunile inculpatei prin prisma Codului penal, or, în acțiunile inculpatei sunt prezente elementele constitutive ale contravenției de huliganism nu prea grav, prevăzută la art. 354 Cod contravențional.

Așa dar, trebuie de delimitat infracțiunea de huliganism de anumite fapte nepenale, ca la caz – huliganism nu prea grav, contravenția prevăzută la art. 354 Cod contravențional, or, atunci când are un caracter complex, infracțiunea de huliganism include – ca acțiune principală – încălcarea ordinii publice.

Însă, există și o deosebire substanțială dintre contravenția consemnată mai sus și infracțiunea de huliganism: ea nu presupune și prezența unei acțiuni adiacente, acțiunea exprimată, alternativ în: aplicarea violenței persoanei, amenințare cu aplicare violenței asupra persoanei, opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curm actele huliganice.

Pe cale de consecință, Guțu Mihaela pentru fapta săvârșită a fost trasă la răspundere contravențională potrivit art. 354 Cod contravențional.

Totodată instanța a ajuns la concluzia că, procesul penal pornit în privința inculpatei urmează a fi încetat, pe motiv că fapta comisă, constituie contravenția

prevăzută de art. 354 Cod contravențional, ce prevede răspundere pentru *huliganismul nu prea grav*, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

Instanța a ajuns la concluzia certă că versiunea inculpatei nu a fost combătută de partea acuzării prin probe prezentate în sprijinul învinuirii și nici nu au fost prezentate probe pertinente care ar dovedi vinovăția inculpatei în săvârșirea faptei incriminate sau a altor infracțiuni, lipsind dovezi care ar putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare a lui Guțu Mihaela.

În prezenta speță, termenul de prescripție în interiorul căruia statul prin intermediul instituțiilor sale urma să supună răspunderii contravenționale contravenientei Guțu Mihaela este unul general, prevăzut la art. 30 alin. (2) Cod contravențional și anume de 12 luni, care se calculează din momentul săvârșirii contravenției.

Subsidiar, s-a reținut faptul că, de la data constatării faptei până la data examinării cauzei în instanța de fond a trecut mai mult de 1 an, situație care se încadrează în condițiile art. 30 alin. (1) Cod contravențional, expirând termenul de tragere la răspundere contravențională. Acest fapt derivă din prevederile art. 30 alin. (1) și (2) Codul contravențional, potrivit cărora prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale fiind de un 1 an.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin 3), art. 20–31.

Privitor la numirea pedepsei penale lui Condrațcaia Victoria, instanța de apel a conchis că la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celei vinovate, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acesteia, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei.

În acest sens, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin *grave*, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată. Circumstanțe agravante și atenuante conform art. 76- 77 Cod penal în privința inculpatei Condrațcaia Victoria nu au fost stabilite. De asemenea, s-a atestat că, Condrațcaia Victoria nu se află la evidența dispensarului Republican de Narcologie sau medicului psihiatru (*f.d. 95,97 Vol. I*).

De asemenea, la stabilirea pedepsei, s-a luat în considerare comportamentul inculpatei pe parcursul întregului proces penal. Or, aceasta atât după comiterea infracțiunii cât și la faza urmăririi penale nu s-a interesat de starea de sănătate a părții vătămate, pe tot parcursul examinării cauzei a manifestat o atitudine rece față de

acțiunile sale în privința părții vătămate și nici măcar nu și-a cerut scuze de la partea vătămată, astfel nu a conștientizat gravitatea acțiunilor sale și comportamentului său atât în momentul comiterii infracțiunii cât și pe tot parcursul examinării cauzei în fond. Mai mult, nu a avut careva tentative la restituire a prejudiciilor materiale sau morale cauzate părții vătămate, continuând în așa fel să exprime supremația sa și propriu orgoliu.

În lumina celor expuse și având în vedere că inculpata nu are antecedente penale, a comis o faptă infracțională pentru prima dată, nu s-a eschivat de la organul de urmărire penală precum și de la instanța de judecată, și ținând cont de sancțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, ce prevede alternativa de pedepse: amendă, muncă neremunerată sau închisoare, instanța ajungând la concluzia că în privința ei urmează a fi aplicată pedeapsa penală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, dat fiind faptul că pedeapsa cu închisoare este una excepțională și prea aspră pentru inculpată, iar cea cu amendă nu poate fi aplicată, or inculpata nu este solvabilă pentru aplicarea unei pedepse pecuniare, întru cât nu este încadrată în câmpul muncii.

În aceste circumstanțe, corectarea și reeducarea inculpatei este posibilă cu aplicarea față de aceasta a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele fixate de norma art. 287 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată în acest sens, pedeapsa maximală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore.

Deci, instanța de apel a considerat că pedeapsă numită inculpatei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este legală, întemeiată și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

În ședința de judecată în instanța de apel, inculpatele Condrațcaia Victoria și Guțu Mihaela au solicitat aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu încetarea procesului penal pornit în privința lor.

Sub acest aspect, instanța de apel a reținut că în privința lui Guțu Mihaela, dat fiind faptul că acțiunile acesteia au fost recalificate din prevederile penale în cele contravenționale, iar procesul contravențional a fost încetat, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Privitor la Condrațcaia Victoria, instanța de apel a constatat că inculpata întrunește prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, potrivit căruia procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, or sancțiunea prevăzută la

art. 287 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsă sub formă de închisoare de până la 3 ani.

Instanța de apel, audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, a considerat că urmează a fi admisă cererea inculpatei cu privire la aplicarea amnistiei, deoarece sunt întrunite toate criteriile de aplicabilitate ale legii nominalizate.

În cadrul procesului penal, partea vătămată Zaharciuc Victoria a renunțat la pretențiile morale și materială față de Guțu Mihaela, însă, partea vătămată a înaintat acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea din contul lui Condrațcaia Victoria în beneficiul său a prejudiciului material ce se compune din cheltuielile pentru tratament și bunurile deteriorate în sumă de 8150 lei și prejudiciului moral în sumă de 150.000 lei.

În motivarea acțiunii civile a menționat că, în rezultatul acțiunilor huliganice ale Condrațcaia Victoria, personal nu a putut fi prezentă la 2 examene de la universitatea ASEM, unde își făcea studiile și nu a putut fi prezentă la practica pe care o făcea la acel moment. Medicul neurolog i-a prescris un curs de lecuire format din injecții intravenoase din combinația soluției de $MgSO_4$ și $NaCl$ și injecții intravenoase din soluție de Liposom forte pe care trebuie să îl urmeze o dată la jumătate de an, pe un termen nedeterminat, și care este foarte costisitor. Menționează că i-au fost deteriorați ochelarii de corecție "Gucci SO 3682 D28" în sumă de 5900 lei. A menționat faptul că, și hainele cu care era îmbrăcată i-au fost deteriorate, ca pantalonii de marcă "Mango" care în urma mușcăturii i-au fost ruși, bluza care este pătată de sânge, hanoracul de marca "Terranova" care la fel e pătat de sânge, lănișorul de aur, care ulterior a fost găsit în cadrul cercetării la fața locului, toate acestea în valoare aproximativă de 2000 lei.

În motivarea prejudiciului moral cauzat, partea vătămată a declarat că i s-au cauzat dureri fizice enorme, insuportabile. Timp de 2 săptămâni nu a avut posibilitatea să frecventeze universitatea. A suportat un prejudiciu estetic, fiindu-i deformată gamba stângă, partea de jos, rămânând o cicatrice. Pe perioada cât se afla acasă, părinții au trăit clipe de coșmar, conștientizând că fiica lor, la vârsta de numai 22 ani, ar putea să rămână traumată psihologic și fizic, traumă care atât părinții cât și ea nu ar fi putut să o suporte. Pretinde că suferințele ei ar fi diminuate în cazul în care Condrațcaia Victoria și-ar fi recunoscu vinovăția și ar fi dat o mână de ajutor în vederea acordării sprijinului material și moral, însă aceasta, necătând la faptul că nu a ajutat-o cu nimic, în ședințele de judecată se victimizează și insinuează că ar fi fost agresată fizic de către dânsa. Astfel, a solicitat încasarea din contul inculpatei Condrațcaia Victoria a prejudiciului moral evaluat la 150.000 lei.

În acest sens, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 martie 2020 s-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Zaharciuc Victoria. S-a încasat din contul lui Condrațcaia Victoria în beneficiul părții vătămate suma de 7487,91 lei- cu titlu de prejudiciu material și 30.000 lei- cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune. În rest pretențiile părții vătămate cu privire la încasarea

prejudiciului material și moral, s-au respins ca fiind neîntemeiate și lipsite de suport juridic.

Sub acest aspect, cu privire la acțiunea civilă, instanța de apel a menținut în această parte sentința ca fiind legală și întemeiată.

Respectiv, în partea ce ține de încasarea prejudiciului material în mărime de 8150 lei în beneficiul părții vătămate Zaharciuc Victoria din contul inculpatei, instanța de fond în mod justificat o consideră întemeiată parțial cerința urmând a fi admisă în parte.

Reieșind din materialele dosarului, partea vătămată a prezentat instanței de fond copiile bonurilor de plată emise post factum, în perioada imediată după incident, ce adevăresc cheltuielile suportate în legătură cu tratamentul medical. Deci, aceste bonuri au fost emise în exclusivitate de instituții farmaceutice și prescripțiile medicale anexate la materialele cauzei.

În susținerea poziției sale, a fost prezentat în original examenul neurologic din dat 15.05.2018 în privința Victoriei Zaharciuc, cu indicarea anamnezei bolii și tratamentului prescris (*f.d. 33-36, Vol. II*). Conform bonului fiscal nr. 0029 din 14.10.2019 au fost suportate cheltuieli în sumă de 37 lei (*f.d. 33, Vol. II*). În corespundere cu bonul fiscal nr. 00440853 din 14.10.2019 au fost suportate cheltuieli în sumă de 324,18 lei (*f.d. 34, Vol. II*). Potrivit bonului fiscal nr. 0014 din 07.10.2019 au fost suportate cheltuieli în sumă de 1276,73 lei (*f.d. 35, Vol. II*).

De asemenea, s-a reținut că bonul emis de "Brivofarm" SRL confirmă procurarea produselor medicamentoase potrivit prescripției medicale dar totodată mai confirmă și achiziționarea a două teste de sarcină în valoare de 50 lei, produse ce nu au legătură cu tratamentul primit de către partea vătămată în rezultatul comiterii infracțiunii de huliganism de către inculpata. Totodată, nu au prezentate probe în vederea explicării necesității procurării acestor produse prin careva indicații medicale.

În baza adeverinței nr. 3 din 27.02.2019 s-a confirmat procurarea ochelarilor de corecție "Gucci SO 3682, D28" în valoare de 5900 lei. Procurarea a avut loc de la compania SC "InterOptic" SRL la filiala pe adresa XXXXX.

Respectiv, materialele cauzei prezentate de către partea vătămată au legătură cauzală cu tratamentul administrat în rezultatul comiterii infracțiunii de huliganism de către Condrațcaia Victoria, din care motiv dispune încasarea din contul acesteia în beneficiul părții vătămate a prejudiciului material probat în sumă de 7487,91 lei.

Cu referire la repararea prejudiciului moral, în partea ce ține de cuantumul despăgubirii, instanța împărtășește criteriul general evocat de instanța europeană, potrivit căruia despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora.

La determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să i-a în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, cât și datele obiective care certifică acest fapt,

îndeosebi: - importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale și a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinței, secretul personal și familial, onoarea, demnitatea și reputația profesională etc.); - nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor), pierderea sau limitarea capacității de muncă etc.); - felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei.

Instanțele judecătorești, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, sunt în drept să i-a în considerație și alte circumstanțe probatoare prin actele pricinii, în particular, situația familială și materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părții vătămate.

Instanța de apel a notat că repararea prejudiciului moral reprezintă satisfacții echitabile destinate a compensa material suferințele fizice ale părții vătămate, ca urmare a acțiunilor infraționale ale făptuitorului. Cu referire la quantumul prejudiciului moral solicitat, acesta nu este supus unor criterii legale prestabilite, ci determinarea lui în concret este lăsată la libera apreciere a instanței de judecată.

Totodată, s-a reținut că la stabilirea quantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se are în vedere o serie de criterii: consecințele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și, nu îmbogățirea fără justă cauză.

În absența unor criterii pe baza cărora să se poată realiza o cuantificare obiectivă a prejudiciului moral, acesta se stabilește în raport cu consecințele negative suferite de persoană, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost concepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială.

În cuantificarea prejudiciului moral aceste condiții sunt subordonate condiției aprecierii rezonabile pe o bază echitabilă corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs reclamantului, astfel încât să nu se ajungă la o îmbogățire fără justă cauză a celui care pretinde daune morale.

Având în vedere cele indicate mai sus, la stabilirea compensației bănești pentru prejudiciul moral cauzat părții vătămate, instanța de fond a ținut cont în mod întemeiat de gravitatea infrațiunii comise, de rolul inculpatei la săvârșirea infrațiunii, de intensitatea și caracterul suferințelor fizice și psihice cauzate, toate în raport cu practica instanței europene, astfel încât a dispus admiterea parțială a acțiunii civile înaintată de Zaharciuc Victoria prin încasarea din contul condamnatei a sumei de 30.000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infrațiune.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, *procurorul a atacat-o cu recurs*, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei în privința inculpatelor, cu remiterea cauzei la judecare în instanța de apel în alt complet de judecători.

În motivare recurentul a indicat că:

- în cadrul cercetării judecătorești a fost demonstrată pe deplin vinovăția ambelor inculpate prin cumulul de probe pertinente, concludente, utile, legal administrate și care au fost prezentate și cercetate minuțios în instanța de judecată;

- analizând declarațiile părții vătămate și lecturând decizia instanței de apel, s-a constatat o denaturare a înțelesului declarațiilor părții vătămate de către instanța de apel care în pct.15.1, constată că, *partea vătămată a declarat că lovituri din partea inculpatei Guțu nu a sesizat*;

- analizând în ansamblu probele acumulate din cadrul efectuării urmăririi penale cât și din cadrul cercetării judecătorești, este indiscutabil faptul că acțiunile intenționate săvârșite de către Guțu Mihaela la data de 08.05.2018, constituie în totalitate elementele componente de infracțiune prevăzute de art. 287 Cod penal. Totodată, luând în considerație că toate aceste acțiuni de huliganism au fost săvârșite împreună cu Condrațcaia Victoria, urmau a fi calificate în baza art.287 alin. (2) lit. b) Cod penal;

- acuzarea consideră că Condrațcaia Victoria nu și-ar fi putut duce până la capăt intenția de maltratare fără contribuția lui Guțu Mihaela, iar instanțele în mod pripit au ajuns la concluzia, că acțiunile lui Guțu Mihaela urmează a fi calificate conform prevederilor art. 354 Cod contravențional;

- s-a observat o contradicție între descriptiv cu dispozitivul deciziei, și anume în pct.15.2.- instanța reține intenția directă și evidentă a lui Guțu Mihaela de a continua tulburarea ordinii publice prin aplicarea violenței fizice de către Condrațcaia Victoria în privința părții vătămate;

- acuzarea consideră că instanța de apel a aplicat incorect prevederile art. 100 alin. (1) Cod de procedură penală și a dat o apreciere improprie probelor din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor;

- instanța de apel, deși în partea dispozitivă recunoaște vinovăția lui Guțu Mihaela în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional-huliganism nu prea grav, totuși nu a indicat care anume acțiuni ale inculpatei constituie componentă de contravenție, astfel încălcând prevederile art. 394 alin. (1) Cod de procedură penală, conform cărora partea descriptivă a sentinței/decizie de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul, de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii;

- huliganismul este o infracțiune care face parte din categoria celor ce prejudiciază relațiile sociale cu privire la ordinea publică;

- acuzarea a reținut latura obiectivă a infracțiunii determinate în acțiunile lui Guțu Mihaela, care indubitabil este și s-a manifestat prin acțiuni concrete, și în urma cărora ajunge la concluzia fermă că, în acțiunile ei se regăsesc semnele calificative ale infracțiunii de huliganism, iar instanța de apel a adoptat o soluție nejustificată de încadrare a acțiunilor inculpatei în baza art. 354 Cod contravențional.

7. Examinând admisibilitatea recursului pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, instanța de recurs concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform prevederilor Legii nr. 246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin. (3), *recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.*

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de examinare a admisibilității recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a acestei Legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.*

Din conținutul recursului se constată că procurorul face trimitere la temeiurile de casare stipulate de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, menționând că prin decizia contestată, nu au fost calificate corect acțiunile inculpatelor, or eronat s-a stabilit că Condrațcaia Victoria a comis infracțiunea prevăzută 287 alin. (1) Cod penal iar lui Guțu Mihaela i s-a stabilit contravenția prevăzută art. 354 Cod contravențional.

Conform art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, *hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, ceea ce în prezenta speță nu s-a confirmat, or decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția corectă de menținere a sentinței de condamnare în privința lui Guțu Mihaela și aplicarea legii privind amnistia față de Condrațcaia Victoria.*

Din conținutul recursului se constată că procurorul face trimitere la temeiurile de casare stipulate de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, însă instanțele de judecată nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază

soluția, că au fost întrunite elementele infracțiunii, și că recursul procurorului este vădit neîntemeiat.

Așadar, cu referire la criticile invocate de partea acuzării precum că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, completul de judecată le apreciază ca fiind neîntemeiate, deoarece, recurentul nu concretizează anume asupra căror motive nu s-a expus instanța de apel. Totodată, verificând minuțios decizia recurată în raport cu argumentele invocate în apel, se atestă că acuzarea a primit răspuns la argumentele înaintate, iar simplul dezacord al titularului cererii de recurs cu soluția pronunțată în speță, nu constituie temei de admitere a recursului în sensul formulat.

Verificând materialele dosarului în raport cu criticile enunțate, completul de judecată conchide că la judecarea apelului instanța a examinat prezenta cauză penală în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) și 101 Cod de procedură penală, a ținut cont de motivele expuse de instanța precedentă, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția lui Condrațcaia Victoria de săvârșirea infracțiunii incriminate în baza art. 287 alin. (1) Cod penal și față de Guțu Mihaela a fost încetat procesul penal pe motiv că fapta ei nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional în temeiul expirării termenului de prescripție.

Prin urmare, instanța de apel a motivat detaliat în coroborare cu probele anexate la cauză că, violența aplicată de Condrațcaia Victoria în privința părții vătămate se încadrează în limitele impuse ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, acțiunea fiind comisă doar de această inculpată.

Prin urmare, la calificarea infracțiunii comise de Guțu Mihaela, instanța de apel a constatat că „... instanța de apel atestă că în cadrul cercetării judecătorești nu s-a constatat infracțiune de huliganism în acțiunile inculpatei Guțu Mihaela prin prisma Codului penal, or, în acțiunile inculpatei sunt prezente elementele constitutive ale contravenției de huliganism nu prea grav, prevăzută la art. 354 Cod contravențional.

Așa dar, trebuie de delimitat infracțiunea de huliganism de anumite fapte nepenale, ca la caz – huliganism nu prea grav, contravenția prevăzută la art.354 Cod contravențional, or, atunci când are un caracter complex, infracțiunea de huliganism include – ca acțiune principală – încălcarea ordinii publice.

Însă, există și o deosebire substanțială dintre contravenția consemnată mai sus și infracțiunea de huliganism: ea nu presupune și prezența unei acțiuni adiacente, acțiunea exprimată, alternativ în: aplicarea violenței persoanei, amenințare cu aplicare violenței asupra persoanei, opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curm actele huliganice.”

În concluzie, instanța de apel a constatat și a calificat corect acțiunile săvârșite de inculpații Condrațcaia Victoria și Guțu Mihaela, și a admis cererea privind

aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021 (în privința lui Condrațcaia Victoria).

Instanța de apel și-a motivat concluzia referitoare la pedeapsă prin statuarea faptului că a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana vinovatului, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lui, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Față de cele ce preced, completul de judecată consideră că temei pentru ca instanța de recurs să intervină nu a fost determinate, or, pedeapsa stabilită lui Condrațcaia Victoria răspunde limitelor stabilite, principiului proporționalității, și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Reieșind din cele expuse supra, completul de judecată concluzionează că, instanța de apel a pronunțat o decizie întemeiată și motivată, care corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, iar temeiurile invocate nu persistă în cauză, fapt ce permite declararea inadmisibilității recursului pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat.

În acest punct de analiză, instanța de recurs consideră necesar de a face trimitere și la jurisprudența constantă a Curții Europene, prin care s-a statuat cu titlul de principiu că, în cazul în care instanța supremă refuză să admită o cauză din motivul că nu sunt întrunite temeiurile legale pentru această cauză, o motivare foarte succintă poate satisface cerințele art. 6 din Convenție. (*cauza Bachowski v. Polonia din 02.11.2010*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că s-a aplicat inculpatului pedeapsa individualizată conform prevederilor legale, astfel încât recursul ordinar declarat de procuror este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală,

completul de judecată concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar criticele din recursul înaintat de procuror sunt vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Inadmisibilitatea recursului declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2022, în cauza penală privindu-i pe GUȚU Mihaela XXXXX și CONDRAȚCAIA Victoria XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Mânăscurtă Igor