

**Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E**

**06 martie 2024**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
în componența completului de judecată:  
Președinte – Țurcan Anatolie  
Judecători – Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie,

a examinat, fără citarea părților, admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului împotriva deciziei din 25 ianuarie 2023 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, în cauza penală în privința lui

**Carabulea Maxim XXXXX**, născut la XXXX,  
domiciliat în or. XXXX, anterior judecat,  
antecedentul penal stins,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin. (4), lit. d) Cod penal.

***Termenul de examinare:***

prima instanță: 04.03.2022 - 25.05.2022;  
instanța de apel: 11.08.2022 – 25.01.2023;  
instanța de recurs: 18.05.2023 – 06.03.2024.

Asupra recursului menționat, instanța de recurs,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința din 25 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Carabulea Maxim a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal, și condamnat la închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul de executare a pedepsei urmând a fi calculat din 25.05.2022, cu includerea perioadei reținerii și deținerii lui Carabulea Maxim în stare de arest preventiv, de la 25.11.2021 până la 25.05.2022.

S-a admis integral solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și s-a încasat de la Carabulea Maxim, în beneficiul statului Republica Moldova, suma totală de 3 360 (trei mii trei sute șaiszeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, suportate pentru efectuarea Raportului de expertiza judiciara nr.34/12/1-R-1959 din 24.05.2021 și Raportului de expertiza judiciara nr.34/12/1-R-4938 din 25.01.2022 și respectiv 900

(nouă sute) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, suportate pentru efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, și anume a măsurii speciale de investigație „achiziția de control”.

A fost soluționată chestiunea cu privire la corpurile delictive.

2. Prima instanță a constatat că Carabulea Maxim, în perioada de timp a anului 2021, împreună și prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată și alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă și urmărind scopul punerii ilegale în circulație a drogurilor, în calitate de coautor a întreprins acțiuni în vederea procurării, păstrării, transportării, distribuirii drogurilor, precum și înstrăinării drogurilor.

Pentru realizarea scopului infracțional propus, Carabulea Maxim împreună și prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, inițial a dobândit în circumstanțe la moment nestabilite, iar ulterior a transportat și păstrat asupra sa droguri de tip PVP și marihuana, pe care le comercializa în continuare diferitor persoane.

Astfel, **la 05.05.2021**, urmărind același scop infracțional, Carabulea Maxim inițial a păstrat și transportat, iar ulterior, în cadrul măsurii speciale de investigații - achiziția de control, a comercializat investigatorului sub acoperire, contra sumei de 900 lei, 2 pachete cu o substanță de culoare albă, ce reprezintă droguri de tip PVP.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1959 din 24.05.2021, substanța solidă de culoare alb-gălbuie, cu miros specific, ambalat în două fragmente de hârtie învelite în bandă izolantă transparentă și bandă izolantă de culoare galbenă, care au fost achiziționate sub control la data de 05.05.2021 de la Carabulea Maxim, conține PVP ( $\alpha$ -pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide ce conține substanța stupefiantă - PVP, constituie în total - 1,35 g.

În continuare, **la 25.11.2021**, în rezultatul percheziției corporale efectuate în privința lui Carabulea Maxim, asupra sa au fost depistate și ridicate obiecte destinate consumului de droguri, după cum și o sacoșă din polietilenă, în care se afla masă vegetală de culoare verde, care reprezintă droguri de tip marihuana.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4938 din 25.01.2022, masa vegetală de culoare verde, mărunțită, depistată și ridicată la data de 25.11.2021, în rezultatul efectuării percheziției corporale în privința lui Carabulea Maxim, reprezintă substanța stupefiantă marihuana. Masa substanței stupefiante - marihuana, constituie 40,87 g (masă uscată).

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, cantitatea substanței stupefiante marihuana (uscată) de la 2,0 grame până la 500 grame, constituie proporții mari, iar substanța stupefiantă PVP ce depășește 1 gram, constituie proporții deosebit de mari.

Pe baza faptelor reținute și menționate supra, prima instanța a statuat că, prin acțiunile sale intenționate Carabulea Maxim, a comis infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, individualizată prin *procurarea, păstrarea, transportarea,*

*distribuirea drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.*

**3.** Sentința a fost atacată cu **apel** de către:

**3.1.** Avocatul Cazacu Dumitru în interesele inculpatului, cu respectarea termenului legal, care a solicitat casarea sentinței Judecătorei Chișinău din 25 mai 2022, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care faptele inculpatului Carabulea Maxim să fie reîncadrate din prevederile art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal la prevederile art. 217 alin. (4) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse în temeiul art. 90 Cod penal și respingerea solicitării acuzării privind dispunerea încasării din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată.

În argumentarea poziției sale partea apărării a menționat:

- instanța de fond a dat o apreciere eronată probelor acumulate;
- învinuirea se bazează în exclusivitate pe declarațiile martorilor acuzării,
- instanța contrar art. 101 Cod de procedură penală nu a dat apreciere declarațiilor inculpatului;
- reieșind din probele prezentate și cercetate în cadrul judecării cauzei în instanța de fond, vina inculpatului Carabulea Maxim, nu a fost dovedită;
- în cadrul cercetării judecătorești nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;
- referitor la proba acuzării și anume procesul-verbal din 13.12.2021, privind examinarea telefonului mobil de model Samsung depistat și ridicat în rezultatul percheziției corporale din 25.11.2021, susține că această probă este lovită de nulitate, prin prisma prevederilor art. 251 Cod de procedură penală;
- învinuirea lui Carabulea Maxim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal se bazează în mare parte pe declarațiile martorului Trostin Alexandr, procesul-verbal privind examinarea și controlul transmițerii banilor și procesul-verbal privind ridicarea de la investigatorul sub acoperire a 2 pachetele de culoare albă, care sunt unicele probe și nu sunt întărite prin careva alte mijloace de probă, precum imagini foto, video, înregistrări audio de la locul efectuării măsurii speciale de investigație, banii destinați pentru achiziția de control, etc.;
- circumstanțele invocate lasă loc de interpretări, astfel solicită emiterea unei sentințe de achitare a inculpatului Carabulea Maxim, în partea învinuirii de circulație ilegală de droguri în scop de înstrăinare - episodul Trostin Alexandr;
- referitor la episodul de păstrare de droguri, marihuana, 40,87 gr., inculpatul Carabulea Maxim, îl recunoaște, deoarece este consumator de droguri și păstra marihuana în scopuri personale;
- solicită recalificarea acestor fapte la art. 217 alin. (4) Cod penal, adică circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare în proporții deosebit de mari, iar reieșind din faptul că Carabulea Maxim este la prima abatere de la legea penală, solicită aplicarea unei pedepse în temeiul art. 90 Cod penal;
- instanța de fond neîntemeiat a dispus încasarea cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 900 lei, or în conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Sub acest aspect, menționează că, în virtutea prevederilor art. 75 alin. (3) din Legea nr. 68 din 14 aprilie 2016, cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, în cauzele penale, cheltuielile pentru

efectuarea expertizei sânt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 142 alin. (2) Cod de procedură penală.

**3.2.** Inculpatul Carabulea Maxim, care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 27 iulie 2022 în partea individualizării pedepsei penale, rejudecarea cauzei penale în această parte conform ordinii stabilite pentru prima instanța și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

**4.** Prin decizia din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile avocatului în interesele inculpatului și a inculpatului declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 25 mai 2022, fiind menținută această sentință fără modificări.

Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din data de 25.01.2023, cu includerea în acest termen a perioadei de la 25.11.2021 până la 25.01.2023.

**4.1.** Instanța de apel în contextul verificării hotărârii primei instanțe cu privire la aprecierea probelor administrate în cauză, a statuat că nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor respective, ultima fiind solidară cu concluziile cuprinse în sentință, sub aspectul că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate a fost dovedită.

Cu referire la apelul părții apărării, în partea care se referă la nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, instanța de apel a relevat că, versiunea respectivă nu are acoperire probatorie și se combate complet prin împrejurările stabilite și probe administrate în cauză.

Alegațiile apărării precum că probele prezentate și cercetate în cadrul judecării cauzei în instanța de fond nu dovedesc vina inculpatului Carabulea Maxim, și nu pot fi puse la baza unei decizii de achitare, deoarece dimpotrivă, fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, confirmă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii, nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, de vreme ce declarațiile martorului Trostin Alexandr audiat în cadrul ședinței de judecată în primă instanță, coroborate cu celelalte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, demonstrează cu certitudine comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4), lit. d) Cod penal.

Instanța de apel a considerat că, vinovăția inculpatului Carabulea Maxim în săvârșirea infracțiunii imputate în speță este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorului Trostin Alexandr și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

În continuare, cu privire la elementele componente de infracțiuni prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4), lit. d) Cod penal, a menționat că în speță s-au adus atingere relațiilor sociale cu privire la circulația legală de substanțe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărute împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții deosebit de mari și cu scop de înstrăinare.

Instanța de apel a conchis că se regăsește în speță latura obiectivă, acest fapt a fost stabilit cu certitudine prin Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R1959 din 24.05.2021, substanța solidă de culoare alb-gălbuie, cu miros specific, ambalat în două fragmente de hârtie învelite în bandă izolantă transparentă și bandă izolantă de culoare galbenă, care au fost achiziționate sub acțiunea de control la data de 05.05.2021 de la

Carabulea Maxim, și conține PVP ( $\alpha$ -pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide ce conține substanța stupefiantă - PVP, constituie în total - 1,35 g și prin Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-4938 din 25.01.2022, masa vegetală de culoare verde, mărunțită, depistată și ridicată la data de 25.11.2021, în rezultatul efectuării percheziției corporale în privința lui Carabulea Maxim, reprezintă substanța stupefiantă marihuana. Masa substanței stupefiante - marihuana, constituie 40,87 g (masă uscată). Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, cantitatea substanței stupefiante marihuana (uscată) de la 2,0 grame până la 500 grame, constituie proporții mari, iar substanța stupefiantă PVP ce depășește 1 gram, constituie proporții deosebit de mari.

Tot, sub aspectul laturii obiective, a constatat că fapta prejudiciabilă comisă de inculpatul Carabulea Maxim s-a exprimat prin acțiunea de procurare, păstrare, transportare și distribuire a substanțelor stupefiante.

Astfel, faptul că infracțiunea pentru care inculpatul Carabulea Maxim a fost deferit justiției se confirmă prin: declarațiile martorului Trostin Alexandr care în timpul audierii în cadrul cercetării judecătorești a instanței de fond a relatat că, în luna aprilie 2021 a început să colaboreze cu organele de drept în calitate de investigator sub acoperire, din care rezultă că la întâlnirea preconizată în preajma magazinului „Fidesco” de lângă Academia de Studii Economice din Moldova, din luna mai al anului 2021 pentru procurarea drogurilor de tip Alfa PVP în cantitate probabilă de 3 grame contra sumei de 800 sau 900 de lei pentru toată cantitatea, a venit Carabulea Maxim. Nu ține minte ca Carabulea Maxim să fi spus în mod expres că i-a adus droguri, însă după părerea sa, Carabulea Maxim cunoștea că în pachetul se află droguri, deoarece în astfel de situații este clar ce se transmite. Trostin Alexandr i-a transmis lui Carabulea Maxim suma de bani despre care a convenit cu Andronic Anton, iar Carabulea Maxim i-a transmis un pachetel mic zip învelit în hârtie. Trostin Alexandr când a ajuns în curtea blocului în care locuiește de pe str. Colina Pușkin, mun. Chișinău, a transmis colaboratorilor organelor de drept pachetelul pe care l-a primit de la Carabulea Maxim. De asemenea, în cadrul ședinței de judecată, martorul a susținut declarațiile oferite la etapa urmăririi penale, și anume ”В замен Максим передал мне 2 пакетика с веществом белого цвета, обернутые целлофаном и кусочком желтой изоленты. Я спросил его о качестве продукта, на что он мне ответил, что это соль из магазинов онлайн под названием Rob shop и Lotus и что там всегда продаются качественные наркотики”. La fel, martorul a susținut declarațiile din procesul-verbal de audiere din 17.11.2021 oferite la etapa urmăririi penale, în legătură cu faptul că Maxim i-a spus că vinde drogurile contra sumei de 450 de lei pentru un gram.

La fel, instanța de apel a reținut că persoana cu numele „Maxim” de la care martorul Trostin Alexandr a achiziționat sub acțiunea de control droguri în preajma magazinului „Fidesco” de lângă Academia de Studii Economice din Moldova în luna mai 2021, este Carabulea Maxim, fapt atestat prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 17.11.2021 (f.d.117-119, vol.I).

Totodată, din procesul-verbal de examinare și controlul transmiterii banilor din 05.05.2021, a atestat că investigatorului sub acoperire Trostin Alexandr din contul devizului de cheltuieli speciale ale Ministerului Afacerilor Interne, i-au fost transmise

mijloace bănești în sumă de 900 (nouă sute) lei, în scopul efectuării achiziției de control, și anume a drogurilor (f.d.96-98, vol.I).

În contextul celor enunțate, contrar alegațiilor părții apărării, instanța de apel nu a putut pune la îndoială credibilitatea declarațiilor martorului nominalizat supra, așa cum declarațiile acestuia sunt în coroborare și se confirmă prin rezultatele acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigație prin care au fost documentate acțiunile ilegale ale lui Carabulea Maxim și anume:

Procesul-verbal de ridicare din 05.05.2021, prin care au fost ridicate de la investigatorul sub acoperire Trostin Alexandr, 2 pachetele de culoare albă, învelite în polietilenă și cu o bucată de bandă izolanță de culoare galbenă, care au fost achiziționate sub control de la Carabulea Maxim, care potrivit Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1959 din 24.05.2021, se atestă că substanța solidă de culoare alb-gălbuie, cu miros specific, ambalat în două fragmente de hârtie învelite în bandă izolanță transparentă și bandă izolanță de culoare galbenă, care au fost achiziționate sub control la data de 05.05.2021 de la Carabulea Maxim, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide ce conține substanța stupefiantă - PVP, constituie total - 1,35 g (f.d.102; 108-111, vol.I); Procesele-verbale de consemnare și certificare a măsurilor speciale de investigații din 06.05.2021 (f.d.80-82; 91-93, vol.I);

Procesul-verbal de percheziție corporală din 15 25.11.2021, în urma efectuării percheziției corporale în privința lui Carabulea Maxim, au fost depistate și ridicate obiecte destinate consumului de droguri, cum ar fi un bec fără elementele din interior, 3 tuburi, unul din plastic și 2 din metal, un telefon mobil de model "Samsung" cu numărul IMEI: XXXXX și o sacoșă din polietilenă, în care se afla masă vegetală de culoare verde, iar potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-4938 din 25.01.2022, se atestă că masa vegetală de culoare verde, mărunțită, depistată și ridicată la data de 25.11.2021, în rezultatul efectuării percheziției corporale în privința lui Carabulea Maxim, reprezintă substanța stupefiantă marihuana. Masa substanței stupefiante - marihuana, constituie 40,87 g (masă uscată) (f.d.126-127; 142-146, vol.I).

De asemenea, conform procesului verbal de examinare a obiectelor din 13.12.2021, a atestat că în urma examinării telefonului mobil de model "Samsung GT-E1050" cu numărul IMEI: XXXXX, depistat și ridicat în rezultatul percheziției corporale efectuate la 25.11.2021, în privința lui Carabulea Maxim, s-a constatat că în telefonul mobil este instalată cartela SIM cu numărul +XXXXX și, totodată au fost identificate mai multe mesaje din care rezultă că Carabulea Maxim este implicat în înstrăinarea drogurilor diferitor persoane, cum ar fi: „макс есть покурить”, „можешь поставить во чтото и отправить мне как посылку”, „на 100 поможешь”, „леха пивет еще раз, у меня на завтра есть полтинник” (f.d.130-135, vol.I).

În acest sens, instanța de apel a respins alegațiile apărătorului inculpatului invocate în conținutul cererii de apel precum că, nu au fost administrate probe ce ar demonstra faptul scopului de înstrăinare și a înstrăinării propriu zise a substanțelor psihotrope de către Carabulea Maxim. La fel, s-a considerat nejustificată poziția apărării că marihuana în cantitate de 40, 87 gr. era deținută de inculpatul Carabulea Maxim în scopul consumului personal, or, prima instanță în mod întemeiat a catalogat această poziție ca fiind o strategie a apărării, cu scopul de a evita răspunderea penală a inculpatului, în situația în care în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu

certitudine că faptele imputate inculpatului au avut loc, acestea au fost comise de inculpat și întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4), lit. d) Cod penal.

Tot aici, instanța de apel a relevat că contrar alegațiilor părții apărării invocate în cererea de apel cu referitor la procesul-verbal din 13.12.2021, privind examinarea telefonului mobil de model Samsung depistat și ridicat în rezultatul percheziției corporale din 25.11.2021, a constatat că acestea nu au fost invocate la etapa respectivă, și nici la momentul când partea apărării a luat cunoștință cu conținutul acestora, după cum prescrie art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală.

În acest context, a conchis că corect au fost calificate acțiunile inculpatului Carabulea Maxim, reieșind din faptul că inculpatul a urmărit să înstrăineze drogurile contra unei sume de bani și respectiv obținerea profitului bănesc de pe urma acestei activități infracționale, astfel, în acțiunea inculpatului regăsește semnul laturii obiective.

Inculpatul Carabulea Maxim a prevăzut rezultatul faptei sale, l-a urmărit și a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea faptei, urmărind concomitent prin înstrăinarea substanțelor psihotrope drept un scop de cupiditate.

În această ordine de idei, instanța de apel a menționat faptul că, concluziile primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul că, vinovăția inculpatului Carabulea Maxim în săvârșirea infracțiunii imputate a fost dovedită în cadrul procesului penal, iar faptele acestuia reținute prin sentință, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

La individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Contrar alegațiilor părții apărării și inculpatului expuse în cererea de apel, a considerat că, prima instanță, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Carabulea Maxim a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave prin prisma prevederilor art. 16 Codul penal, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție, de personalitatea inculpatului, care anterior a fost tras la răspundere penală, fapt confirmat prin informația privind trecutul infracțional al inculpatului, prin care se atestă că acesta a fost anterior condamnat la data de 08.05.2018, în baza art. 228 alin. (1) Codul penal al Federației Ruse, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 25 000 ruble (f.d.163, vol.I), infracțiune similară cu cea săvârșită de inculpatul Carabulea Maxim în speță, la evidența medicului psiholog, narcolog nu se află (f.d. 167, vol. I), însă potrivit confirmării eliberată la 11.05.2022 de AO „XXXXX”, se atestă că inculpatul în perioada 24.01.2020 – 26.10.2020 a fost XXXXX (f.d.94, vol.III).

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, prima instanță nu a reținut careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului, inclusiv în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Instanța de apel a notat că, sancțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (4), lit. d) Cod penal, atât la data săvârșirii infracțiunii, cât și în momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă pentru persoanele fizice cu închisoare de la 7 la 15 de ani cu privarea

de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Ca urmare, având în vedere circumstanțele cauzei, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei din art. 61 alin. (2) Cod penal, prima instanță întemeiat a considerat că în privința inculpatului Carabulea Maxim, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4), lit. d) Cod penal, este rațional de a aplica o pedeapsă minimă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 5 (cinci) ani.

De asemenea, la stabilirea pedepsei prima instanță a ținut cont de cazierul judiciar al inculpatului, de necesitatea protejării generației tinere a populației care prin acțiunile distribuitorilor-dealer mărunți de droguri sunt transformați în consumatori fideli de droguri, reieșind din necesitatea contracarării și combaterii traficului de droguri; necesitatea protejării nu doar a tinerilor care deja sunt consumatori de droguri, dar și prevenirea atragerii în rețeaua de consumatori a tinerilor care încă nu sunt dependenți de droguri; având în vedere scopul preventiv al pedepsei - care trebuie să contribuie nu numai la corectarea și reeducarea inculpatului, dar și să servească ca exemplu pentru toți care vor dori să obțină venituri nu prin muncă cinstită, dar prin vânzarea de droguri.

Totodată, instanța de apel a conchis că prima instanță just a dispus încasarea din contul inculpatului Carabulea Maxim a cheltuielilor judiciare în sumă de 900 (nouă) sute lei suportate pentru efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, și anume a măsurii speciale de investigație „achiziția de control”. Prin urmare, în speță nu există nici un temei pentru a încasa cheltuielile invocate din contul statului, motiv pentru care a respins ca fiind nefondate alegațiile avocatului Cazacu Dumitru în acest sens.

Subsidiar, instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiate concluziile primei instanțe cu referire la soarta corpurilor delictive, care corect a dispus nimicirea lor după intrarea sentinței în vigoare, în temeiul prevederilor art. 162 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu *recurs* de către avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului, la 10.03.2023, invocând incidența **pct. 6) și 12)** a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală (redacția Legii 66 din 05.04.2012 în vigoare din 27.10.2012), solicitând casarea deciziei din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Carabulea Maxim să fie achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4), lit. d) Cod penal, deoarece nu s-a constatat fapta infracțiunii.

Totodată, a solicitat stabilirea unei pedepse în temeiul art. 90 Cod penal, în partea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) Cod penal.

Trecerea în contul statului a cheltuielilor.

**5.1.** Avocatul reiterând în principiu argumentele invocate în cererea de apel, menționează:

- probele prezentate spre cercetare de către partea acuzării nu demonstrează vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4), lit. d) Cod penal;
- proba acuzării, procesul-verbal din 13.12.2021 privind examinarea telefonului mobil depistat și ridicat în rezultatul percheziției corporale din 21.11.2021, este lovită

de nulitate, or partea apărării nu a fost notificată despre efectuarea acestei acțiuni iar pe plicul în care se afla telefonul mobil lipsește semnătura lui Carabulea Maxim;

- unica probă prezentată de acuzare sunt declarațiile martorului Trostin Alexandr, depozițiile căruia nu sunt susținute prin alte mijloace de probă;

- la caz nu a fost demonstrată transmiterea banilor și a drogurilor;

- banii care ar fi fost transmiși de către OUP pentru procurarea drogurilor, nu au fost găsiți și ridicați la percheziția lui Carabulea Maxim;

- instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel;

- inculpatul Carabulea Maxim recunoaște faptul că a păstrat droguri fiind consumator de droguri și le păstra în scopuri personale, respectiv solicită recalificarea acestor fapte la art. 217 alin. (4) Cod penal, circulația ilegală de droguri, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare în proporții deosebit de mari;

- instanța neîntemeiat a dispus încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 900 lei de la inculpat.

**6.** Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie că acesta urmează a fi admis, din considerentele ce succed.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prevederile art. 414 Cod de procedură penală stipulează că, instanța de apel judecând apelul, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, ele constituind fondul apelului și acestea trebuie examinate *printr-o analiză obiectivă, completă și sub toate aspectele de fapt și de drept, fiind confruntate cu întreg materialul probator al cauzei*. Or, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor ce a fost declarat.

Chestiunile de fapt pe care le poate soluționa instanța de apel sânt: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal ori civil au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Totodată, hotărârea instanței de apel potrivit art. 417 Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă, printre altele, și temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Deci, instanța de apel fiind investită cu o situație de fapt, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, urmează să expună în hotărârea adoptată la situația de fapt

reținută pe baza probatoriului administrat și să formuleze niște concluzii temeinice, cu suport probator, privitor la vinovăție sau nevinovăție, încadrarea juridică a faptei săvârșite sau temeiul achitării, prevăzut de normele procesual penale.

Potrivit practicii constante a CtEDO și a instanțelor naționale, în cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate supra, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, de vreme ce viciul fundamental admis în cadrul unei proceduri precedente, care afectează hotărârea pronunțată, este o ignorare esențială a drepturilor și libertăților garantate de CoEDO, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale, instanțele de recurs fiind obligate de a rectifica eroarea de procedură comisă de instanțele ierarhic inferioare, în caz contrar, art. 6 CoEDO este încălcat, or se afectează echitatea procedurii (hotărârea CtEDO Leoni versus Italia).

Sub acest aspect, la caz, se atestă că instanța de fond și de apel au comis erori de drept, ce nu permit preluarea concluziilor primei instanțe (sentința conținând o motivare contradictorie) sau a instanței de apel (soluția adoptată nu este motivată sub toate aspectele) și care nu pot fi înlăturate de instanța de recurs.

Astfel, completul de judecată ține să consemneze că găsește parțial întemeiate criticele titularului de recurs în partea episodului din 05.05.2021 - achiziția de control, și consideră relevant de a puncta că dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă susținerile părților sunt examinate de către instanță, aceasta având obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor și elementelor de proba sau cel puțin de a le aprecia (hotărârea CtEDO Achina versus Romania). Singura garanție că instanța a analizat susținerile părților, argumentele și probele administrate o reprezintă motivarea hotărârii judecătorești (hotărârea CtEDO Fomin versus Republica Moldova).

Potrivit legislației naționale, aflarea adevărului în orice cauză penală, e posibilă, doar, în baza unei aprecieri libere a probelor conform propriei convingeri de către autoritatea judiciară ce înfăptuiește justiția (art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală).

Astfel, la judecarea unui caz judecătorul își asumă responsabilitatea de a determina admisibilitatea probelor prin aplicarea dispozițiilor pertinente din Codul de procedură penală într-un mod care să corespundă și jurisprudenței CtEDO.

În acest context, este necesar a menționa că fiecare probă urmează a fi apreciată sub toate aspectele din punctul de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei și în mod obiectiv, iar toate probele în ansamblu – din punctul de vedere al coroborării lor.

În contextul celor menționate supra, se reține că o sentință de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător, și aceasta se adoptă numai în condiția în care în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Art. 8 Cod de procedură penală, prevede ca principiu general al procesului penal – prezumția nevinovăției. Conform acestuia, vinovăția persoanei trebuie să fie dovedită în modul prevăzut de Codul de procedură penală, într-un proces judiciar public, iar dubiile și presupunerile se interpretează în favoarea inculpatului.

Astfel completul de judecată constată că, potrivit rechizitoriului (f.d. 26-40, vol. II), Carabulea Maxim este învinuit că în perioada de timp a anului 2021, împreună și prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată și alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă și urmărind scopul punerii ilegale în circulație a drogurilor, în calitate de coautor a întreprins acțiuni în vederea procurării, păstrării, transportării, distribuirii drogurilor, precum și înstrăinării drogurilor. Pentru realizarea scopului infracțional propus, Carabulea Maxim împreună și prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, inițial a dobândit în circumstanțe la moment nestabilite, iar ulterior a transportat și păstrat asupra sa droguri de tip PVP și marihuana, pe care le comercializa în continuare diferitor persoane.

Ca urmare la 05.05.2021, urmărind același scop infracțional, Carabulea Maxim inițial a păstrat și transportat, iar ulterior, în cadrul măsurii speciale de investigații - achiziția de control, a comercializat investigatorului sub acoperire, contra sumei de 900 lei, 2 pachete cu o substanță de culoare albă, ce reprezintă droguri de tip PVP. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1959 din 24.05.2021, substanța solidă de culoare alb-gălbuie, cu miros specific, ambalat în două fragmente de hârtie învelite în bandă izolantă transparentă și bandă izolantă de culoare galbenă, care au fost achiziționate sub control la data de 05.05.2021 de la Carabulea Maxim, conține PVP ( $\alpha$ -pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide ce conține substanța stupefiantă - PVP, constituie în total - 1,35 g.

În continuare, la 25.11.2021, în rezultatul percheziției corporale efectuate în privința lui Carabulea Maxim, asupra sa au fost depistate și ridicate obiecte destinate consumului de droguri, după cum și o sacoșă din polietilenă, în care se afla masă vegetală de culoare verde, care reprezintă droguri de tip marihuana. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4938 din 25.01.2022, masa vegetală de culoare verde, mărunțită, depistată și ridicată la data de 25.11.2021, în rezultatul efectuării percheziției corporale în privința lui Carabulea Maxim, reprezintă substanța stupefiantă marihuana. Masa substanței stupefiante - marihuana, constituie 40,87 g (masă uscată).

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, cantitatea substanței stupefiante marihuana (uscată) de la 2,0 grame până la 500 grame, constituie proporții mari, iar substanța stupefiantă PVP ce depășește 1 gram, constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, acțiunile lui Carabulea Maxim, au fost încadrate conform art. 217<sup>1</sup> alin. (4), lit. d) Cod penal, individualizată prin *procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari*.

Prin sentința din 25 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost constatată vinăvăția lui Carabulea Maxim, așa cum a fost înaintată în actul de învinuire pe faptele din 05.05.2021 și 25.11.2021, ca urmare acțiunile lui Carabulea Maxim, de către prima instanță au fost încadrate conform art. 217<sup>1</sup> alin. (4), lit. d) Cod penal, individualizată prin *procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea drogurilor,*

*săvârșite în scop de înstrăinare, săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, și pentru aceste fapte a fost la - 8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 5 (cinci) ani.*

Fiind investită cu judecarea apelurilor apărării, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 25 ianuarie 2023, a menținut sentința primei instanțe fără modificări.

Din conținutul recursului declarat, completul de judecată constată că, avocatul apărării a indicat în calitate de temeiuri de drept pentru casarea deciziei din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prevederile art. 427 alin. (1), pct. **6** și **12**) Cod de procedură penală (redacția Legii nr.66 din 05.04.2012, în vigoare din 27.10.2012 și până la 01.09.2023), potrivit căroră recursul se admite, dacă instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, cât și dacă faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Din esența recursului declarat se atestă că partea apărării critică decizia instanței de apel în partea condamnării lui Carabulea Maxim de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4), lit. d) Cod penal, invocând nulitatea probelor și acțiunilor procesuale efectuate de către organul de urmărire penală și organul de investigație, solicitând achitarea inculpatului în partea învinuirii de „*circulație ilegală de droguri în scop de înstrăinare, episodul cu din 05.05.2021, cu agentul sub acoperire - Trostin Alexandr*”.

Totodată, invocă necesitatea recalificării faptei „epidosul de păstrare de droguri, marihuana 40,87 gr., conform art. 217 alin. (4) Cod penal, *circulația ilegală de droguri, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare în proporții deosebit de mari*, deoarece recunoaște acest episod, menționând că ultimul a comis această faptă fiind consumator de droguri și păstra cantitatea de droguri depistată pentru uz personal, .

Completul de judecată studiind materialele dosarului, în raport cu motivele din recursul declarat constată că argumentele părții apărării parțial și-au găsit relevanța în cazul dedus judecății, și constată că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția (art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală), din considerentele ce succed.

Constatând starea de fapt, instanțele inferioare au preluat învinuirea adusă lui Carabulea Maxim din rechizitoriu fără a constata dacă aceasta corespunde prevederilor art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală, adică dacă ea este clară, concretă și nu lasă loc de interpretări prin frazele de ordin general pe care le conține norma materială.

Preluând starea de fapt și de drept constatată de prima instanță, instanța de apel nu a verificat dacă starea de fapt concordă cu cea de drept.

Din lecturarea învinuirii rezultă că inculpatului Carabulea Maxim i se impută două episoade unul din 05.05.2021 - în rezultat măsurii speciale de investigație achiziția de control și cel de-al doilea din 25.11.2021, rezultat din percheziția corporală efectuată, unde asupra inculpatului au fost depistate și ridicate obiecte destinate consumului de droguri, după cum și o sacoșă din polietilenă, în care se afla masă vegetală de culoare

verde, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4938 din 25.01.2022, reprezintă droguri de tip marihuana, masă uscată 40,87 g.

Soluționând cauza potrivit convingerilor și propriului mod de interpretare a faptelor, completul de judecată constată că instanța de apel prematur, fără a analiza probatoriul prezentat de acuzare pentru fiecare episod în parte, a concluzionat că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (4), lit. d) Cod penal, individualizată prin *procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari*", fără a individualiza faptele, astfel, lăsând fără răspuns criticile apărării precum că:

- episodul din 05.05.2021, se bazează în mare parte pe declarațiile martorului Trostin Alexandr, procesul-verbal privind examinarea și controlul transiterii banilor și procesul-verbal privind ridicarea de la investigatorul sub acoperire a două pachetele de culoare albă, care sunt unicele probe și nu sunt confirmate prin careva alte mijloace de probă, precum imagini foto, video, înregistrări audio de la locul efectuării măsurii speciale de investigație, asupra banilor destinați pentru achiziția de control, etc.;

- episodul din 25.11.2021, inculpatul Carabulea Maxim îl recunoaște parțial indicând că a păstrat 40,87 gr., marihuană în scopuri personale fiind consumator de droguri.

Relevant este că, criticile nominalizate sunt definatorii pentru constatarea stărilor de fapt și determinarea în rezultat a stării de drept, întrucât, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedura penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării, nu completează acuzațiile procurorului și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Cu referire la episodul din 05 mai 2021, se constată că potrivit ordonanței din 04 mai 2021, privind autorizarea măsurilor speciale de investigații (investigații sub acoperire) (f.d.76-77, Vol. I), pe lângă activitățile dispuse privind *„desemnarea calității de investigator sub acoperire, autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații, termenul, la pct. 6 a fost dispus și faptul că asigurarea îndeplinirii măsurii speciale de investigație s-a pus în sarcina ofițerilor de investigație a DICO a INI al IGP., care urma a pune la dispoziția investigatorului sub acoperire orice înscrisuri ori obiecte necesare pentru efectuarea măsurii speciale de investigație autorizate."*

În partea motivantă a Ordonanței menționate la (f.d.77), a fost indicat că după desemnarea investigatorului sub acoperire, în urma îndeplinirii măsurii speciale de investigație, urma să desfășoare următoarele activități: *achiziția de control a drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora de la figurantul Andronic Anton și a complicilor acestora, și în cel mai scurt timp să le predea organelor de drept, să efectueze interceptarea și înregistrarea convorbirilor și imaginilor între investigator și figuranții menționați care urma a fi efectuată de către ofițerii de investigație a DICO a INI al IGP, și culegerea altor informații prin metode ce nu contravin normelor juridice.*

La caz, se constată că de către organul de investigație și urmărire penală nu a fost efectuate astfel de măsuri întru confirmarea sau infirmarea achiziției de control presupus efectuată între Trostin Alexandr și Carabulea Maxim, cât și a modului de transmitere/comercializare investigatorului sub acoperire Trostin Alexandr, contra sumei de 900 lei, a două pachetele cu o substanță de culoare albă, ce reprezintă droguri de tip PVP care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1959 din

24.05.2021, substanța solidă de culoare alb-gălbuie, cu miros specific, ambalat în două fragmente de hârtie învelite în bandă izolantă transparentă și bandă izolantă de culoare galbenă, conține PVP ( $\alpha$ -pirrolidinovalerophenone), și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide ce conține substanța stupefiantă - PVP, constituie în total - 1,35 g.

La fel, se constată că la rîndul său instanța de apel a preluat aceleași constatări ale primei instanțe și nu a constatat și individualizat fiecare faptă în parte în fapt și în drept, să constate care acțiuni exacte au fost comise de către Carabulea Maxim la data de 05 mai 2021, și care acțiuni au fost comise la 25.11.2021, și se regăsesc în prevederile art. 217<sup>1</sup> alin. (4), lit. d) Cod penal. Ambele instanțe ierarhic inferioare sau limitat la declarațiile lui Trostin Alexandr, fără a le corabora cu alte probe ce ar confirma sau infirma fapta imputată din data de 05 mai 2021.

Totodată, la caz instanța de recurs a constatat că, acțiunea din data de 05 mai 2021, imputată lui Carabulea Maxim, acuzatorul a încercat să o confirme prin procesul verbal de consemnare și certificare a măsurii speciale de investigație (achiziția de control) din 06 mai 2021 (f.d.91, Vol. I), însă acest act nu este decât o redare/transcriere a presupusei fapte de către investigatorul sub acoperire Trostin Alexandr, or, alte probe la cauza penală care să confirme sau să infirme aceste acțiuni ale inculpatului, nu au fost constatate.

Mai mult, de către organul de urmărire penală/investigații nu s-a operat cu acțiuni în scopul identificării la inculpat a banilor marcați în prealabil măsurii speciale de investigații, care se pretind a fi transmiși inculpatului de investigatorul sub acoperire, astfel, că aceste circumstanțe neconfirmate prin alte probe, știrbesc esențial din fundamentul acuzației în episodul achiziției de control.

În acest sens completul de judecată atestă că, măsurile speciale de investigație referitor la marcarea banilor și transmiterea acestora făptuitorului sub controlul organului de urmărire penală, are ca scop documentarea comiterii faptei infracționale și reținerea făptuitorului în flagrant cu depistarea la acesta a banilor marcați, obținuți în scop de înstrăinare a drogurilor, ceea ce la caz nu a avut loc.

Or, circumstanțele că Carabulea Maxim a fost reținut după 5 luni de la presupusa achiziție de control, face parte deja din cel de al doilea episod din 25 noiembrie 2021 și care are acțiuni diferite, precum și droguri de tip diferit.

La fel, de către instanțele ierarhic inferioare, nu au fost constatate expres care au fost acțiunile inculpatului Carabulea Maxim atât la data de 05 mai 2021, cât și la data de 25 noiembrie 2021 în vederea realizării de către ultimul a laturii obiective reținute de către ambele instanțe judecătorești inferioare, și cuprinse în dispoziția art. 217<sup>1</sup> alin. (4), lit. d) Cod penal, ca - *procurarea, distribuirea (...)*.

La caz atât prima instanță cât și instanța de apel urma să constate existența în fapt a fiecărui semn calificativ al laturii obiective infracțiunii imputate inculpatului pentru ambele episoade atât cea din data de 05 mai 2021, cât și cea din 25 noiembrie 2021, și anume care au fost acțiunile lui Carabulea Maxim pentru a fi posibilă încadrarea acestora conform semnelor laturii obiective – *procurarea și distribuirea drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare*, acțiuni care doar au fost descrise de prima instanță (f.d. 144-verso, vol. II, pct. 4.9 - cu trimitere la pct. 4.8, din sentință) și a instanței de apel (f.d.230, vol. II, pct.27-32) expunându-se la general, fără a fi constatate în fapt cu claritate în partea constatatoare a sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel.

Prin urmare, actele judecătorești ale instanțelor inferioare nu conțin răspuns referitor la existența în fapt a acțiunilor inculpatului în confirmarea celor imputate în drept referitor la ”*procurare*” și ”*distribuire*”.

Totodată, instanța de apel constatând existența în acțiunile inculpatului Carabulea Maxim a laturii obiective a infracțiunii prevăzută la art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, s-a axat inclusiv pe rezultatele percheziției corporale efectuate la 25.11.2021, când asupra inculpatului s-au depistat și ridicat obiecte destinate consumului de droguri, după cum și o sacoșă din polietilenă, în care se afla masă vegetală de culoare verde, ce reprezintă droguri de tip marijuana, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4938 din 25.01.2022, fără însă a combate alegațiile apărării că depistarea marijuanei la inculpat demonstrează doar că ultimul este consumator de droguri și nici de cum scopul de înstrăinare a acestora.

Astfel, completul de judecată constată că instanța de apel urma să verifice chestiunile de drept pe care le putea soluționa și acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, corect au fost aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărîrea urmează a fi desființată, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În speță se atestă că atât prima instanță cât și cea de apel nu au acordat deplină eficiență prevederilor legale transpuse în dispoziția art. 101 Cod de procedură penală.

Conform art. 113 Cod penal se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală, și ea se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Fiind sesizată cu apel, inclusiv în numele inculpatului, instanța a decis respingerea acestuia. Preluând starea de fapt și de drept constatată de prima instanță, instanța de apel nu a verificat dacă starea de fapt concordă cu cea de drept de vreme ce în fapt se indică și se descrie doar acțiunea *de păstrare* și *de înstrăinare*, iar acțiuni de *procurare*, de *distribuire* sunt omise a fi constatate în fapt, ele fiind enumerate doar în cea de drept.

Mai mult, instanțele nu s-au expus dacă cele reținute în fapt „***procurarea, transportarea precum și distribuirea drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare***” sau confirmat prin probe și prin ce acțiuni în sensul laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (4), lit. d) Cod penal, realizate de către inculpat.

În al doilea rînd, potrivit art. 417 Cod de procedură penală, hotărîrea instanței de apel, trebuie să cuprindă, printre altele, și temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Relevant este de specificat și că potrivit jurisprudenței constante naționale cât și a CtEDO, este necesar să fie respectat principiul de bună administrare a justiției, adică actele judecătorești ale instanțelor de judecată trebuie să fie motivate, iar asigurarea calității hotărîrilor judecătorești reprezintă una din sarcinile principale ale judecătorilor în procesul de înlăptuire a justiției și constituie o garanție a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 CoEDO.

Pentru a corespunde criteriilor de calitate, o hotărâre judecătorească trebuie să fie motivată suficient. Motivarea hotărârii judecătorești constituie o garanție pentru părți în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, precum și singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noțiunii de proces echitabil în condițiile prevăzute de art. 6 CoEDO.

Astfel, conform practicii CtEDO, o hotărâre motivată, în sensul legislației naționale pertinente, precum și a jurisprudenței CtEDO, trebuie să conțină motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței la adoptarea soluției, precum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților în raport cu analiza probatoriului administrat în cauză (hotărârea Fomin versus Republica Moldova).

Dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă susținerile părților sunt examinate de către instanță, aceasta având obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor și elementelor de proba sau cel puțin de a le aprecia (hotărârea CtEDO Achina versus Romania).

Totodată, deși instanțele nu sunt obligate să se expună asupra motivelor de respingere a fiecărui argument a unei părți (hotărârea Ruiz Torija versus Spania), acestea nu sunt scutite de obligația de a examina în modul corespunzător principalele motive invocate și de a le da un răspuns (hotărârea Moreira Ferreira versus Portugalia).

Conform prevederilor art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, ele constituind fondul apelului și acestea trebuie examinate printr-o analiză obiectivă, completă și sub toate aspectele de fapt și de drept.

Așadar, hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic-inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic-superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

Împrejurările expuse atestă că instanța de apel nu a judecat cauza penală în condițiile legii și că recursul ordinar este parțial întemeiat.

Din raportarea jurisprudenței naționale la cea a CtEDO, rezultă că atunci când se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile ce urmează să le soluționeze instanța de apel, hotărârea acesteia urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, or eroarea de drept admisă în cadrul unei proceduri precedente, afectează echitatea procedurii și instanțele de recurs sunt obligate de a rectifica eroarea de procedură admisă de instanțele ierarhic-inferioare, în caz contrar, art. 6 CoEDO este încălcat (hotărârea CtEDO Leoni versus Italia).

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, admise de către instanța de apel, constituie erori de drept și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar declarat, casării totale a deciziei contestate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În atare situație, se consideră, că decizia instanței de apel contravine prevederilor art. 414 ,417, 419 Cod de procedură penală deoarece nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar erorile procesuale nu pot fi reparate în prezenta procedură,

impunându-se rejudecarea cauzei de către instanța de apel, or instanța de recurs nu poate substitui instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesual penale.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate lui Carabulea Maxim, să analizeze la modul convenit prezența sau lipsa vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii imputate, ținând cont de motivele expuse în prezenta decizie și de motivele invocate în recursul declarat, iar ca urmare să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 433 alin. (1), 435 alin. (2), lit. c) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Admite recursul declarat de către avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului, casează total decizia din 25 ianuarie 2023 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, în cauza penală privindu-l pe *Carabulea Maxim Vitalie* și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie