

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Untilă Gheorghe Ion și avocatul Dariev Boris în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014, în cauza penală în privința lui

*Untilă Gheorghe Ion, născut la 19 aprilie 1980, originar din s. Lopatna, r-nul Orhei, domiciliat în s. Cucuruzeni, r-nul Orhei;*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. 17.08.2013 – 06.11.2013 (prima instanță)*
- 2. 02.12.2013 – 11.02.2014 (instanța de apel)*
- 3. 15.05.2014 – 11.06.2014 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei din 06 noiembrie 2013, *Untilă Gheorghe Ion* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial și dispusă încasarea de la Untilă Gheorghe în beneficiul lui Căpățîna Serghei a prejudiciului material în mărime de 2 890 ( două mii opt sute nouăzeci) lei și prejudiciul moral în mărime de 4 000 (patru mii) lei.

**1.1** Cauza a fost examinată în procedură simplificată potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

**2.** În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate la dosar a constatat că, la 06.05.2013, între orele 3<sup>00</sup> - 4<sup>00</sup>, Untilă Gheorghe, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și aflîndu-se pe drumul public din s. Cucuruzeni, r-nul Orhei, în fața gospodăriei cet. Jioară Veronica, încălcînd grosolan ordinea publică, exprimînd o vădită lipsă de respect și manifestînd o neglijare premeditată a conduitei sale în societate, urmărind manifestarea bravurei și demonstrarea atitudinii sale sfidătoare față de cei din jur, din intenții huliganice, a aplicat asupra lui Căpățîină Serghei violență fizică, manifestată prin lovituri peste diferite părți ale corpului cu un furtun metalic acoperit cu cauciuc, în special regiunea craniului și a spatelui, în urma cărora ultimului i-au fost provocate leziuni corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin comoție cerebrală, plagă contuză pe cap, edem al țesuturilor moi ale spatelui.

**3.** Nefiind de acord cu sentința pronunțată, reprezentantul părții vătămate, avocatul Burlacu Silviu, a declarat apel prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Untilă Gheorghe să-i fie stabilită o pedeapsă mai aspră pentru infracțiunea săvîrșită, de asemenea să fie dispusă admiterea integrală a acțiunii civile cu încasarea de la inculpat a prejudiciului material în sumă de 2 890 lei, cheltuieli pentru asistență juridică 5 200 lei și prejudiciul moral în mărime de 20 000 lei în beneficiul lui Căpățîină Serghei.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel din 11 februarie 2014 a fost admis parțial apelul reprezentantului părții vătămate, casată sentința în partea civilă și pronunțată o nouă hotărîre în acea parte, prin care a fost dispusă încasarea de la Untilă Gheorghe în beneficiul părții vătămate Căpățîină Serghei prejudiciul moral în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei și cheltuielile de judecată în mărime de 5 200 (cinci mii două sute) lei.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

**4.1.** În argumentarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat că prima instanță corect și echitabil a stabilit mărimea pedepsei cu închisoarea, reieșind din faptul că au fost stabilite noi limite ale pedepsei, întrucît inculpatul a acceptat judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală.

În privința acțiunii civile, instanța de apel a considerat necesar de a o admite, din motiv că la materialele dosarului este anexat contractul de asistență juridică încheiat între avocat și ruda părții vătămate, iar pe perioada tratamentului, partea vătămată a suportat atît dureri fizice, cît și suferințe morale.

Aceste circumstanțe fiind obiectul acțiunii civile, instanța de apel le-a considerat justificate și întemeiate.

**5.** Împotriva deciziei declară recurs ordinar inculpatul și avocatul în numele inculpatului, care fără a indica un temei pentru recurs prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței, din motiv că mărimea prejudiciului moral este exagerată și nu este proporțională suferințelor psihice suportate de Căpățîină Serghei.

**5.1.** Intimatul Căpățină Serghei a prezentat referință pe marginea recursului, prin care a solicitat respingerea acestuia, cu menținerea deciziei.

**6.** Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (*modificat în redacția Legii nr. 66 din 05.04.2012, care a intrat în vigoare la 27.10.2012*), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 11 februarie 2014 în prezența procurorului, părții vătămate, reprezentantului părții vătămate, inculpatului și avocatului inculpatului, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d.127-130) și înștiințați despre ziua pronunțării deciziei motivate, care a fost pronunțată la 11 martie 2014 ( f.d. 130).

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate la 11 martie 2014 expira la 11 aprilie 2014, iar atât avocatul inculpatului, cât și inculpatul au avut reală posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și de a declara recurs în termenul stabilit de lege.

Aceste momente certifică faptul că termenul de 30 zile de contestare cu recurs a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat, deoarece recursul în cauză a fost declarat de inculpat și avocatul Dariev Boris în numele inculpatului la 22 aprilie 2014 ( f.d. 150 ), adică peste 11 zile de la data pronunțării deciziei motivate, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul în cauză a fost depus peste termen.

Astfel, termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 422, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, rezultă că recursul declarat de inculpatul Untilă Gheorghe Ion și avocatul Dariev Boris în numele inculpatului este inadmisibil, declarat peste termen.

**7.** Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Untilă Gheorghe Ion și avocatul Dariiev Boris în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014, în cauza penală în privința lui **Untilă Gheorghe Ion**, din motiv că este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 09 iulie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș