

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

07 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție  
în componența completului de judecată:  
Președinte – Talpă Boris  
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu

Examinând fără citarea părților, admisibilitatea recursului declarat de către avocatul *Fencovschi Eugeniu* în numele inculpatului Demianov Serghei, împotriva sentinței Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni din 08 septembrie 2022 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2023, în cauza penală în privința lui,

**Demianov Serghei xxxxx,**

Termenii de examinare:

Prima instanță: 12.04.2022 – 08.09.2022;

Instanța de apel: 24.10.2022 – 28.02.2023;

Instanța de recurs: 31.05.2023 – 07.03.2024.

Asupra motivelor invocate în recurs, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni din 08 septembrie 2022, **Demianov Serghei**, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 145 alin. (2) lit. i) Cod penal și în baza acestei Legi, a fost condamnat la **16** (șaisprezece) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis.

Măsura preventivă, arestul preventiv în privința lui Demianov Serghei s-a menținut până la rămânerea definitivă a sentinței.

S-a admis parțial acțiunea civilă, cu încasarea de la Demianov Serghei în folosul succesorului părții vătămate Profir Petru a prejudiciului material în sumă de **50 000** (cinci zeci mii) lei și a prejudiciului moral în sumă de **100 000** (o sută mii) lei.

S-a respins solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul lui Demianiv Serghei.

A fost soluționată chestiunea cu privire la corpurile delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că: **Demianov Serghei**, în noaptea spre 03 noiembrie 2021, aflându-se în ospeție la cet. Șevcenco Igor xxxxx, care locuiește în or. xxxxx, în urma unei cerți ce s-a iscat între ei și Profir Igor pe fonul consumului băuturilor alcoolice, care treptat a trecut în bătaie, acționând cu intenție directă, cu participarea comună și nemijlocită a stăpânului casei Șevcenco Igor xxxxx și Nemerenco Radu xxxxx care se aflau în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care la fel se aflau în ospeție, i-au aplicat victimei Profir Igor multiple lovituri cu pumnii, picioarele și cu un obiect din metal (reșou metalic pentru sobă), în diferite regiuni ale

corpului, în rezultat la ce i-au cauzat acestuia leziuni corporale sub formă de: trauma cranio-cerebrală închisă, plagă contuză a regiunii occipitale pe centru, multiple hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hemoragie subdurală, trauma toraco-abdominală închisă: fractura coastelor 6, 7, 9, 10, 11 pe dreapta, contuzia rinichiului drept, fractura coastelor 5, 6 pe stânga pe linia claviculară medie, contuzia cordului, fractura oaselor nazale, multiple echimoze ale feței, corpului, membrilor superioare și inferioare, plăgi contuze ale gambei stânga, șocul traumatic, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202117C0051 din 03.11.2021, se califică în comun la vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață. În urma traumatismelor primite, cet. Profir Igor xxxxx a decedat în scurt timp la fața locului.

Astfel, acțiunile lui *Demianov Serghei* au fost încadrate juridic în baza art. 145 alin (2) lit. i) Cod penal, după indicii calificativi – ”*omorul unei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane*”.

3. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, a declarat apel avocatul *Fencovschi Eugeniu* în numele inculpatului Demianov Serghei, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătorei, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei sentințe de achitare.

3.1. În motivarea apelului a menționat că, instanța de fond nu s-a expus referitor la nulitatea actelor procesuale întocmite de organul de urmărire penală și anume procesul verbal de audiere din 03.11.2021 a bănuților Nemerenco Radu și Șevcenco Radu, a proceselor-verbale de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 04.11.2021 cu implicarea acestora, proceselor-verbale de reconstituire a faptei din 04.11.2021, pe motiv că la acel moment bănuții Nemerenco Radu și Șevcenco Igor au fost în stare de ebrietate cu grad avansat.

Suplimentar a notat că, este contradictorie concluzia privind starea de ebrietate avansată a martorului Lilia Munteanu, deoarece la materialele dosarului nu s-au regăsit nici un raport de expertiză, pe când în cazul bănuților/inculpaților Nemerenco Radu și Șevcenco Igor la materialele cauzei s-au regăsit rezultatul testului de alcoolemie.

A considerat că, în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, deoarece la momentul intervenirii decesului victimei, inculpatul Demianov Serghei avea alibi – acesta fiind în gospodăria lui Cuvilă Roman despre care fapt ultimul și soția inculpatului Demianov Tatiana au confirmat faptul dat, atât în instanța de fond cât și la faza de urmărire penală.

A mai menționat că, instanța de fond, a trecut sub tăcere relația dintre Demianov Serghei și partea vătămată Profir Igor, în special faptul că, anterior între cei doi nu au existat relații ostile. Conflictul a început afară între ei, din cauza că partea vătămată Profir Igor fiind în stare de ebrietate, manifesta obiecții față de modul în care inculpatul repară ferestrăul electric.

A relatat că, inculpatul Demianov Serghei nu era prezent în gospodăria condamnatului Șevcenco Igor în momentul survenirii decesului părții vătămate, or lovitura aplicată de către inculpat părții vătămate Profir Igor (afară cu pumnul în regiunea dinților) și împinsătura în piept în casă nu a dus la decesul ultimului.

Prin urmare, a considerat că, la caz lipsește temeiul legal pentru intervenirea intenției omorului părții vătămate prin inacțiune.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2023, apelul declarat împotriva sentinței a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea deciziei a menționat că, prima instanță a examinat multilateral prezenta cauză penală, cu cercetarea obiectivă a probelor administrate pe caz, cu

aprecierea corectă și la justa valoare a împrejurărilor de fapt și a aspectelor de drept.

Prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și în baza art. 101 Cod de procedură penală, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

A relatat instanța de apel că, în rezultatul cercetării obiective și multilaterale a probelor administrate în prezenta cauză, s-a dovedit cu certitudine comiterea de către inculpatul Demianov Serghei a infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) lit. i) Cod penal – *omorul unei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane.*

În confirmarea acestei concluzii, instanța de apel a reținut următoarele probele:

- *Ordonanța privind începerea urmăririi penale din data de 03.11.2021 (f.d.1);*
- *Proces- verbal de constatare a infracțiunii din data de 03.11.2021 (f.d.13);*
- *Proces- verbal de cercetare la fața locului cu foto tabel anexă din data de 03.11.2023 (f.d.16- 39);*
- *Proces - verbal de cercetare suplimentară la fața locului cu foto tabel anexă din data de 03.11.2023 (f.d.41-52);*
- *Proces- verbal de audiere a succesorului din data de 18.11.2021 (f.d.58);*
- *Proces- verbal de audiere a martorului Muntean Lilia din data de 03.11.2021 (f.d.63);*
- *Proces- verbal de audiere a martorului Demianov Tatiana din data de 04.11.2021 (f.d.64);*
- *Proces- verbal de audiere a martorului Cuvila Roman din data de 27.01.2022 (f.d.65);*
- *Proces- verbal de audiere a martorului Brumărel Daniela din data de 28.01.2022 (f.d.66);*
- *Raport de expertiză judiciară din data de 03.11.2021, potrivit căruia moartea cet. Profir Igor, anul nașterii 1988, a survenit în rezultatul șocului traumatic, care s-a dezvoltat pe fondalul politraumatismului: trauma cranio-cerebrală închisă: trauma toraco-abdominală cu contuzia organelor interne, multiple echimoze ale capului, corpului, membrilor superioare și inferioare. La cadavru au fost depistate următoarele leziuni corporale: trauma cranio-cerebrală închisă: plagă contuză a regiunii occipitale pe centru, multiple hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hemoragie subdurală: trauma toraco-abdominală închisă: fractura coastelor 6, 7, 9, 10, 11 pe dreapta, contuzia rinichiului drept, fractura coastelor 5, 6 pe stânga pe linia claviculară medie, contuzia cordului, fractura oaselor nazale, multiplele echimoze ale feței, corpului, membrilor superioare și inferioare, plăgi contuze ale gambei stânga, șocul traumatic – care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor obiecte contondente dure, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și se califică în comun la vătămare corporală gravă periculoasă pentru viață. Mecanismul de formare a leziunilor corporale poate fi următorul: Profir Igor aflându-se în poziție verticală, a primit câteva lovituri cu pumnul în regiunea feței; apoi, aflându-se în poziție orizontală, a primit multiple lovituri cu picioarele în regiunea capului, spatelui, membrilor superioare. Totodată, Profir Igor a primit multiple lovituri în regiunea cutiei toracice, abdomenului, membrilor inferioare cu un obiect contondent dur, posibil cu obiectele ridicate la fața locului. Loviturile cu aceste obiecte au fost aplicate cu o putere fizică relativ mare. După primirea leziunilor corporale, cet.Profir Igor putea săvârși careva acțiuni: să se deplaseze la o distanță mică, alte acțiuni. Din momentul aplicării loviturilor până la survenirea decesului s-a scurs o perioadă relativ scurtă de timp: de la câteva zeci de minute până la 1-2 ore. Acordarea imediată a unui ajutor medical calificat după pricinuirea leziunilor corporale*

nu exclude salvarea vieții pătimașului. Din momentul decesului până la momentul examinării cadavrului s-a scurs o perioadă de timp aproximativ 6- 8 ore. Careva semne de luptă între partea vătămată și infractori n-au fost depistate. Pătimașului i-au fost aplicate multiple lovituri, care în consecință s-au complicat cu un șoc traumatic, ce este argumentat cu datele necropsiei și confirmat cu datele examenului histologic. Între leziunile corporale depistate la cet.Profir Igor și survenirea decesului este legătură cauzală directă. La examinarea cadavrului miros de alcool, la examenul toxicologic în sânge s-a depistat alcool etilic – 3,12%, în urină – 3,36%, prin urmare în momentul survenirii decesului cet.Profir Igor se află în stare de ebrietate alcoolică gravă (f.d.- 69-76);

- Raportul de expertiză judiciară (medico-legală) suplimentară cu nr.202217D0007 din 27.01.2022, potrivit căreia:1. În rezultatul aplicării unei lovituri în regiunea feței cetățeanului Profir Igor, ultimul putea să cadă și să se lovească cu capul de suprafața betonată a trotuarului, ca rezultat a acestei lovituri la cet. Profir Igor puteau apărea urătoarele leziuni corporale: fractura oaselor nazale – rezultat al loviturii cu pumnul, plaga contuză a regiunii occipitale, hemoragia subdurală / cca 15 ml / în regiunea occipitală – rezultat al căderii și lovirii cu capul de suprafața betonată a trotuarului. Leziunile corporale primite în rezultatul acestei lovituri la o persoană vie puteau fi calificate ca vătămare corporală ușoară sau medie, în dependență de termenul vindicării. 2.Leziunile corporale depistate la cadavrul cet.Profir Igor puteau fi cauzate pe parcursul unei perioade de timp. Între leziunile corporale depistate în regiunea capului și leziunile corporale ale toracelui, abdomenului, regiunii lombare, poate fi un interval de timp. 3.Fractura coastelor 6, 7 pe dreapta, fractura coastelor 6,6 pe stânga – fiecare în parte la persoanele vii se califică la vătămare corporală medie, după criteriul dereglării sănătății de lungă durată (mai mult de trei săptămâni). Fractura coastelor 9, 10, 11 pe dreapta pe linia paravertebrală cu hemoragia masivă în jurul fracturilor, hemoragia subcapsulară la rinichiul drept și hematomul retroperitoneal în comun se califică la vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață. Echimozele membrelor superioare, echimozele feselor și membrelor inferioare, plăgile contuze ale gambei stânga la persoanele vii se califică la vătămare corporală ușoară. 4.Moartea cet. Profir Igor a survenit în rezultatul șocului traumatic ca consecință a traumei toraco-abdominale cu contuzia organelor interne, lezarea rinichiului drept. În cazul dat, pătimașului i-au fost aplicate multiple lovituri în regiunea toracelui, abdomenului, spatelui, regiunii lombare.Loviturile au fost aplicate atât cu picioarele, cât și cu obiectele metalice ridicate de la fața locului, cu o putere fizică relativ mare (f.d.- 86-88 vol.I);

- Raportul de expertiză judiciară nr.202117P0266 din 03.11.2021 (medicolegală), potrivit căruia, echimozele în regiunea bazei degetelor 2 și 3 a mâinii drepte a cet. Demianov Serghei, puteau apărea în timpul aplicării unor lovituri cu pumnul altei persoane și se califică la vătămare corporală neînsemnată. Leziuni și semne ca ar indica la o luptă între el și victimă n-au fost depistate. Acest fapt indică că, victima Profir Igor nu a opus rezistență, ci, dimpotrivă, a fost maltratat fără măcar a se apăra (f.d. 94-95 vol.I);

- raportul de expertiză judiciară nr.202117P0265 din 03.11.2021 (medicolegală), potrivit căruia, careva leziuni sau semne la Nemerenco Radu, care ar indica la o luptă între el și victimă n-au fost depistate. Acest fapt indică că, victima Profir Igor nu a opus rezistență, ci, dimpotrivă, a fost maltratat fără măcar a se apăra (f.d. 100-101);

- raportul de expertiză judiciară nr.202117P0267 din 03.11.2021 (medico-legală), potrivit căruia, careva leziuni sau semne la Șevcenco Igor, care ar indica la o luptă între

el și victimă n-au fost depistate. Acest fapt indică că, victima Profir Igor nu a opus rezistență, ci, dimpotrivă, a fost maltratat fără măcar a se apăra (f.d.106-107);

- Raportul de expertiză judiciară din data de 15.03.2022 (f.d.131- 133);
- Raportul de expertiză judiciară din data de 15.03.2022 (f.d.136- 138);
- Raportul de expertiză judiciară din data de 15.03.2022 (f.d.141- 143);
- Procesul- verbal de colectare a mostrelor pentru cercetare comparativă din data de 03.11.2021 (f.d.148);
- Procesul- verbal de colectare a mostrelor pentru cercetare comparativă din data de 03.11.2021 (f.d.150);
- Procesul- verbal de colectare a mostrelor pentru cercetare comparativă din data de 03.11.2021 (f.d.151);
- Procesul - verbal de colectare a mostrelor pentru cercetare comparativă din data de 03.11.2021 (f.d.153);
- Procesul- verbal de colectare a mostrelor pentru cercetare comparativă din data de 03.11.2021 (f.d.155);
- Procesul- verbal de colectare a mostrelor pentru cercetare comparativă din data de 03.11.2021 (f.d.157);
- Procesul-verbal de ridicare din 03.11.2021, potrivit căruia, de la bănuitul Șevcenco Igor au fost ridicate haine (o pereche de blugi de culoare albaștri cu centură), pe care au fost depistate urme brune-roșietice, asemănătoare cu sângele, în vederea supunerii acestora expertizei biologice (f.d. 159 vol.I);
- Raportul de expertiză judiciară din data de 11.01.2022 (f.d.167- 171);
- Ordonanța privind recunoașterea în calitate de corp delict din data de 31.03.2022 (f.d.174- 175);
- Raport de stabilire a sunetelor telefonice în acea zi (f.d.189);
- Anexă la raportul sunetelor telefonice „Moldtelecom” (f.d.191-195);
- Proces-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații din data de 07.02.2022 (f.d.198);
- Testul Drager din data de 03.11.2021 (f.d.212);
- Proces-verbal privind constatarea stării de ebrietate alcoolică (f.d.213);
- Proces-verbal de reconstituire a faptei din data de 03.11.2021 (f.d.220);
- Fototabel anexă la procesul verbal (f.d.221- 228).
- Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din data de 04.11.2021 (f.d.1- 7);
- Proces-verbal de audiere a bănuitului din data de 04.11.2021 (f.d.26);
- Proces-verbal de reconstituire a faptei din data de 04.11.2021 (f.d.28- 29);
- Fototabel anexă la procesul verbal de reconstituire a faptei (f.d.30- 34);
- Proces-verbal de confruntare din data de 04.11.2021 (f.d.39- 40);
- Proces-verbal de confruntare din data de 04.11.2021 (f.d.41- 43);
- Proces-verbal de confruntare din data de 25.03.2022 (f.d.44).
- Declarațiile succesoriului părții vătămate Profir Petru (f.d.121-125);
- Declarațiile martorului Șevcenco Nina din data de 14.07.2022, în ședința de judecată a instanței de fond (f.d.127- 132);
- Declarațiile martorului Demianov Tatiana din data de 14.07.2022, în ședința de judecată a instanței de fond (f.d.134-136);
- Declarațiile martorului Brumărel Daniela din data de 14.07.2022, în ședința de judecată a instanței de fond (f.d.138-140);
- Declarațiile martorului Muntean Lilia din data de 22.08.2022, în ședința de judecată a instanței de fond (f.d.155-159);

- Declarațiile martorului Șevcenco Igor din data de 08.09.2022, în ședința de judecată a instanței de fond (f.d.210-215);

- Declarațiile martorului Nimerenco Radu din data de 08.09.2022, în ședința de judecată a instanței de fond (f.d.217-223).

Apreciind probele în cauză, instanța de apel a conchis ca fiind concludente și pertinente.

La alegațiile inculpatului Demianov Serghei precum că este nevinovat de infracțiunea imputată, instanța de apel a notat că, nerecunoașterea vinovăției de către Demianov Serghei, de comiterea faptelor imputate nu echivalează cu achitarea lui, deoarece circumstanțele stabilite și probele analizate și enumerate, dovedesc cu certitudine comiterea de către acesta a faptelor încriminate și o califică ca o metodă de apărare or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de bănuít, învinuit sau inculpat nu poate fi urmărită penal pentru depunerea declarațiilor intenționat false, decât în cazurile expres prevăzută de Legea procesual penală. Nerecunoașterea vinovăției de către Demianov Serghei a fost apreciată ca un drept al acestuia și ca o metodă de a apărare.

Probele descrise nu au fost combătute de către avocat și inculpat și în astfel condiții, solicitarea apărării de a-l achita pe inculpatul Demianov Serghei este absolut neîntemeiată, iar argumentele apărării despre faptul că Demianov Serghei nu a comis omorul lui Profir Igor poartă un caracter declarativ, lipsite de careva suport probabatoriu.

La fel, instanța de apel a notat că, instanța de fond a constatat ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpat și ținând cont de prevederile legale a art. 7, 61, 75 Cod penal, a numit o pedeapsă echitabilă în privința lui Demianov Serghei, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) lit. i) Cod penal.

Instanța de apel a ținut cont și de faptul că, inculpatul Demianov Serghei nu și-a recunoscut vina, fapt ce a atestat lipsa unei căințe sincere pentru cele săvârșite și urmările grave survenite.

Lipsa circumstanțelor atenuante conform art. 76 Cod penal și circumstanțelor agravante conform art. 77 lit.b) și e) Cod penal, atitudinea inculpatului față de fapta comisă, toate acestea în ansamblu, just au determinat instanța de judecată să concluzioneze că corectarea și reeducarea inculpatului Demianov Serghei este posibilă și rațională doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate, izolarea lui de societate fiind absolut necesară.

În opinia instanței de apel, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 16 (șaisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, este echitabilă faptelor infracționale săvârșite.

**5.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul *Fencovschi Eugeniu* în numele inculpatului Demianov Serghei, invocând temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel din 28 februarie 2023, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată

**5.1.** În motivarea recursului invocă că, în cererea de apel, a reliefat argumentele privind netemeinicia soluției instanței de fond.

Prin urmare, menționează că, prima instanță nu s-a expus referitor la argumentul apărătorului privind nulitatea actelor procesuale întocmite de către organul de urmărire penală și anume: procesul-verbal de audiere din 03 noiembrie 2021 a bănuíților Nemerenco Radu și Șevcenco Igor; procesele-verbale de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 04 noiembrie 2021; procesele-verbale de reconstituire a faptei din 04 noiembrie 2021.

La fel relatează că, la momentul intervenirii decesului părții vătămate Profir Igor, inculpatul Demianov Serghei avea alibi, acesta fiind în gospodăria lui Cuvilă Roman.

Prin decizia instanței de apel din 28 februarie 2023, apelul formulat a fost respins ca fiind neîntemeiat.

Relevă că, deși a menționat în textul deciziei argumentele expuse de apărare, instanța de apel a omis să le examineze și să le argumenteze.

Reiterează că, în ședința instanței de apel din 17.01.2023, a formulat un demers prin care a solicitat reluarea cercetării judecătorești și audierea martorilor Nemerenco Radu și Șevcenco Igor, în scopul confirmării argumentelor expuse vis a vis de alibile inculpatului și declarațiile martorilor vizați la faza de urmărire penală, care în opinia avocatului nu au putut fi reținute deoarece au fost date în stare de ebrietate.

A invocat că, solicitarea a fost respinsă de către instanța de apel.

Referindu-se la prevederile art. art. 384, 417 alin. (1) Cod de procedură penală, jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, notează că, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În aceeași măsură notează că, potrivit jurisprudenței a Curții Europene a Drepturilor Omului, care reflectă un principiu legat de buna administrare a justiției, hotărârile judecătorești trebuie să indice în mod suficient motivele pe care se întemeiază soluția. În cazul în care o instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat, din hotărâre trebuie să rezulte cu claritate probele invocate în speță au fost abordate.

Prin urmare, dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar și obligația corespunzătoare a instanței de a arăta în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

A menționat că, instanța de apel a omis să analizeze argumentele ce țin de nulitatea actelor procesuale întocmite de către organul de urmărire penală relatate supra și că la momentul intervenirii decesului părții vătămate Profir Igor, inculpatul Demianov Serghei avea alibi, acesta fiind în gospodăria lui Cuvilă Roman.

**6. La recurs au depus referințe:**

**6.1.** Procurorul în secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, *Guțan Pavel*, prin care solicită respingerea recursului ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

**6.2.** Succesorul părții vătămate *Profir Petru*, prin care solicită respingerea recursului avocatului Fencovschi Eugeniu, ca fiind vădit neîntemeiat.

**7.** Examinând admisibilitatea recursului declarat în baza materialelor din dosar, completul de judecată conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Primordial, instanța de recurs va face trimitere la prevederile Legii nr. 246 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare - art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII din 01.09.2023), prin care s-au operat modificări și la Codul de procedură penală.

În corespundere cu prevederile art. XI. alin. (3) din Legea nr. 246 din 31.07.2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Potrivit art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) și 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar și un complet din 3 judecători, prin încheiere, declară inadmisibil recursul, dacă recursul este tardiv și este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 427 invocate în recurs.*

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, *termenul de declarare a recursului este de două luni de la data comunicării deciziei integrale.*

Urmare lecturării materialelor cauzei penale vizate, se conchide că, recurentul a depus recursul în termenul prevăzut la art. 422 Cod de procedură penală.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect Legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs menționează că, hotărârea judecătorească a unei instanțe de apel, în esența sa, trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, fără ca actul judecătoresc să poarte un caracter selectiv în favoarea sau defavoarea părților.

În corespundere cu art. 419 Cod de procedură penală, *rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.*

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, *decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.*

Examinând decizia **instanței de apel**, se constată că, aceasta a respins apelul declarat ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Prin urmare prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 08 septembrie 2022, **Demianov Serghei**, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. i) Cod penal și în baza acestei Legi, a fost condamnat la **16** (șaisprezece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Măsura preventivă, arestul preventiv în privința lui Demianov Serghei s-a menținut până la rămânerea definitivă a sentinței.

S-a admis parțial acțiunea civilă, cu încasarea de la Demianov Serghei în folosul succesorului părții vătămate Profir Petru a prejudiciului material în sumă de **50 000** (cinci zeci mii) lei și a prejudiciului moral în sumă de **100 000** (o sută mii) lei.

S-a respins solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul lui Demianov Serghei.

A fost soluționată chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Reieșind din conținutul recursului declarat, instanța de recurs atestă că, titularul acestuia invocă în calitate de temei pentru casarea deciziei instanței de apel, prevederile art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală, prin care, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Analizând decizia instanței de apel prin prisma erorii de drept prevăzute de art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală, completul de judecată atestă că, astfel de eroare de drept nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat cu strictețe prevederile art. art. 414, 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat și a verificat amănunțit declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță și motivarea soluției fiind în corespundere cu dispozitivul hotărârii, acesta fiind clar.

Mai mult, instanța de apel, în motivarea soluției adoptate, a relatat fără echivoc că, probele acumulate, administrate și enunțate la caz, dobândite cu respectarea normelor de procedură, sunt pertinente, concludente și utile, care coroborează între ele, cu declarațiile martorilor, din care s-a stabilit cert că, anume inculpatul Demianov Serghei a comis infracțiunea imputată acestuia.

Prin urmare, completul de judecată respinge ca fiind declarative afirmațiile recurentului prin care susține că, instanța de apel nu a motivat argumentele susținute de apărare în cererea de apel, întrucât verificând decizia recurată în raport cu argumentele invocate în apelul declarat se constată că, apelanții au primit răspuns la argumentele înaintate, iar simplul dezacord al titularului cererii de recurs cu soluția pronunțată în speță nu constituie temei de admitere a recursului în sensul formulat.

Cu referire la critica recurentului privind aprecierea eronată a probatoriului administrat în prezenta cauză de către instanțele de fond, instanța de recurs reiterează că, la etapa judecării recursului nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor de fond.

Prin urmare, se apreciază critic argumentele recurentului, precum că, inculpatul Demianov Serghei la momentul survenirii decesului părții vătămate Profir Igor se afla în gospodăria lui Cuvilă Roman, astfel nefiind prezent în momentul consumării infracțiunii, în locul depistării cadavrului lui Profir Igor, or, potrivit raportului de expertiză judiciară din data de 03.11.2021, cercetat inclusiv în ședința instanței de apel, din momentul aplicării loviturilor până la survenirea decesului s-a scurs o perioadă de tip de la câteva zeci de minute **până la 1-2 ore** (f.d.- 69-76, Vol. I).

Mai mult, potrivit raportului de expertiză judiciară (medico-legală) suplimentară cu nr.202217D0007 din 27.01.2022, la fel cercetat în ședința instanței de apel, leziunile corporale depistate la cadavrul cet. Profir Igor puteau fi **cauzate pe parcursul unei perioade de timp**, și între leziunile corporale depistate în regiunea capului și leziunile corporale ale toracelui, abdomenului, regiunii lombare, **a put fi un interval de timp** (f.d.- 86-88 vol.I).

În aceste circumstanțe, completul de judecată atestă că, instanța de apel a relatat cert și obiectiv că: *"(...) în rezultatul cercetării obiective și multilaterale a probelor administrate în prezenta cauză în instanța de apel, dovedesc cu certitudine comiterea de către inculpatul Demianov Serghei a infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) lit.i) Cod penal (...)"*.

Ce ține de alegațiile recurentului în raport cu omisiunea instanței de apel de a analiza și argumenta chestiunea privind justificarea nevinovăției inculpatului, privind declarațiile martorilor Nemerenco Radu și Șevenco Igor, date la faza de urmărire penală, care în opinia avocatului nu au putut fi reținute deoarece au fost date în stare de ebrietate, completul de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 414 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță *prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal și în cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță.*

În acest sens, completul de judecă menționează că, instanța de apel examinând cauza penală conform legii și propriei convingeri, verificând declarațiile date în prima instanță prin citirea lor în ședință, **poate decide audierea repetată a martorilor** în ședința instanței de apel. În cazul de față, audierea repetată a martorilor în sensul art.

414 alin. (3) Cod de procedură penală, nu este o obligație a instanței. Dreptul instanței de apel de a da o nouă apreciere a probelor, se atestă dacă instanța de fond a admis vreo eroare la constatarea vinovăției persoanei, în rest, instanța de apel se limitează la verificarea declarațiilor și probelor examinate de prima instanță, prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal, fapt ce la caz s-a realizat.

Mai mult, în baza art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală (*în vigoare până la modificările în baza Legii nr. 245 din 31.07.2023*), încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sânt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

Conform art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală (*în vigoare până la modificările în baza Legii nr. 245 din 31.07.2023*), încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului *dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.*

Potrivit materialelor cauzei și anume: *proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din data de 04.11.2021 (f.d.1-7, Vol. II); proces-verbal de audiere a bănuitului din data de 04.11.2021 (f.d.26, Vol.II); proces-verbal de reconstituire a faptei din data de 04.11.2021 (f.d.28- 29, Vol. II); fototabel anexă la procesul verbal de reconstituire a faptei (f.d.30-34, Vol. II); proces-verbal de confruntare din data de 04.11.2021 (f.d.39-40, Vol. II); proces-verbal de confruntare din data de 04.11.2021 (f.d.41- 43, Vol. II); proces-verbal de confruntare din data de 25.03.2022 (f.d.44, Vol.II)*, se atestă acțiunile organului de urmărire penală întreprinse în legătură cu fapta infracțională prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. i) Cod penal.

Completul de judecată relatează că, potrivit procesului-verbal de informare a învinuitului și apărătorului său despre terminarea urmăririi penale din 31 martie 2022 (**f.d. 2, Vol.III**) și procesului-verbal de prezentare învinuitului și apărătorului său a materialelor de urmărire penală din 31 martie 2022 (**f.d. 3, Vol III**), atât avocatul acestuia cât și Demianov Serghei nu au înaintat careva obiecții. Mai mult ca atât, nu s-au înaintat careva obiecții nici la procesul-verbal de confruntare între Demianov Serghei și Nemerenco Radu din 04 noiembrie 2021 (**f.d. 39-40, Vol.II**) și la procesul-verbal între Demianov Serghei și Șevcenco Igor din 04 noiembrie 2021 (**f.d. 41-43, Vol. II**).

Astfel, în cazul din speță nu poate fi invocată nulitatea actelor emise de către organul de urmărire penală, în cauza dedusă judecătii, or, nulitatea acestora nu a fost invocată în cursul efectuării acțiunii de urmărire penală, la terminarea urmăririi penale.

Totodată, se atestă că, împrejurările menționate în partea descriptivă a deciziei instanței de apel și reproduse în pct. **4.1 din prezenta decizie**, relevă în mod concludent că instanța de apel legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului în baza unui probatoriu pertinent, concludent, util, care au demonstrat vinovăția inculpatului în baza art. 145 alin. (2) lit. i) Cod penal.

În aceste condiții, eroarea de drept specificată în recurs, nu și-a găsit confirmare la examinarea acestuia, cele descrise căpătând forma unor alegații declarative.

Mai mult, instanța de apel în cadrul examinării cauzei penale, a respectat cu strictețe atât normele procesual penale (art. art. 24, 26 Cod de procedură penală) ce vizează respectarea principiilor de drept, cât și în sensul art. 6 CEDO, soluționând cauza

în prezența avocatului inculpatului, în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, care prin hotărârea pronunțată nu a adus atingere intereselor justiției.

În acest context, instanța de recurs concluzionează că, temeiul de casare, prevăzut de art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală, nu și-a găsit aplicabilitatea la caz, întrucât decizia atacată este legală, întemeiată și echitabilă, recursul urmând a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu art. 432 alin. (2), pct. 4) Cod de procedură penală, Completul de judecată

### **DISPUNE :**

Inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul *Fencovschi Eugeniu* în numele inculpatului Demianov Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2023, în cauza penală în privința lui **Demianov Serghei xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu