

## Curtea Supremă de Justiție

### Î N C H E I E R E

12 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
Președinte  
Judecători

Talpă Boris  
Roic-Botezatu Lilia  
Eremciuc Ghenadie

examinând sesizarea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea cauzei penale intentate la demersul Penitenciarului nr. 13 Chișinău privind explicarea suspiciunilor sau neclarităților care au apărut la executarea pedepsei în privința condamnatului Gargotov Grigore,

#### **c o n s t a t ă :**

**1.**La data de 06 iulie 2023 în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a parvenit demersul Penitenciarului nr. 13 Chișinău privind explicarea suspiciunilor sau neclarităților care au apărut la executarea pedepsei în privința condamnatului Gargotov Grigore (f.d. 4), care prin intermediul PIGD a fost repartizată judecătorului Papuha Serghei (f.d. 1).

În motivarea demersului s-a indicat că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05 iulie 2019, Gargotov Grigore a fost condamnat la 15 ani închisoare, fără a fi indicată data de la care începe executarea pedepsei. Prin aceeași sentință a fost dispusă includerea perioadei aflării în stare de arest preventiv de la 30 iulie 2018 până la 05 iulie 2019. Conform procesului-verbal de reținere, Gargotov Grigore a fost reținut la data de 31 iulie 2018.

Administrația Penitenciarului nr. 13 Chișinău a solicitat în temeiul art. 469 alin. (1) pct. 17) Cod de procedură penală să fie indicat termenul de la care începe executarea pedepsei, cu includerea perioadei arestului preventiv din 31 iulie 2018 până la 05 iulie 2019.

**2.**Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 04 octombrie 2023 s-a dispus declinarea competenței și strămutarea demersului Penitenciarului nr. 13 Chișinău privind explicarea suspiciunilor sau neclarităților care au apărut la executarea pedepsei în privința condamnatului Gargotov Grigore, pentru examinare conform competenței la Judecătoria Edineț, sediul Briceni.

Pentru a decide astfel, instanța a reținut prevederile art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, din care rezultă că executarea hotărârilor prevăzute la art.469

alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 17 ) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa, iar conform informației prezentate rezultă că, condamnatul Gargotov Grigore își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 2 - Lipcani.

**3.** Prin încheierea Judecătoriai Edineț, sediul Briceni, din 26 decembrie 2023, s-a declinat competența la examinarea cauzei penale intentate la demersul Penitenciarului nr. 13 Chișinău privind explicarea suspiciunilor sau neclarităților care au apărut la executarea pedepsei în privința condamnatului Gargotov Grigore, în favoarea Judecătoriai Chișinău și s-a sesizat instanța ierarhic superioară comună - Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență între Judecătoria Edineț și Judecătoria Chișinău.

În susținerea soluției sale, s-au invocat prevederile art.art. 469 alin.(1) pct.17), 470 alin.(3) Cod de procedură penală, conform cărora cauza penală intentată la demersul Penitenciarului nr. 13 Chișinău, privind explicarea suspiciunilor sau neclarităților care au apărut la executarea pedepsei în privința condamnatului Gargotov Grigore este de competența Judecătoria Chișinău, deoarece legiuitorul în mod expres a prevăzut că explicarea neclarităților apărute la punerea în executare a pedepsei penale constituie obiect de examinare în procedura instanței care a adoptat hotărârea rămasă definitivă.

**4.** Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legale, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art. 45 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. Instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Luînd în considerație că, între Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și Judecătoria Edineț, sediul Briceni a apărut conflict negativ de competență, iar instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de Apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 06 iulie 2023, în adresa Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, de către Penitenciarului nr. 13 Chișinău a fost înaintat demersul privind explicarea suspiciunilor sau neclarităților care au apărut la executarea pedepsei, conform art. 351 Cod de procedură penală, în privința condamnatului Gargotov Grigore.

Conform informației eliberate de administrația Penitenciarului nr. 13 - Chișinău, s-a stabilit că, condamnatul Gargotov Grigore la data de 02 octombrie 2023 a fost transferat în Penitenciarul nr. 2 - Lipcani, pentru ispășirea în continuare

a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05 iulie 2019.

În conformitate cu art. 469 alin. (1) pct. 17) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor.

Conform art. 470 alin. (3) Cod de procedură penală, chestiunile privind explicarea suspiciunilor și neclarităților la punerea în executare a pedepselor se soluționează de către instanța care a adoptat hotărârea rămasă definitivă.

Raportând prezentele rațiuni la normele de drept sus-citate, completul de judecată conchide că, instanța competentă pentru examinarea prezentei cauze urmează a fi stabilită Judecătoria Chișinău, din motiv că este instanța de judecată care a pronunțat sentința de condamnare datată cu 05 iulie 2019 (dosarul nr. xxxx) în privința lui Gargotov Gricore, iar Penitenciarul nr. 13 Chișinău, prin demersul depus, a solicitat explicarea neclarităților care au apărut la punerea în executare a sentinței respective.

Din considerentele menționate, completul de judecată stabilește că examinarea cauzei penale intentate la demersul Penitenciarului nr. 13 Chișinău, privind explicarea suspiciunilor sau neclarităților care au apărut la executarea pedepsei în privința condamnatului Gargotov Grigore, ține de competența Judecătoriei Chișinău, or legiuitorul în mod expres a prevăzut că explicarea neclarităților apărute la punerea în executare pedepsei penale constituie obiect de examinare în procedura instanței care a adoptat hotărârea rămasă definitivă.

5.În conformitate cu prevederile art. 44-45 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e :**

Se stabilește competența Judecătoriei Chișinău, la examinarea cauzei penale intentate la demersul Penitenciarului nr. 13 Chișinău, privind explicarea suspiciunilor sau neclarităților care au apărut la executarea pedepsei în privința condamnatului Gargotov Grigore.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie