

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

12 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte
Judecători

Talpă Boris
Roic-Botezatu Lilia
Eremciuc Ghenadie

examinând sesizarea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la judecarea demersului Ministerului Justiției al RM privind solicitarea disjunerii pedepselor stabilite cet. Ducal Veaceslav prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 ianuarie 2018 și dispunerea asupra modului de executare a pedepselor cât și aplicarea prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 14 Cod de procedură penală,

c o n s t a t ă :

1. La data de 12 decembrie 2023, a fost înregistrat demersul Ministerului Justiției al RM privind disjungerea pedepselor stabilite cet. Ducal Veaceslav prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 ianuarie 2018 și dispunerea asupra modului de executare a pedepselor cât și asupra aplicării prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 14 din Codul de procedură penală.

În motivarea demersului s-a invocat că, cet. Ducal Veaceslav, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 29 ianuarie 2018 a fost condamnat la 16 ani 3 luni privațiune de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. f), i) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Prin scrisoarea nr. 81/2-248-2022 din 09 august 2022 a Procuraturii Generale a Federației Ruse a fost comunicat acceptul de extrădare a cet. Ducal Veaceslav în vederea executării sentinței în partea ce privește condamnarea în baza art. 145 alin. (2) lit. f) și i) Cod penal, refuzând în același timp extrădarea în partea ce ține de condamnarea în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal. În consecință, prin interpelarea Ministerului Justiției al RM adresată Ministerului Afacerilor Interne la 12 noiembrie 2022, cet. Ducal Veaceslav a fost extrădat în Republica Moldova.

Ca urmare, în temeiul art. 79 alin. (3) din Legea nr. 371/2006 cu privire la asistența juridică internațională în materie penală, precum și în baza art. 469 alin. (1) pct. 14) și art. 543 alin. (1) Cod de procedură penală, Ministerul Justiției a solicitat disjungerea pedepselor stabilite cet. Ducal Veaceslav prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 ianuarie 2018 și dispunerea asupra

modului de executare a pedepselor, în vederea respectării condițiilor formulate de către autoritățile ruse la acceptarea cererii de extrădare.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 23 decembrie 2023 s-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, pentru examinarea demersului Ministerului Justiției al RM privind solicitarea disjungerii pedepselor stabilite cet. Ducal Veaceslav prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 29 ianuarie 2018 și dispunerea asupra modului de executare a pedepselor cât și aplicarea prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 14 Cod de procedură penală.

În susținerea soluției sale s-a indicat că, în conformitate cu prevederile art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1)-4), 6)-16), 17¹) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa. Drept urmare, competentă de a examina demersul dat este Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, deoarece cet. Ducal Veaceslav, în prezent, se deține în Penitenciarul nr. 3 - Leova, unde își ispășește pedeapsa cu închisoare.

3. Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, din 28 februarie 2024 s-a declinat competența și a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență privind demersul Ministerului Justiției al RM, prin care s-a solicitat disjungerea pedepselor stabilite cet. Ducal Veaceslav prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 ianuarie 2018 și dispunerea asupra modului de executare a pedepselor cât și aplicarea prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 14 Cod de procedură penală,

În argumentarea soluției sale, s-au invocat prevederile art. 79 alin. (3) din Legea nr. 371/2006 cu privire la asistența juridică internațională în materie penală, care stabilesc că, dacă, prin hotărâre judecătorească, persoana extrădată a fost condamnată pentru săvârșirea mai multor infracțiuni, fiind dispus cumulul de pedepse, iar statul solicitat a acceptat extrădarea numai pentru o singură infracțiune sau pentru mai puține din cele cumulate, Ministerul Justiției adresează instanței judecătorești emitente a hotărârii de condamnare solicitarea de a disjunge pedepsele stabilite prin hotărârea judecătorească inițială și de a dispune asupra modului de executare a pedepselor în vederea respectării regulii specialității. Astfel, dat fiind faptul că hotărârea judecătorească de condamnare, în privința persoanei extrădate Ducal Veaceslav, a fost emisă de Judecătoria Chișinău, aceasta este instanța de judecată competentă pentru examinarea demersului Ministerului Justiției al RM cu privire la disjungerea pedepselor și dispunerea modului de executare a pedepselor aplicate condamnatului Ducal Veaceslav.

4. Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legale, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art. 45 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul

se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. Instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Având în vedere că, între Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și Judecătoria Cimișlia, sediul Leova a apărut conflict negativ de competență, iar instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de Apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Completul de judecată constată că, în speța dată, apariția conflictului negativ de competență a fost generat de faptul că de către instanțele de judecată nu a fost determinată instanța competentă să soluționeze demersul Ministerului Justiției al RM privind disjungerea pedepselor stabilite cet. Ducal Veaceslav prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 ianuarie 2018 și dispunerea asupra modului de executare a pedepselor cât și aplicarea prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 14 din Codul de procedură penală, ca rezultat al condițiilor de extrădare a cet. Ducal Veaceslav de către Procuratura Generală a Federației Ruse.

Astfel, completul de judecată statuează că, în speța dată se solicită disjungerea pedepselor stabilite cet. Ducal Veaceslav prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 ianuarie 2018 și dispunerea asupra modului de executare a pedepselor cât și aplicarea prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 14 Cod de procedură penală.

Conform art. 469 alin (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației (art. 10 și 10¹ din Codul penal), precum și excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată.

Potrivit prevederilor art.79 alin. (3) din Legea nr.371/2006 cu privire la asistența juridică internațională în materie penală, dacă, prin hotărâre judecătorească, persoana extrădată a fost condamnată pentru săvârșirea mai multor infracțiuni, fiind dispus cumulul de pedepse, iar statul solicitat a acceptat extrădarea numai pentru o singură infracțiune sau pentru mai puține din cele cumulate, Ministerul Justiției adresează instanței judecătorești emitente a hotărârii de condamnare solicitarea de a disjunge pedepsele stabilite prin hotărârea judecătorească inițială și de a dispune asupra modului de executare a pedepselor în vederea respectării regulii specialității.

Raportând prezentele rațiuni la normele de drept sus-citate, completul de judecată conchide că, instanța competentă pentru examinarea demersului dat urmează a fi stabilită Judecătoria Chișinău, ori, anume prevederile din Legea nr.371/2006 cu privire la asistența juridică internațională în materie penală stabilesc dreptul Ministerul Justiției al RM de a adresa instanței judecătorești emitente a hotărârii de condamnare solicitarea de a disjunge pedepsele stabilite prin hotărârea judecătorească inițială și de a dispune asupra modului de executare a pedepselor în vederea respectării regulii specialității.

5.În conformitate cu prevederile art.79 alin.(3) din Legea nr.371/2006 cu privire la asistența juridică internațională în materie penală, art. 44-45 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se stabilește competența Judecătoriei Chișinău pentru examinarea demersului Ministerului Justiției al RM privind solicitarea disjungerii pedepselor stabilite cet. Ducal Veaceslav prin sentința Judecătoriei mun. Chișinău, Centru din 29 ianuarie 2018 și dispunerea asupra modului de executare a pedepselor cât și aplicarea prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 14 Cod de procedură penală.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie