

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

12 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte

Boris Talpă

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu

examinând cererea înaintată de către președintele interimar al Judecătoriei Comrat, Stanislav Rău, cu privire la strămutarea dosarului intentat la plângerea depusă de către Ceceli Victor, în ordine art. 313 din Codul de procedură penală, de la Judecătoria Comrat la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1. Președintele interimar al Judecătoriei Comrat, Stanislav Rău, a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea dosarului intentat la plângerea depusă de către Ceceli Victor, în ordine art. 313 din Codul de procedură penală, de la Judecătoria Comrat la o altă instanță egală în grad, invocând că, în instanța nominalizată este imposibilă examinarea cauzei respective, întrucât, judecătorii de instrucție din cadrul acestei instanțe Hanganu Mariana, Guțu Denis, Muntean Vitalie, au declarat abținere de la examinarea acestei cauze, care au fost admise prin încheierile Judecătoriei Comrat din 12.02.2024, 14.02.2024 și respectiv din 22.02.2024, prin urmare, în cadrul Judecătoriei Comrat cauza nominalizată nu poate fi examinată, motiv pentru care solicită strămutarea acesteia spre examinare la o altă instanță egală în grad.

2. Verificând cererea de strămutare, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Din materialele cauzei reiese că, conform PIGD, dosarul intentat la plângerea depusă de către Ceceli Victor, în ordine art. 313 din Codul de procedură penală, a fost înregistrat în cadrul Judecătoriei Comrat la 09.02.2024 și a fost repartizat aleatoriu judecătorului Hanganu Mariana, care a declara abținere de la examinarea acestei cauze, pe motiv că, petiționarul Ceceli Victor, prin plângerea depusă în ordine art. 313 din Codul de procedură penală, contestă actele judecătorești emise de către

judecătorul Hanganu Mariana. Declarația de abținere a fost admisă prin încheierea Judecătorei Comrat din 12.02.2024.

Ulterior, pentru aceleași motive, au declarat abținere de la examinarea cauzei și judecătorii Guțu Denis și Muntean Vitalie, care au fost admise prin încheierile Judecătorei Comrat din 14.02.2024 și respectiv 22.02.2024.

Prin urmare, examinarea dosarului intentat la plângerea depusă de către Ceceli Victor, în ordine art. 313 din Codul de procedură penală, în cadrul Judecătorei Comrat se face imposibilă, din lipsă de judecători desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide despre necesitatea strămutării dosarului intentat la plângerea depusă de către Ceceli Victor, în ordine art. 313 din Codul de procedură penală, în altă instanță egală în grad și desemnează instanța competentă – Judecătoria Cimișlia.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Admite cererea înaintată de către președintele interimar al Judecătorei Comrat, Stanislav Rău, cu privire la strămutarea dosarului intentat la plângerea depusă de către Ceceli Victor, în ordine art. 313 din Codul de procedură penală și strămută judecarea cauzei de la Judecătoria Comrat la Judecătoria Cimișlia.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Boris Talpă

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezau