

**Dosarul nr. 1cs-106/2024**  
**(1-23173374-01-1cs-29022024)**

**Curtea Supremă de Justiție**  
**Î N C H E I E R E**

**12 martie 2024**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
Președinte  
Judecători

Boris Talpă  
Ghenadie Eremciuc  
Lilia Roic-Botezatu

Examinând cererea depusă de către avocatul Ursu Vera, în interesele petiționarei Telipan Irina, privind strămutarea cauzei intentate la plângerea depusă de Telipan Irina, în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la altă instanță judecătorească egală în grad,

**c o n s t a t ă :**

**1.** La 20.02.2024, avocatul Ursu Vera, acționând în interesele petiționarei Telipan Irina a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care solicită strămutarea cauzei intentate la plângerea depusă de Telipan Irina, în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la altă instanță judecătorească egală în grad.

În motivarea cererii înaintate, avocatul Ursu Vera a invocat că, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana se află spre examinare cauza intentată la plângerea depusă de Telipan Irina, în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală

Menționează că, cauza respectivă a fost repartizată judecătorului raportor Bologan Ana. În cadrul ședinței de judecată, petiționara Telipan Irina a adresat o cerere verbală, prin care a solicitat strămutarea dosarului la o altă instanță egală în grad, întrucât, nici un judecător din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nu poate examina plângerea sa, din motiv că s-au expus pe plângerile similare ale petiționarei și i-au încălcat în repetate rânduri garanțiile procesuale de care beneficiază, motiv pentru care a solicitat strămutarea cauzei respective de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la altă instanță judecătorească egală în grad.

**2.** Examinând cererea de strămutare a cauzei intentate la plângerea depusă de Telipan Irina, în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală de la Judecătoria

Chișinău, sediul Ciocana la altă instanță judecătorească egală în grad, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că aceasta urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

Conform prevederilor art. 46 alin. (1) din Codul de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit prevederilor art. 46 alin. (2) din Codul de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Norma cuprinsă în prevederile art. 47 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sînt deținute de partea care cere strămutarea.*

Din conținutul cererii de strămutare rezultă că, drept temei de strămutare a cauzei este invocat faptul că, petiționara Telipan Irina pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, pe motiv că aceștia anterior au examinat plângerile depuse de către aceasta, încălcându-i în mod repetat garanțiile procesuale de care beneficiază și nu invocă de fapt nici un temei de strămutare a cauzei.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.*

Norma cuprinsă în art. 26 alin. (4) din Codul de procedură penală statuează că, *justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.*

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, argumentul invocat în cererea de strămutare vizează dubiile petiționarei privitor la obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana la examinarea cauzei respective. În acest context, completul de judecată reiterează că, la examinarea cauzelor penale, judecătorul se supune doar legii, bazându-se pe propriile convingeri, precum și pe probele anexate la materialele cauzei.

Mai mult ca atât, completul de judecată constată că, argumentele invocate de către petiționară nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală

în grad. Esența motivelor menționate de petiționară, rezumându-se strict la obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

**3.** În conformitate cu prevederile art. 46-49 din Codul de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

Respinge cererea depusă de către avocatul Ursu Vera, în interesele petiționarei Telipan Irina, privind strămutarea cauzei intentate la plângerea depusă de Telipan Irina, în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Boris Talpă

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu