

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

12 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte

Judecători

Boris Talpă

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu

examinând sesizarea judecătorului Judecătoriei Ungheni, Anatolie Rusu, privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea cererii de revizuire a procesului penal în privința lui Gorobceanu Vasilii, depusă de către Gorobceanu Vasilii

c o n s t a t ă :

1. La 10.11.2023, Gorobceanu Vasilii a depus o cerere de revizuire a cauzei penale intentate în privința sa în baza art. 201/1 alin. (1) lit. a) din Codul penal.

2. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10.01.2024, fost ridicată de la examinare cererea de revizuire depusă de Gorobceanu Vasilii și a fost expediată spre examinare la Judecătoria Ungheni, pentru examinare conform competenței.

3. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 26.02.2024, a fost declinată competența de la examinarea cererii de revizuire depusă de către Gorobceanu Vasilii și a fost dispusă sesizarea Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea acesteia.

4. Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Curtea Supremă de Justiție menționează următoarele.

Conform art. 44 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art. 45 alin. (1) din Codul de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

Astfel, având în vedere că între Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Ungheni a apărut un conflict negativ de competență, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Completul de judecată reține că, prin sentința Judecătoriei Ungheni din 24.06.2022, Gorobceanu Vasilii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1) lit. a) din Codul penal și în baza acestei legi i- fost stabilită o pedeapsă sub formă de 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 85 alin. (1) din Codul penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin noua sentință, i-a fost adăugată parțial partea

neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Ungheni din 20.02.2020, stabilindu-i o pedeapsă definitivă de 3 ani și 3 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03.10.2023, cererile de recurs declarate de către avocatul Nastas Tatiana în interesele inculpatului Gorobceanu Vasilii și a avocatului Asandrei Dorin în interesele inculpatului au fost respinse ca nefondate, iar sentința a fost menținută fără modificări.

La data de 10.11.2023, Gorobceanu Vasilii a depus o cerere de revizuire a cauzei penale intentate în privința sa în baza art. 201/1 alin. (1) lit. a) din Codul penal.

Conform prevederilor art. 460 alin. (4) din Codul de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art.458 alin.(3) pct.1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

Norma cuprinsă în art. 441 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că, instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

În acest sens, Curtea Supremă de Justiție constată că potrivit materialelor cauzei, obiect de studiu în prezenta cauză îl constituie cerere de revizuire a cauzei penale intentate în privința lui Gorobceanu Vasilii în baza art. 201/1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, precum și de competență a cărei instanțe ține examinarea acesteia.

Raportând prezentele rațiuni la normele de drept sus-citate, Curtea Supremă de Justiție conchide că, pentru examinarea cererii de revizuire a cauzei penale intentate în privința lui Gorobceanu Vasilii în baza art. 201/1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, instanța competentă urmează a fi stabilită Curtea de Apel Chișinău, întrucât, aceasta este ultima instanță, care, prin prisma prevederilor art. 460 alin. (4) din Codul de procedură penală, a fost ultima care nu doar a examinat cauza în fond, dar a și fost obligată să o facă.

5. În conformitate cu prevederile art. 44-45 din Codul de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Stabilește competența Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire a cauzei penale intentate în privința lui Gorobceanu Vasilii în baza art. 201/1 alin. (1) lit. a) din Codul penal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Boris Talpă

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu