

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

13 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu și Eremciuc Ghenadie,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2022, în cauza penală în privința lui Țîbîrnă Viorel

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 27.07.2020-22.03.2022;

Instanța de recurs: 08.07.2022-18.10.2022;

Instanța de recurs în anulare: 09.12.2022-20.01.2023;
25.04.2023-13.03.2024.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 22 martie 2022, Țîbîrnă Viorel a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa, în conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală sub formă de 160 (una sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

În temeiul art.85 alin.(1) și 87 alin.(1) Cod penal, s-a cumulat pedeapsa stabilită prin prezenta sentință cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 05 ianuarie 2018 – 4 (patru) ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă - 4 (patru) ani și 1 (una) lună închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Permisul de conducere nr.155600417, eliberat pe numele lui Țîbîrnă Viorel după intrarea sentinței în vigoare, s-a dispus a fi remis în adresa Agenției Servicii Publice pentru anularea acestuia.

2. Sentința instanței a fost contestată cu recurs depus de inculpatul Țîbîrnă Viorel, în care susține că, la momentul emiterii sentinței era deja în vigoare Legea cu privire la amnistie, motiv din care solicita casarea sentinței și emiterea unei noi

decizii, prin care să-i fie aplicată legea cu privire la amnistie. Considera că instanța de fond și Biroul de probațiune nu au atras atenție cuvenită la dosarul în cauză.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2022, s-a respins ca depus peste termen recursul declarat de inculpat, hotărârea s-a menținut fără modificări.

În motivarea concluziei sale, instanța de recurs a menționat că, fiind anunțat în căutare la data de 02.08.2022, la data pronunțării sentinței - 22.03.2022, inculpatul nu a fost prezent.

Recursul împotriva sentinței instanței de fond a fost depus de inculpat la data de 29.06.2022, fără a fi invocate careva motive întemeiate de repunere în termenul de contestare a sentinței, deși termenul de atac a sentinței a expirat.

Instanța de recurs a constatat că, inculpatul nu a atacat în termenul stabilit de lege sentința instanței de fond, recursul fiind depus cu încălcarea termenului prevăzut de art.439 alin.(1) Cod de procedură penală. Inculpatul nu a invocat careva motive, în sensul repunerii recursului în termen. Prin neatacarea în termen, sentința instanței de fond a devenit definitivă la data expirării termenului de atac, fiind statuate definitiv raporturi juridice, securitatea cărora nu poate fi încălcată (art.6 CEDO, hotărârea CEDO cauza Ponomariov vs Ucraina din 03.04.2008).

Art.230 alin.(2) Cod de procedură penală prevede expres că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen, prin ce impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului.

4. Împotriva deciziei instanței de recurs, condamnatul Țîbîrnă Viorel a declarat recurs în anulare, prin care solicită claritatea sentinței pronunțată în cauză. A invocat că, nu a avut posibilitatea de a ataca în termen cu recurs ordinar.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2023, s-a decis inadmisibilitatea recursului, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

În motivarea deciziei, instanța de recurs a reținut că hotărârea judecătorească irevocabilă, împiedică redeschiderea procesului penal cu excepția cazurilor când, în cadrul procedurii precedente, au fost admise erori de drept sau un viciu fundamental, care ar fi de natură să afecteze hotărârea pronunțată. O eroare sau un viciu fundamental, în speță, nu a fost constatate de către Colegiul penal.

Conform art.456 alin.(1) coroborat cu art.432 alin.(2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal a decis inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, constatând că, acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art.455 Cod de procedură penală.

6. Condamnatul Țîbîrnă Viorel a declara recurs în anulare la data de 27.03.2023, solicitând aprecierea corectă a pedepsei aplicate în privința sa, invocând afirmații că, incorect a fost dispusă cumularea pedepselor, or, prin sentința din 05.01.2018, i-a

fost stabilită pedeapsa de doar 3 (trei) ani închisoare și în urma cumulării, nicidecum nu poate fi stabilită o pedeapsă de 4 (patru) ani 1 (una) lună închisoare.

7. Verificând admisibilitatea recursului în anulare declarat, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide următoarele.

Completul de judecată menționează că, prezenta cauză se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală în vigoare până la operarea modificărilor prin Legea privind modificarea unor acte normative (nr. 246 din 31.07.2023, care în partea relevantă a art. XI alin.(3¹) a intrat în vigoare 01.09.2023) și ulterior a fost completată prin Legea privind modificarea unor acte normative (nr. 286 din 05.10.2023, în vigoare 28.11.2023), în conformitate cu care, recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.

În conformitate cu art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, (în vigoare până la 01.09.2023, când a intrat în vigoare Legea nr. 246 din 31.07.2023, completată prin Legea nr.286 din 05.10.2023, în vigoare 28.11.2023), Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art.401 alin.(1), pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Prezenta cauză penală, la cererea aceluiași recurent a fost anterior examinată în procedura recursului în anulare, respectiv prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2023, s-a decis inadmisibilitatea recursului, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut. Însă, recurentul în mod repetat a declarat recurs în anulare, urmând ca, în temeiul prevăzut de art.453 alin.(2) Cod de procedură penală, acesta să fie declarat inadmisibil.

8. În conformitate cu prevederile art.453 alin.(2), 456 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul *Țîbîrnă Viorel*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2022, în propria cauză penală, deoarece este declarat repetat.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte:

Țurcan Anatolie

Judecători:

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie