

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
ÎNCHEIERE**

13 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată, în componența:  
Președinte  
Judecători

Talpă Boris  
Roic-Botezatu Lilia  
Eremciuc Ghenadie

examinând cererea înaintată de către avocatul Spoială Vladimir cu privire la strămutarea cauzei penale de învinuire a lui Josonar Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Căușeni, sediul Central, la o altă instanță egală în grad,

**c o n s t a t ă :**

1.La 04 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Spoială Vladimir a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care solicită strămutarea cauzei penale de învinuire a lui Josonar Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

În motivarea cererii s-a indicat că, în modul în care se acționează în instanța de fond, există îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor din cadrul Judecătoria Căușeni, sediul Central, din considerentul că anterior pe o cauză similară a existat un conflict direct între participanții la proces, astfel se pune la îndoială independența și imparțialitatea acestora.

La acest capitol, s-a accentuat că anterior, în calitatea sa de apărător al cet. Glavațchi Radion, în cadrul Judecătoria Căușeni, sediul Central, de către judecătorul Victoria Railean, au fost emise mandate de arest preventiv și prelungită măsura până la emiterea sentinței de judecată. Aceste măsuri au fost aplicate doar în baza unor bănuieli rezonabile și a gravității infracțiunii cet. Glavațchi Radion, acțiuni ce au stat la baza depunerii plângerii la CEDO, care a fost înregistrată cu nr. 883/19. După ce a trecut admisibilitatea, plângerea în cauză a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova, Procuraturii raionului Căușeni și Judecătoria Căușeni, sediul Central, inclusiv și judecătorului Victoria Railean, pentru a depune observații. Astfel, chiar de la începutul examinării cauzei de învinuire a lui Josonar Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, judecătorul Victoria Railean a început să pună presiune pe apărătorul inculpatului, intimidându-l prin aplicarea la 21 august 2023 și la 22 februarie 2024, în mod nejustificat și neîntemeiat, a amenzii judiciare, fapt inadmisibil. Această constatare rezultă din faptul că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2023, amenda judiciară aplicată la 21 august 2023 a fost anulată.

Suplimentar s-a mai menționat că, deși în încheierea protocolară din 22 februarie 2024 s-a indicat că avocatul Spoială Vladimir nu s-a prezentat la ședința judiciară stabilită pentru 21 februarie 2024, ora 11:30, aceste afirmații sunt declarative și false, deoarece apărătorul a fost prezent la această ședință de judecată și a prezentat probe care confirmă imposibilitatea asigurării prezenței martorilor apărării pe motiv de boală (fiind anexat buletinul medical) și pe motivul aflării unui martor la studii în România, or. Timișoara, iar instanța de judecată, prin încheierea protocolară, a dispus decăderea apărării de a mai prezenta probe cu martori, trecând la dezbateri judiciare.

În acest context s-a mai reținut că, în temeiul art. 377 alin. (3) Cod de procedură penală, apărarea a solicitat un termen rezonabil pentru a se pregăti pentru dezbaterile judiciare în formă scrisă, la care instanța de judecată i-a acordat un termen de o zi, termen care este insuficient, care în opinia sa i s-a încălcat dreptul la apărare, în condițiile în care apărătorul la 22 februarie 2024, ora 14:00, a fost antrenat în alt proces penal în cadrul Curții de Apel Bălți, fiind prezentată copia citației, dar aceste circumstanțe fiind ignorate de instanța de judecată.

În concluzie s-a specificat că, cumulul circumstanțelor expuse cauzează premise clare pentru a facilita emiterea unei sentințe ilegale, iar examinarea cauzei de către Judecătoria Căușeni, sediul Central, este un incorectă și vine în contradicție cu prevederile CEDO și a normelor Codului de procedură penală.

**2.**Examinând cererea depusă de către avocatul Spoială Vladimir privind strămutarea cauzei penale de învinuire a lui Josonar Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că aceasta urmează a fi respinsă.

Conform prevederilor art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Norma cuprinsă în prevederile art. 47 alin. (1) din Codul de procedură penală, cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sînt deținute de partea care cere strămutarea.

Din conținutul cererii de strămutare rezultă că, avocatul Spoială Vladimir pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorului Victoria Railean din cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Central, la examinarea cauzei penale privind învinuirea lui Josonar Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Norma cuprinsă în art. 26 alin. (4) din Codul de procedură penală statuează că, justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune

asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, argumentul invocat de avocatul Spoială Vladimir vizează dubiile acestuia privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Victoria Railean la examinarea cauzei respective.

În acest context, completul de judecată notează că, la examinarea cauzelor penale, judecătorul se supune doar legii, bazându-se pe propriile convingeri, precum și pe probele anexate la materialele cauzei.

La caz, este relevat de a menționa și faptul că articolul 6 din CEDO cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, CtEDO face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Reiterând aspectele reținute supra, completul de judecată constată că, argumentele invocate de către avocatul Spoială Vladimir nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad. Or, punerea la îndoială a criteriilor de obiectivitate a magistraților vizavi de examinarea unei cauze penale, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorilor, soluționarea căreia prevede o altă procedură, prevăzută și stipulată în dispozițiile art. 33-35 Cod de procedură penală, iar strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, ar duce la tergiversarea examinării cauzei și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea înaintată de către avocatul Spoială Vladimir cu privire la strămutarea cauzei penale de învinuire a lui Josonar Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Căușeni, sediul Central, la o altă instanță egală în grad.

**3.**În conformitate cu prevederile art. 46-49 din Codul de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Se respinge cererea înaintată de către avocatul Spoială Vladimir cu privire la strămutarea cauzei penale de învinuire a lui Josonar Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie