

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN C H E I E R E

13 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu, Mânăscurtă Igor,

examinând cererea președintelui interimar al Judecătoriei Comrat, Rău Stanislav, cu privire la strămutarea examinării cauzei contravenționale în privința contravenientei Deli Valentina în comiterea contravenției prevăzute de art.312 alin.(1) Cod contravențional, de la Judecătoria Comrat, la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1. În procedura Judecătoriei Comrat, se află spre judecare cauza contravențională pornită în privința lui Deli Valentina, în baza art.312 alin.(1) Cod contravențional.

2. La 05 martie 2024, președintele interimar al Judecătoriei Comrat, Rău Stanislav, a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale pornite în privința lui Deli Valentina, în baza art.312 alin.(1) Cod contravențional, de la Judecătoria Comrat, la o altă instanță egală în grad.

În susținerea cererii se invocă:

- judecătorul Popovici Serghei a declarat abținere de la examinarea cauzei, care a fost admisă din motiv că completul Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei, membru căreia este Deli Valentina, a fost format cu participarea nemijlocită a Judecătoriei Comrat, care reprezintă autoritatea publică, conform legislației Găgăuziei participă la formarea completului Comisiei Electoral Centrale a Găgăuziei cu Comitetul Executiv a Găgăuziei și Adunarea Populară a Găgăuziei;

- conform legislației UTA Găgăuzia, și anume a hotărârii Adunării Populare a Găgăuziei nr.x din 09.02.2021 «Privind aprobarea componenței personale a Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei», cât și Regulamentului Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei (Gagauz Eri), aprobat prin hotărârea Adunării Populare a Găgăuziei nr.x din 22.01.2016, Judecătoria Comrat participă la formarea Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei, cu Comitetul Executiv și Adunarea Populară a Găgăuziei;

- în scopul evitării suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la lipsa imparțialității judecătorilor Judecătoriei Comrat, la examinarea cauzei contravenționale vizate, cât și în scopul evitării procedurilor de declarare și de examinare a declarațiilor de abținere de la judecarea prezentei cauze contravenționale, care ar putea fi declarate de către alți judecători ai Judecătoriei Comrat, conform art.34 Cod de procedură penală, în procedura cărora va fi repartizată prezenta cauză contravențională, consideră oportun strămutarea judecării cauzei și dispunerea examinării acesteia la o altă instanță egală în grad.

3. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie că, aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Deși, Codul contravențional nu prevede competența Curții Supreme de Justiție de a soluționa cererile de strămutare la judecarea cauzelor contravenționale, însă dispoziția

art.374 alin.(3) Cod contravențional, stipulează că procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art.39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În jurisprudența sa, CtEDO a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atât timp cât nu este atinsă substanța dreptului (*hotărârea Lungoci versus România*).

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea. De asemenea, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

Argumentele titularului cererii de strămutare sunt neîntemeiate, or, cele invocate nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad și respectiv nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art.46 alin.(1) Cod de procedură penală.

De asemenea, în cerere nu sunt indicate argumente concrete ce ar confirma faptul necesității dispunerii strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Comrat, care ulterior ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei.

Din cererea de strămutare, completul de judecată constată că motiv de strămutare a cauzei contravenționale pornite în privința lui Deli Valentina, în baza art.312 alin.(1) Cod contravențional, îl constituie faptul că în componența Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei, fac parte trei membri delegați de către Judecătoria Comrat.

Completul de judecată reține că, potrivit hotărârii nr.x din 09 februarie 2021, de numire a membrilor Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei, contravenienta Deli Valentina nu a fost delegată în Comisie de către Judecătoria Comrat, dar a fost desemnată din partea Adunării Populare a UTA Găgăuzia.

Prin urmare, persoanele care au fost delegate în componența Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei, de către Judecătoria Comrat, nu figurează în prezenta cauză contravențională și nu au nici o calitate procesuală, iar motivele invocate nu impun strămutarea judecării cauzei.

În aceeași ordine de idei, completul de judecată consideră că, motivele invocate sunt declarative și nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece potrivit art.26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, cauzele penale judecându-se pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

În speță, dreptul la un proces echitabil, consacrat în art.6 CEDO, nu este atins, părțile având posibilitatea de a beneficia de drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, în cadrul unui proces judecat de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege, într-un termen rezonabil, acestea putând fi realizate prin mijloace procedurale concrete, cum sunt căile de atac, prevăzute de legislație.

Legislația procesual-penală recunoaște dreptul părții de a invoca pretinse încălcări de drepturi și libertăți în cadrul susținerilor verbale, instanța fiind obligată să se expună motivat asupra alegațiilor făcute, iar, în situația în care pe parcursul judecării cauzei se vor aduce atingere drepturilor și libertăților procesuale ale inculpatului și apărarea nu va primi răspunsuri (hotărârile CtEDO Ruiz Torija versus Spania, Moreira Ferreira versus Portugalia, Wagner și J.M.W.L. versus Luxemburg și Magnin versus Franța), este în drept să exercite dreptul la atac a hotărârii judecătorești.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele stabilite, completul de judecată concluzionează asupra respingerii cererii de strămutare, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Respinge cererea înaintată de către președintele interimar al Judecătoriei Comrat, Rău Stanislav, cu privire la strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința contravenientei Deli Valentina în comiterea contravenției prevăzute de art.312 alin.(1) Cod contravențional, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor