

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

13 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Talpă Boris, Daguța Sergiu,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Staruș Denis în numele condamnatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2023, în cauza penală în privința lui **Cebotari Octavian x**,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 10 ianuarie 2023, Cebotari Octavian a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 210 (două sute zece) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

S-a comunicat lui Cebotari Octavian că, în cazul eschivării cu rea voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aceasta se înlocuiește cu pedeapsa închisorii, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a aplicat în privința lui Cebotari Octavian măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței, obligându-l pe Cebotari Octavian să se prezinte la Biroul de Probațiune de la locul de domiciliu, pentru punerea în executare a sentinței de condamnare în partea ce se referă la munca neremunerată în folosul comunității.

Cheltuielile de judecată în sumă de 80,27 lei, s-au trecut în contul statului.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Cebotari Octavian cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pct.14 lit. a) a Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009, care prevede că „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, în următoarele circumstanțe:

La data de x, aproximativ în jurul orei x min., Cebotari Octavian deținând permis de conducere pentru categoria de vehicule admisă „B, C”, conștientizând că a consumat preventiv alcool și respectiv se afla în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă, respectiv dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, a urcat la volanul automobilului de model „Volkswagen Golf cu n/î x, unde în timp ce se deplasa pe o stradă din satul x, din motivul mersului neuniform, a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Rezina și fiind suspectat în conducerea

mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus testării alcoolscopice cu alcooltestul „Drager”, stabilindu-i-se în rezultat ultimului concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,72 mg/1, care conform prevederilor art.134¹² alin.(3) Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Cebotari Octavian a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264¹ alin.(1) Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

3. Împotriva sentinței, a declarat recurs avocatul Staruș Denis în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea sentinței, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cerințelor sale a invocat că:

- în ședința de judecată din 02.12.2022, prima instanță audiind poziția avocatului Staruș Denis pe marginea cererii de strămutare a declarat-o inadmisibilă și abuzivă din motiv că aceasta urmează a fi depusă la Curtea Supremă de Justiție direct, astfel, instanța prin emiterea încheierii din 02.12.2022 a încălcat normele procedurale, or, la înaintarea unei cereri de strămutare, chiar dacă este abuzivă, prima instanță urma să o ridice de la examinare și să o transmită Curții Supreme de Justiție pentru a fi examinată, ceea ce instanța nu a făcut, încălcând astfel prevederile art.39 pct. 6) Cod de procedură penală;

- instanța de judecată urma să-și formeze concluzia cu privire la soluționarea cauzei conform materialului cauzei, or, motivarea hotărârilor este o garanție pentru părți că, cererile lor au fost analizate cu atenție și oferă posibilitatea exercitării controlului judiciar. Analiza pe care instanța o face în legătură cu motivele de fapt și de drept care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, concisă și fermă, într-un cuvânt să aibă putere de convingere. La fel de exactă trebuie să fie motivarea și în ce privește cererile pe care le-a respins. Nemoțivarea hotărârii sau o motivare necorespunzătoare atrage casarea ei;

- argumentele și cererile invocate de participanții la proces în prima instanță sunt importante pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns concret în hotărâre. Pe când abținerea instanței ierarhic inferioare de furnizare a unui răspuns explicit la un șir de argumente invocate, constituie o încălcare a art.6 alin.(1) CEDO, deoarece participanților nu le-a fost acordată posibilitatea de a ști dacă aceste argumente au fost neglijate sau respinse și în ultimul caz, cauzele acestei respingeri.

- concluziile primei instanțe privind respingerea cererii de strămutare sunt, incomplete, incerte expuse fără a se arăta o apreciere a argumentelor invocate de reclamant constituie o nemoțivare a hotărârii, iar nemoțivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

- elucidarea tuturor împrejurărilor și cererilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea sentinței atacate și remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată. Din perspectiva soluționării fondului cauzei, în vederea respectării drepturilor persoanelor participante la un proces echitabil și, respectiv, la un recurs efectiv, se consideră necesară soluția privind admiterea recursului, în sensul considerentelor expuse.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2023, s-a respins recursul ca nefondat, fiind menținută sentința fără modificări.

4.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a statuat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, situația de fapt reținută de instanța de fond corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrând just acțiunile inculpatului Cebotari Octavian în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Instanța de recurs a invocat că, ne cătând la faptul că, inculpatul Cebotari Octavian pledează nevinovat, vinovăția acestuia se dovedește prin probele acumulate de organul de urmărire penală, cercetate de către instanța de fond și verificate de către instanța de recurs și anume prin: depozițiile martorului Nalbuș Nicolae; depozițiile martorului Gîrlea Ion; depozițiile martorului Ogîlca Ion; procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, din data de 11 martie 2021 (f.d.8); procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 15 martie 2021 (f.d.30); document - Tichet „Drager” cu numărul 170 din data de 11.03.2021, ora 17:21 min., (f.d.32, 33); procesul-verbal prin care a fost ridicat de la ofițerul serviciului supraveghere transport și accidente rutiere a Inspectoratului de Poliție Rezina, Ogîlca Ion, un disc DVD-R cu înregistrări video din 11.03.2021 (f.d.35); procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 26 martie 2021 (f.d.36-37); corp delict - purtătorul optic de informații DVD-R cu înregistrare video din data de 11.03.2021 (f.d.38, 39).

Cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, prima instanță a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Cebotari Octavian încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art.264¹ alin.(1) Cod penal, adică „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”.

Analizând declarațiile martorilor, instanța de recurs a considerat că, acestea sunt veridice, relatează adevărul, sunt consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului, care coroborează cu probele materiale scrise cercetate în ședința de judecată.

Instanța de recurs a reținut că, *obiectul juridic special* al componenței de infracțiune prevăzute la art.264¹ alin.(1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul interdicției conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal, se exprimă în fapta prejudiciabilă de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare. Așadar, fapta prejudiciabilă constă în conducerea mijlocului de transport în condiții ilicite.

În prezentul caz, caracterul ilicit constă în încălcarea obligației conducătorului unui mijloc de transport de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare. Așadar, pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal este necesar ca, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă, care presupune că făptuitorul a conștientizat că conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate cu grad avansat. Subiect al componenței de infracțiune prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal este persoana fizică responsabilă care, la momentul săvârșirii infracțiunii, avea împlinită vârsta de 16 ani. La momentul comiterii infracțiunii inculpatul avea împlinită vârsta răspunderii penale și întrunea calitatea specială de conducător al unui mijloc de transport.

Instanța de recurs a relevat că, vinovăția lui Cebotari Octavian se demonstrează atât prin declarațiile martorilor, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, instanța constatând că, Cebotari Octavian Luca, cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pct. 14 lit. a) a Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009, care prevede că „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența

preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură săi afecteze capacitatea de conducere”, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, în următoarele circumstanțe: La data de x, aproximativ în jurul orei x min., Cebotari Octavian x, deținând permis de conducere pentru categoria de vehicule admisă „B, C”, conștientizând că a consumat preventiv alcool și respectiv se afla în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă, respectiv dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, a urcat la volanul automobilului de model „Volkswagen Golf cu nr/î x, unde în timp ce se deplasa pe o stradă din satul x, din motivul mersului neuniform, a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Rezina și fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus testării alcooloscopice cu alcooltestul „Drager”, stabilindu-i-se în rezultat ultimului concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,72 mg/1, care conform prevederilor art.134¹² alin.(3) Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Deși, la momentul citirii rechizitoriului, inculpatul a menționat că nu recunoaște vina în cele incriminate, totuși din declarațiile date în cadrul ședinței de judecată, rezultă că acesta, de fapt, nu este de acord cu rezultatul testului Drager efectuat în privința sa.

Vis-a-vis de declarațiile inculpatului din care rezultă că dânsul, de fapt, nu este de acord cu rezultatul testului Drager, instanța de recurs a menționat că fiind cercetat corpul delict, CD-R cu înregistrare video din data de 11.03.2021 și vizionată în ședința de judecată înregistrarea respectivă, în prezența tuturor participanților la proces, se vede clar cum după efectuarea testării alcooloscopice de către inculpatul Cebotari Octavian, după apariția pe ecranul aparatului de testare a rezultatului de 0,72, imediat colaboratorul poliției explică persoanei testate dreptul de a contesta rezultatul respectiv prin prelevare de probe biologice, la care, inculpatul răspunde colaboratorului de poliție că este de acord cu rezultatul testului Drager. Astfel, dacă persoana nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoțită de lucrătorul de poliție la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică.

În speță s-a constatat că lui Cebotari Octavian i s-au explicat prevederile pct. 13 și 14 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, însă acesta a refuzat să conteste rezultatul testării cu aparatul Drager, fapt confirmat prin înregistrarea video anexată la materialele cauzei penale și nomenclatorul-îndreptare de la f.d.9 întocmit pe numele lui Cebotari Octavian, iar pe verso se regăsește mențiunea „refuz probe de sânge venos pentru stabilirea gradului de ebrietate sunt de acord cu rezultatul testului „Drager”.

Instanța de recurs a considerat că, fapta constatată în prezenta sentință, întrunește elementele componenței de infracțiune prevăzute la art.264¹ alin.(1) Cod penal, iar vinovăția inculpatului Cebotari Octavian, a fost demonstrată „în afara dubiilor rezonabile”, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

Totodată, referitor la alegațiile apărării instanța de recurs a invocat că, prima instanță corect a constatat că prin ordonanța șefului adjunct al SUP a IP Rezina, inspector principal, Botnari Ion, din 15.03.2021, a fost dispusă începerea urmăririi penale, conform bănuielii rezonabile că a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art.264¹ alin.(1) Cod penal, pe faptul că la x, în jurul orelor orele x min., Cebotari Octavian, deținând permis de conducere valabil pentru categoria de vehicul condus, urmărind scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, după ce a consumat băuturi alcoolice, știind cu certitudine că se află în stare de ebrietate alcoolică, a condus autovehiculul de model „Volkswagen Golf”, cu nr/î x, încălcând astfel cerințele pct. 14 lit. a) al RCR, deplasându-se pe o stradă din s. x, pentru mers neuniform, a fost stopat de către colaboratorii de poliție a IP Rezina, pentru verificarea actelor. În timpul discuției,

colaboratorii de poliție au simțit miros puternic de alcool din cavitatea bucală a conducătorului. Fiind suspectat de consum de alcool, a fost supus de către agentul constator OSST și AR a IP Rezina, inspector superior Ogîlca Ion, testării alooscopice cu ajutorul aparatului „Drager alcotest 6820” și în urma testării s-a constatat că în aerul expirat de conducătorul Cebotari Octavian, se conține o concentrație vaporică de alcool ce constituie 0,72 mg/l, de unde rezultă prezența în acțiunile lui a componentei de infracțiune prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal.

De asemenea, instanța de recurs a invocat că, prin ordonanța șefului adjunct al SUP a IP Rezina, inspector principal, Botnari Ion, din 25.03.2021, Cebotari Octavian a fost recunoscut în calitate de bănuț pe art.264¹ alin.(1) Cod penal. Potrivit ordonanței procurorului în Procuratura raionului Rezina, Odajiu Stanislav, din 06.04.2021, Cebotari Octavian a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal. Or, persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuț prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: procesul-verbal de reținere; ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț, deci, legiuitorul a stabilit expres și exhaustiv cele trei acte procedurale prin care persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuț, iar ordonanța de începere a urmăririi penale nu face parte din acestea.

În acest context, instanța de recurs a constatat că, în speță nu a fost încălcat termenul de menținere în calitate de bănuț, or, în privința inculpatului Cebotari Octavian nu au fost aplicate careva măsuri preventive, iar înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport, nu poate fi echivalată cu aplicarea unei măsuri preventive îndeplinită de o persoană abilitată în acest sens, deoarece această acțiune a fost efectuată până la pornirea urmăririi penale, de către agentul constator, fiind necesară pe motiv că existau temeiuri suficiente că Cebotari Octavian se afla în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool. Astfel, organul de urmărire penală la pornirea urmăririi penale, recunoașterea lui Cebotari Octavian în calitate de bănuț și la înaintarea învinuirii, a respectat prevederile constituționale la momentul efectuării acțiunilor procesuale.

Așadar, instanța de recurs a conchis că la caz nu poate fi reținută alegația invocată de avocatul inculpatului, or, în speță termenul de bănuț urmează a fi calculat din data de 25.03.2021 (dată la care a fost emisă ordonanța privind atribuirea persoanei calitatea procesuală de bănuț) și în conformitate cu dispozițiile art.63 alin.(2), pct. 3) Cod de procedură penală, cet. Cebotari Octavian i-a fost înaintată învinuirea la data de 06.04.2021, adică în termenul de cel mult 3 luni. Astfel, careva încălcări ale dreptului inculpatului la un proces echitabil pe perioada urmăririi penale cât și pe durata cercetării judecătorești, nu au fost identificate, atât sub aspect de valabilitate a actelor procesuale efectuate de către organele poliției la etapa constatării faptei, desfășurării urmăririi penale, mai cu seamă în ce privește legalitatea acțiunilor agenților constatori precum nici motive de a declara nule actele și acțiunile efectuate de organul de urmărire penală care au acționat în strictă corespundere cu prevederile art.273, 251 Cod de procedură penală.

Ce ține de argumentele părții apărării precum că prima instanță prin emiterea încheierii din 02.12.2022 a încălcat normele procedurale, or, la înaintarea unei cereri de strămutare, chiar dacă este abuzivă, prima instanță urma să o ridice de la examinare și să o transmită Curții Supreme de Justiție pentru a fi examinată, ceea ce prima instanță nu a făcut, încălcând astfel prevederile art.39 pct. 6) Cod de procedură penală, instanța de recurs le- respins, or, prima instanță corect a reținut că potrivit art.47 alin.(1) Cod procedură penală, prevede expres că cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea. Mai mult ca atât, înaintarea în mod repetat a cererilor de strămutare, instanța de recurs le-a considerat o tendință de tergiversare a examinării cauzei penale.

Verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Cebotari Octavian, instanța de recurs a constatat că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.6, 7, 61, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța de recurs a opinat că, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal, este una ușoară, Cebotari Octavian are la întreținere doi copii minori, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, potrivit revendicării (forma 246) Cebotari Octavian anterior a fost judecat, fără antecedente penale, potrivit cazierului contravențional, pe parcursul anilor 2018-2021, a fost atras la răspundere contravențională o singură dată, în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, amenda fiind achitată, prima instanță corect a stabilit de a-i numi pedeapsa inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu durată de 240 (două sute patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

5. Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2023, este atacată cu recurs în anulare de către avocatul Staruș Denis în numele condamnatului, prin care solicită casarea integrală a deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului în anulare avocatul Staruș Denis în numele condamnatului invocă argumente similare cu cele din recurs, suplimentar invocând că, motivul de bază al rejudecării rezultă din faptul, că instanța a examinat cauza de învinuire a lui Cebotari Octavian în ordine de recurs la 06.03.2023 și s-a pronunțat tot la 06.03.2023, ne cătând la faptul că înainte de judecare, a fost depusă o cerere de strămutare a cauzei și anunțată Curtea de Apel că la Curtea Supremă de Justiție a fost depusă cerere de strămutare și CSJ încă nu s-a pronunțat asupra acesteia.

Menționează că, instanța de recurs a numit spre examinare pentru data de 06.03.2023 orele 11.00 cererea de recurs depusă de recurentul Cebotari Octavian împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 10.01.2023. Tot la data de 06.03.2023 la orele 09.00, la Curtea Supremă de Justiție de către avocat Staruș Denis în numele condamnatului a fost înregistrată cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același nivel. Tot la 06.03.2023, la orele 09.55, avocatul Staruș Denis a expediat pe adresa de email a Curții de Apel Chișinău o cerere de amânare a cauzei de la orele 11.00, din motiv că la Curtea Supremă de Justiție a fost depusă o cerere de strămutare și acest fapt servește un impediment pentru examinarea cauzei la instanța de apel (cerere anexată).

Susține că, la cererea de amânare din 06.03.2023 depus prin email la orele 09.55, Curtea de Apel Chișinău a confirmat recepția acesteia la orele 09.57 (extras email anexat).

Indică că, ne cătând la faptul că Curtea Supremă de Justiție avea deja înregistrată o cerere de strămutare și despre acest fapt a fost informată Curtea de Apel Chișinău, aceasta a decis să examineze cauza în lipsa avocatului ales și în lipsa recurentului, și tot pe 06.03.2023 a pronunțat o decizie de respingere a recursului depus de către Cebotari Octavian.

Consideră că, instanța de recurs urma să admită cererea de amânare și să contramandeze ședința de judecată din 06.03.2023 pentru o altă dată, în scopul parvenirii încheierii CSJ pe marginea cererii de strămutare.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, în baza actelor din dosarul cauzei și a motivelor invocate, completul de judecată concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. XI alin.(3¹) din Legea privind modificarea unor acte normative (nr.246 din 31.07.2023, în vigoare 01.09.2023, modificarea Codului de

procedură penală), completat prin Legea privind modificarea unor acte normative, (nr. 286 din 05.10.2023, în vigoare 28.11.2023, modificarea Codului de procedură penală), recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.

Hotărârea judecătorească irevocabilă, împiedică redeschiderea procesului penal, cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată. O astfel de eroare, nu a fost constatată de către completul de judecată.

Completul de judecată reiterează că dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, stipulează exhaustiv care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare, și anume, că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar alin.(2) al aceluiași articol, prevede că, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

În sensul art.6 pct. 44) Cod de procedură penală, viciul fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, reprezintă încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Astfel, una dintre cerințele primordiale pentru declararea recursului în anulare este motivarea acestuia din punct de vedere al prezenței erorii de drept comise în cadrul procedurii precedente, care să cadă sub incidența noțiunii de viciu fundamental.

Potrivit art.456 alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată decide inadmisibilitatea recursului în anulare, în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat. Soluția prin care se dispune inadmisibilitatea recursului în anulare, din motiv că este vădit neîntemeiat, este precedată de verificarea temeiurilor de casare invocate de parte, în raport cu actele dosarului, drept urmare constatându-se că actul recurat este conform legii, fără a prezenta vreo carență de natură să-l afecteze și să genereze desființarea acestuia.

Prezintă relevanță și specificarea că, instanța de recurs în anulare la această etapă a procedurilor nu declanșează un control asupra fondului cauzei, nu dă o nouă apreciere probelor administrate și cercetate și nu verifică argumentele care nu au fost obiect de cercetare în cadrul etapelor precedente de judecare a cauzei, ci verifică dacă în hotărârile adoptate nu a fost admis vreun viciu fundamental de natură să determine casarea soluției devenite irevocabile, adoptate pe caz.

Așadar, analizând argumentele recursului în anulare declarat, prin prisma sensului atribuit de legislația procesuală penală a noțiunii de viciu fundamental, completul de judecată consideră că titularul cererii de recurs în anulare nu a adus argumente care s-ar încadra în acest concept și care ar afecta hotărârile atacate.

La caz, argumentul avocatului precum că instanța de recurs a judecat recursul în lipsa sa, chiar dacă a fost depusă o cerere de amânare, precum și faptul că la Curtea Supremă de Justiție a fost depusă cerere de strămutare, nu poate fi reținut ca un viciu fundamental de natură să afecteze o hotărâre irevocabilă, or, interesele lui Cebotari Octavian au fost apărate de avocatul Cimpoi Ruslan, astfel s-a respectat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO. Prin urmare, instanța de recurs a respectat prevederile art.447 Cod de procedură penală.

Mai mult, instanța de recurs a menționat că înaintarea în mod repetat a cererilor de strămutare, le consideră o tendință de tergiversare a examinării cauzei penale. Or, înaintarea unor cereri de strămutare, nu exonerează inculpatul de a se prezenta în ședința de judecată.

Prin urmare, hotărârea contestată nu este afectată de un careva viciu fundamental, fiind în conformitate cu prevederile legale și această hotărâre judecătorească rămasă definitivă și irevocabilă capătă putere de lucru judecat, ce produce o cauză de împiedicare a pornirii, continuării, judecării cauzei penale ori redeschiderii acesteia.

Completul de judecată conchide că, la examinarea prezentului recurs în anulare, nu s-au constatat erori de drept comise de către instanța de recurs, ce ar indica la prezența unui viciu fundamental în cauză care ar afecta hotărârea irevocabilă, iar existența unei alte păreri a apărării asupra procedurii de examinare a cauzei, nu poate servi temei pentru reexaminarea cazului.

În atare circumstanțe, completul de judecată decide inadmisibilitatea recursului în anulare, din motiv că este vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.art.453, 456 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Staruș Denis în numele condamnatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2023, în cauza penală în privința lui *Cebotari Octavian x*, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Talpă Boris

Daguța Sergiu