

Dosarul nr. 1ra-341/2023
(1-21050466-01-1ra-24022023)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

13 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte
Judecători

Talpă Boris
Eremciuc Ghenadie
Mânăscuță Igor

a examinat admisibilitatea recursurilor declarate de avocatul Andrușciac Victor în numele inculpatului și de inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2022, în cauza penală privindu-l pe

FILATOV Alexandr XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Termenii de examinare a cauzei:

Prima instanță: 06.04.2021- 05.07.2022;
Instanța de apel: 04.08.2022- 06.12.2022;
Instanța de recurs: 24.02.2023- 13.03.2024.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iulie 2022, Filatov Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal și i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, precum și pedeapsă complementară obligatorie - privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe narcotice, psihotrope sau analoage a lor pe termen de 5 ani.

Potrivit prevederilor art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) Cod penal, s-a suspendat executarea pedepsei cu închisoarea, pe o perioadă de probațiune de 5 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Filatov Alexandr cu condiția că acesta în termenul de probă nu va comite infracțiuni și va accepta: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul biroului de probațiune; b) să fie supus monitorizării electronice în primele 6 luni de la devenirea definitivă a prezentei sentinței; c) să presteze 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității în primele 6 luni de la devenirea definitivă a prezentei sentințe, iar astfel va îndreptați încrederea ce i s-a acordat.

S-a încasat de la Filatov Alexandr în beneficiul bugetului de stat, suma de 2800

lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

A fost soluționată chestiunea privitor la corpurile delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Filatov Alexandr acționând în scop de profit, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, neavând autorizația corespunzătoare, a organizat păstrarea, transportarea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor în proporții mari, în scop de înstrăinare, în următoarele circumstanțe.

Filatov Alexandr, deținând asupra sa 119 pachetele din hârtie de culoare gălbuie, ambalate artizanal cu bandă adezivă, în care se aflau droguri, s-a deplasat pe XXXXX, pentru a ascunde drogurile în locuri de depozitare și marcarea locului unde pot fi găsite de potențiali cumpărători.

Astfel, continuând activitatea criminală, Filatov Alexandr la 11.12.2020, aproximativ la ora 13:30, aflându-se pe XXXXX, în timp ce pregătea locul de depozitare a drogurilor a fost observat de către colaboratorii de poliție și ca urmare a acțiunilor procesuale Filatov Alexandr a predat 119 pachetele din hârtie de culoare gălbuie, ambalate artizanal cu bandă adezivă, în care era o masă vegetală uscată de culoare verde cu un miros specific, totul fiind împachetat și sigilat într-un plic de către colaboratorii de poliție și expediat spre examinare experților. Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-4770 din 27.12.2020, „masa vegetală uscată cu aspect de inflorescențe, de culoare verde cu miros specific, prezentată în 119 pachetele ridicate de la Filatov Alexandr „reprezintă marihuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa totală a substanței stupefiante- marihuană constituie 116,82 g. (masă uscată)”. În conformitate cu Hotărârea de Guvern nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor ce conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitatea acestora de 116,82 g. (masă uscată), se atribuie la cantități mari.

3. Nefiind de acord cu sentința în cauză, procurorul și avocatul Victor Andrușciac în interesele inculpatului au contestat-o cu apeluri.

3.1 *Acuzatorul de stat în apel* a solicitat casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în privința inculpatului pe art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, a-i stabili pedeapsă de 5 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe narcotice, psihotrope sau analoge ale lor pe un termen de 5 ani.

În motivarea apelului s-a indicat că, urmează de apreciat critic faptul că corectarea inculpatului fără izolarea lui de societate este posibilă, iar faptul că el ar conștientiza existența pericolului de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, în cazul încălcării condițiilor termenului de

probă, nu depinde doar de voința acestuia, întrucât consumul de droguri reprezintă o afecțiune cronică a creierului, care deseori recidivează.

Cu toate că conform conținutului revendicării, inculpatul nu are antecedente penale, fiindu-i aplicată o pedeapsă prea blândă, nu înseamnă că acesta își va corecta comportamentul, va duce la respectarea ordinii stabilite în societate, ci dimpotrivă poate fi predispus, motivat la comiterea de noi infracțiuni similare sau de alt gen, mai ales că se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza - consumator de substanțe narcotice, hașiș.

Principiul procesului echitabil reclamă că hotărârea să fie motivată, justițiabilul având posibilitatea să cunoască motivele care au condus la adoptarea uneia sau altei soluții și să le conteste dacă sistemul prevede o cale de atac împotriva acestei hotărâri, lipsa motivării unei hotărâri, punând în pericol dreptul la un proces echitabil (cauza Kaufland împotriva Belgiei).

Prin urmare, acuzarea insistă că circumstanțele reale și personale reținute în sarcina lui Filatov Alexandr, indică la faptul că pentru a atinge scopul pedepsei prevăzut de legiuitor la art. 61 Cod penal, cel mai eficient mijloc de corectare a acestuia este aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu executarea reală a acesteia, din care motive, se apreciază că aplicarea unei asemenea pedepse va atinge scopul pedepsei penale.

Astfel, instanța de judecată la individualizarea pedepsei nu a ținut cont în principal de gravitate a infracțiunii, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează răspunderea și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Instanța de judecată nu a dat apreciere obiectivă circumstanțelor menționate mai sus, nu a luat în considerație persoana celui vinovat, modalitatea de comitere a infracțiunii, comportamentului inculpatului.

Toate aceste momente determină necesitatea emiterii unei decizii de condamnare a inculpatului, fără aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică fără suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii. Prin executarea reală a pedepsei închisorii, urmează a fi restabilită echitatea socială și în special prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni din partea inculpatului.

Acuzarea este de părerea că, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, se influențează în mod negativ asupra felului în care societatea percepe gradul de restabilire a echității sociale prin actul de justiție, iar reacția coercitivă a statului ca fiind una defectuoasă și inefficientă.

Cu privire la termenul de declarare a apelului, urmează să se țină cont că pronunțarea hotărârii motivate a fost fixată pentru data de 16.06.2022 ora 16:10, fapt care a fost adus la cunoștință participanților. În calitate de acuzator de stat, procurorul s-a prezentat la ședința din 16.06.2022 ora 16:10, însă a fost informat de grefier că pronunțarea hotărârii motivate se amână și că va fi anunțat suplimentar prin telefon despre data și ora pronunțării hotărârii motivate. La data de 28.07.2022,

constatând că expirase mai mult de o lună de la data când nu a avut loc pronunțarea hotărârii motivate, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Buiucani a depus o cerere, prin care a solicitat să fie informat despre data și ora ședinței de judecată. Fiind informat prin intermediul telefonului de către grefier despre faptul că pronunțarea hotărârii motivate a avut loc la data de 05.07.2022 ora 16:20, imediat, adică la data de 28.07.2022 ora 13:02, s-a apropiat la sediul Judecătoriei Buiucani și a ridicat de la grefier, semnând și o recipisă, copia sentinței din 05 iulie 2022.

3.2 *Sentința a fost contestată cu apel și de către avocatul Victor Andrușciac în interesele inculpatului*, care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care acțiunile inculpatului să fie recalificate de la art. 217¹ alin. (3) la art. 217 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea unei pedepsei sub formă de 60 ore de muncă neremunerată, cu respingerea cererii procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea apelului s-a invocat că la materialele cauzei penale nu există nici o probă prin care direct sau indirect poate fi probată vinovăția lui Filatov Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal. Unica probă la care face referire partea acuzării, este procesul verbal privind actele de constatare din 11.12.2012, cu consemnarea declarațiilor învinuitului Filatov Alexandr (vorbitor de limba rusă) în limba română, în lipsa avocatului. Martorii Tabunșcic Igor și Cuprian Nicolae cunosc despre presupusă „tentativa de înstrăinare a substanțelor narcotice” reieșind din „declarațiile” lui Filatov Alexandr consemnate în procesul verbal privind actele de constatare din 11.12.2012 sus menționat.

Instanța de fond, fără nici o probă directă sau indirectă, în mod straniu, presupune că, deoarece de la Filatov Alexandr au fost ridicate 119 pachetele cu marijuana, el nu a avut posibilitatea să le găsească, dar le înstrăina prin aplicația Telegram, care, cum reiese din procesul-verbal de examinare a telefonului mobil de model Samsung S9+ ce aparține bănuitului Filatov Alexandr (f.d. 61) din 23.03.2021, nu este instalată.

Mai mult, Filatov Alexandr a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, se căiește sincer de cele făptuite, a colaborat cu organ de urmărire penală și cu instanța de judecată pentru a stabili adevărul pe aceasta cauza penală.

De asemenea, în cazurile când expertiza sau raportul de constatare tehnico-științifică a fost dispus de organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea expertizei vor fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat. Cheltuielile judiciare suportate în cadrul procesului penal, se trec în contul statului, or, acestea sunt cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate. Menționează că cheltuielile pentru efectuarea constatărilor/expertizelor sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar

și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpatului, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat. Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-și mai are valoarea. Astfel, instanța de fond greșit a încasat din contul lui Filatov Alexandr în beneficiul statului, cheltuieli judiciare în mărime de 2800 lei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2022, apelul avocatului Andrușciac Victor în numele inculpatului a fost respins ca nefondat. Apelul procurorului a fost admis, s-a casat sentința în partea individualizării și executării pedepsei și s-a pronunțat în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

În temeiul art. 90¹ Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului de 4 ani închisoare v-a fi executat după cum urmează: 2 ani închisoare de executat în penitenciar de tip semiînchis, iar 2 ani închisoare de suspendat condiționat, cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 ani, cu obligarea inculpatului să nu își schimbe domiciliul sau reședința fără acordul organului competent și să participe la programe probaționale.

În rest, sentința s-a menținut fără modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, procurorul a depus apel în termen, or s-a stabilit că pronunțarea hotărârii motivate a fost fixată pentru data de 16.06.2022 ora 16:10, fapt care a fost adus la cunoștință participanților, succesiv, procurorul s-a prezentat la ședința din 16.06.2022 ora 16:10, însă a fost informat de greșier că pronunțarea hotărârii motivate se amână și că va fi anunțat suplimentar prin telefon despre data și ora pronunțării hotărârii motivate. La data de 28.07.2022, constatând că expirase mai mult de o lună de la data când nu a avut loc pronunțarea hotărârii motivate, prin intermediul cancelariei Judecătorei Buiucani a depus o cerere, prin care a solicitat să fie informat despre data și ora ședinței de judecată, ulterior, procurorul a fost informat prin intermediul telefonului de către greșier despre faptul că pronunțarea hotărârii motivate a avut loc la data de 05.07.2022 ora 16:20, iar la data de 28.07.2022 ora 13:02, a recepționat sentința, semnând și o recipisă în acest sens. Prin urmare, aceste circumstanțe denotă că depunerea apelului în afara termenului de 15 zile de către procuror a fost generată de motive independente de voința acuzatorului de stat, iar omiterea termenului, în aceste împrejurări nu pot fi puse în sarcina apelantului.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că Filatov Alexandr a săvârșit anume infracțiunea incriminată, pentru care au fost condamnat, însă la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale ale inculpatului în coroborare cu prevederile art. 61 Cod penal.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel analizând aceste probe prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează cu celelalte probe din dosar, din care instanța a reținut că inculpatul la data de 11.12.2020 a deținut asupra sa droguri - marihuana, care era repartizată în pachetele confecționate artizanal cu bandă adezivă și care aveau cantitatea de aproximativ 1g fiecare. Aceste pachetele au fost predate de către Filatov Alexandr. Această probă demonstrează că substanța deținută de către inculpat, până la primul contact al acestuia cu poliția era repartizată în mai multe pachetele confecționate artizanal din bandă adezivă, iar fiecare pachetel are o cantitate de aproximativ un gram. S-a reținut că modul în care era deținută și ambalată substanța care ulterior s-a dovedit a fi marihuana, precum și locul în care aceasta a fost ridicată de la inculpat, combat versiunea formulată de apărare precum că aceasta era deținută în scop de consum propriu și demonstrează că aceasta era deținută în scop de înstrăinare.

Pentru a decide astfel instanța de judecată a luat în calcul trei aspecte. În primul rând, distribuția unei mari cantități în porții mai mici, de aproximativ 1g fiecare, nu reprezintă un indiciu că inculpatul deținea cantitatea respectivă pentru consum propriu, dar din contra această circumstanță denotă că substanța respectivă era pregătită pentru înstrăinare. Ori cantitatea de câte 1g în care a fost divizată toată cantitatea de droguri, este una care permite înstrăinarea facilă, în condițiile în care prețul pe piața ilegală a substanțelor respective, este stabilit pornind de la cantitatea de 1gr. În al doilea rând, se reține că pachetelele respective nu erau confecționate dintr-un material la întâmplare, ci erau ambalate inițial în pachetele de tip zip lock, după care fiecare din acestea era împachetat suplimentar în bandă adezivă de culoare gălbuie. Instanța de judecată a reținut că ambalarea respectivă la fel reprezintă un procedeu utilizat în cadrul înstrăinării drogurilor prin intermediul magazinelor electronice și care constă în ambalarea unor mici cantități de droguri în ambalaje care rezistă intemperiilor cu ulterioare ascundere a acestora în diverse locații și înregistrarea coordonatelor GPS a acestora, urmate de comunicarea către cumpărător, a geolocației și informațiilor despre locul ascunderii. În final instanța de judecată a reținut că pachetelele respective au fost descoperite toate asupra inculpatului în momentul în care acesta se afla în oraș.

Instanța de apel a indicat că păstrarea la sine a 119 pachetele cu marihuana, în condițiile descrise mai sus, reprezintă un indiciu că inculpatul intenționa să le ascundă în vederea înstrăinării ulterioare a acestora. Ori, cantitatea drogurilor, modul de ambalare a acestora și deținerea lor asupra inculpatului exclud ideea că acestea

erau destinate propriului consum. Aceleași circumstanțe denotă că aceste pachetele erau pregătite de către inculpat pentru ascundere în diverse locuri cu înstrăinarea ulterioară a acestora.

Astfel, aceste circumstanțe coroborează cu declarațiile martorilor, alte probe care au fost analizate în ansamblu combat alegațiile inculpatului și a apărătorului acestuia și indică cu certitudine că în acțiunile lui Filatov Alexandr sunt întrunite elementele constitutive ale componenței de infracțiune stabilită art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, în special motivul din care s-a conchis că Filatov Alexandr avea scopul de a înstrăina cele 119 de pachete zip-lock în care se conținea substanță stupefiantă - marihuană.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a apreciat critic alegațiile apărării precum că acțiunile inculpatului urmează a fi recalificate la art. 217 alin. (2) Cod penal. La acest capitol, deși, apărarea indică că la materialele cauzei nu există nici o probă care să demonstreze că inculpatul ar fi acționat cu scopul de a înstrăina drogurile depistate asupra acestuia, aceste argumente sunt declarative. Or, din probele cercetate supra se atestă că cele 119 pachetele cu marihuana depistate asupra inculpatului erau păstrate și transportate de acesta în scop de înstrăinare.

Pornind de la cantitatea drogurilor depistate, modul de ambalare și repartizare a acestora, circumstanțele în care a fost depistat inculpatul, o altă concluzie decât că acestea erau păstrate și transportate în scop de înstrăinare, în speță nu poate fi făcută.

S-a reiterat că în speță inculpatul în condițiile respective nu a putut oferi o explicație plauzibilă referitoare la motivul din care aceste droguri le deținea toate asupra sa, în stradă, ambalate în cantități mici de câte un gram fiecare pachetel și din care motiv pachetelele respective erau confecționate într-o manieră care permite ascunderea lor facilă (prin lipire, agățare, îngropare) în diverse locuri în vederea înstrăinării lor. Ori, afirmația inculpatului precum că ar fi găsit drogurile respective nu este plauzibilă și nu poate fi reținută ca veridică.

Totodată, pentru existența infracțiunii în varianta tip prevăzută la art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, este necesar ca cantitatea drogurilor depistate să depășească proporțiile mari pentru fiecare drog în parte, limite urmând a fi calculate potrivit Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări.

La caz, obiectul material al infracțiunii este constituit din substanța stupefiantă marihuană care constituie 116, 82 g (masă uscată) și care depășește pragul proporțiilor mici și era sub pragul proporțiilor deosebit de mari stabilite de pct. 7 și nota nr. 4 și 5 din HG nr. 79 din 23.01.2006.

S-a reținut că potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) Cod penal, la momentul comiterii infracțiunii, inculpatul avea vârsta mai mare de 14 ani și prin urmare avea calitatea de subiect al infracțiunii ce i se incriminează.

În asemenea circumstanțe, în faptele lui Filatov Alexandr sunt întrunite toate elementele și semnele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, exprimate prin indicii calificativi, păstrarea, transportarea drogurilor în scop de înstrăinare, săvârșite în proporții mari. Din aceste considerente, instanța de apel a considerat că instanța de fond întemeiat l-a recunoscut vinovat pe Filatov Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal.

În continuare, instanța de apel nu a reținut ca fiind întemeiată aplicarea amnistiei, or Filatov Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal și potrivit art. 6 lit. d) a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) și (4) Cod penal, prevederile Legii amnistiei nu se aplică.

Totodată, nu s-a reținut ca întemeiată cerința apărătorului cu privire la respingerea cererii procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Or, potrivit prevederilor art. 227, 229 Cod de procedură penală, având în vedere constatarea vinovăției inculpatului în comiterea faptelor infracționale, instanța de apel a considerat întemeiată și necesară încasarea din contul lui Filatov Alexandr a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză.

Cu referire la apelul acuzatorului de stat, instanța de apel a reținut că la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului, deși instanța de fond a reiterat prevederile art. 6, 7, 61, 75- 78 Cod penal, nu le-a aplicat corespunzător, considerent din care apelul acuzatorului de stat urmează a fi admis în această parte.

Instanța de apel la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În continuare, instanța de apel nu a reținut careva circumstanțe atenuate sau agravante în sarcina inculpatului.

Aferent circumstanțelor descrise supra, instanța de apel a considerat că instanța de fond întemeiat a stabilit pedeapsă inculpatului sub formă de închisoare de 4 ani cu aplicarea pedepsei complementare obligatorie - privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe narcotice, psihotrope sau analoge a lor pe termen de 5 ani, iar potrivit art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) Cod penal, a suspendat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 5 ani.

S-a apreciat critic faptul că corectarea inculpatului fără izolarea lui de societate este posibilă, iar faptul că el ar conștientiza existența pericolului de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, în cazul încălcării condițiilor termenului de probă, nu depinde doar de voința acestuia, întrucât consumul de droguri reprezintă o afecțiune cronică a creierului, care deseori recidivează.

Totodată, chiar dacă conform conținutului revendicării, inculpatul nu are antecedente penale, fiindu-i aplicată o pedeapsă prea blândă, nu înseamnă că acesta își va corecta comportamentul, va duce la respectarea ordinii stabilite în societate, ci dimpotrivă poate fi predispus, motivat la comiterea de noi infracțiuni similare sau de alt gen, mai ales că se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza - consumator de substanțe narcotice, hașiș.

Astfel, ținând cont de circumstanțele reale și persoanele ale inculpatului, reieșind din caracterul infracțiunii comise de inculpat care este una gravă, de cantitatea substanței stupefiante păstrate și transportate de inculpat, de faptul că acesta este la prima abatere de la legea penală, anterior nefiind condamnat, luând în calcul pericolul social sporit al păstrării și transportării drogurilor, instanța de apel a considerat că în privința inculpatului urmează a fi aplicată o pedeapsă prin prisma art. 90¹ Cod penal.

La caz, s-a considerat echitabilă aplicarea unei pedepse principale, în temeiul art. 90¹ Cod penal, astfel, ca inculpatul să execute 2 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar 2 ani închisoare de suspendat condiționat, cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 ani.

Or, scopul pedepsei penale este restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane, iar în speță, scopul pedepsei penale poate să fie atins doar prin aplicarea față de inculpat a pedepse penale indicate supra, în vederea atingerii scopului pedepsei prevăzut de legiuitor la art. 61 Cod penal.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, *avocatul Andrușciac Victor în interesele inculpatului și inculpatul au atacat-o cu recursuri.*

6.1 *Avocatul Andrușciac Victor în interesele inculpatului a înaintat recurs, fără a invoca prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei, rejudecarea cauzei, recalificarea infracțiunii incriminate inculpatului din art. 217¹ alin. (3) Cod penal în art. 217 alin. (2) Cod penal. De asemenea, încetarea procesului penal în privința lui Filatov Alexandr în baza legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Respingerea cererii procurorului privind încasarea din contul lui Filatov Alexandr în beneficiul statului, cheltuielilor judiciare în mărime de 2800 lei.*

În motivare recurentul a indicat aceleași motive indicate în cererea de apel privind, lipsa probelor ce ar demonstra că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută

art. 217¹ alin. (3) Cod penal, procesul verbal privind actele de constatare din 11.12.2012 și declarațiile martorilor Tabunșic Igor și Cuprian Nicolae.

De asemenea, atrage atenția că apelul procurorului a fost depus tardiv peste o lună după data pronunțării sentinței.

6.2 Inculpatul a înaintat recurs la 26.01.2023, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicitând retragerea recursului declarat de avocatul Andrușciac Victor și admiterea recursului declarat de recurent, cu casarea totală a deciziei și menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iulie 2022.

În motivare recurentul a indicat că:

- recunoaște pe deplin vinovăția și faptele incriminate, inclusiv și încadrarea juridică a acțiunilor sale;

- instanța de apel, examinând apelul procurorului, trebuia să reexamineze circumstanțele cauzei și caracteristica personalității făptuitorului reținute de către prima instanță în partea individualizării pedepsei și să porceadă ea însăși la relatarea raționamentelor în favoarea soluției propuse, adică pentru excluderea prevederilor art. 90 Cod penal;

- însă, nu a indicat de ce circumstanțele constatate de prima instanță nu sunt valabile pentru menținerea unei sancțiuni comunitare, instanța de apel folosind formulări cu caracter general și conținut neclar;

- instanța de apel neîntemeiat nu au fost puse în aplicare prevederile art. 90 Cod penal;

- instanța de apel nu și-a argumentat suficient soluția privind imposibilitatea aplicării față de inculpatul recurent a prevederilor art. 90 Cod penal, invocând doar faptul că circumstanțe care să atenuază sau agravează situația inculpatului la caz nu au fost stabilite, precum și că ținând cont de multitudinea circumstanțelor care descriu infracțiunea respectivă nu consideră rațional faptul că prima instanță a dispus suspendarea executării pedepsei.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Examinând cererea inculpatului Filatov Alexandr, prin care se solicită retragerea recursului depus de avocatul Andrușciac Victor în numele inculpatului, completul de judecată conchide asupra necesității încetării procedurii de examinare a admisibilității recursului declarat avocatul Andrușciac Victor în cauza penală în privința acestuia, pentru următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 407 alin. (1) și (3), art. 423 Cod de procedură penală, persoanele menționate la art. 421 Cod de procedură penală, care au declarat recurs sunt în drept să retragă până la începutul examinării acestuia, iar retragerea recursului atrage după sine încetarea procedurii de examinare a admisibilității

recursului declarat de avocatul Andrușciac Victor, în legătură cu retragerea recursului.

9. Examinând admisibilitatea recursului pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, instanța de recurs concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform prevederilor Legii nr. 246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin. (3), *recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.*

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de examinare a admisibilității recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a acestei Legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.*

Potrivit textului recursului, recurentul, nefiind de acord cu decizia contestată, o critică prin prisma prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. În general, se notează că pentru a se reține eroarea de drept stipulată în pct. 10) și pentru a se statua că s-au aplicat pedepse individualizate contrar exigențelor legale, instanțele de fond urmau să facă abstracție de la prevederile art. 75 Cod penal, care reglementează criteriile generale de individualizare a pedepsei, limitele ei în raport cu circumstanțele agravante și atenuante etc., ținând seama de limitele stabilite în partea specială a Codului.

În prezenta speță, temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală nu și-a găsit confirmare, iar întru desfășurarea concluziilor sale, instanța de recurs va purcede la analiza punctată asupra argumentelor invocate, prin prisma temeiului pentru recurs nominalizat.

Față de lucrul judecat de către instanța de apel, completul de judecată consideră că o atare modalitate de individualizare a pedepsei corespunde prevederilor art. 7, 61, 70, 75 Cod penal, iar executarea pedepsei prin temeiul art. 90¹ Cod penal, sub formă de 2 ani închisoare, iar 2 ani închisoare de suspendat condiționat, cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 ani, este echitabilă, raportată la scopul urmărit de legislator în art. 61 Cod penal, care î-l va descuraja pe inculpat de a comite pe viitor alte fapte infracționale de același gen.

În conținutul recursului s-a indicat posibilitatea menținerii sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iulie 2022 prin aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, pe care completul de judecată o consideră neîntemeiată, deoarece analizând decizia atacată, se constată că instanța de apel a ținut cont de părerea acuzării și părții apărării, și a motivat soluția în ce privește stabilirea măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, concluzionând că nu este posibilă aplicarea pedepsei condiționate. Or, instanța de apel a indicat că „*Astfel, ținând cont de circumstanțele reale și persoanele ale inculpatului, reieșind din caracterul infracțiunii comise de inculpat care, potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) din Codul penal, este una gravă, de cantitatea substanței stupefiante păstrate și transportate de inculpatul Filatov Alexandr, de faptul că acesta este la prima abatere de la legea penală, anterior nefiind condamnat, luând în calcul pericolul social sporit al păstrării și transportării drogurilor, Colegiul consideră că în privința inculpatului urmează a fi aplicată o pedeapsă prin prisma art. 90¹ din Codul penal.*” (vol. I, f.d. 232).

Subsidiar, completul de judecată relevă că, textul art. 90 alin. (1) Cod penal prin sintagma „*poate*”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

Astfel, din examinarea condițiilor în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că acesta nu este un drept al inculpatului, ci o facilitate, pe care instanța de judecată este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde. Instanța de apel corect a conchis că inculpatul nu întrunește condițiile necesare pentru a se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei numite și, respectiv, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu ar fi proporțională faptelor prejudiciabile săvârșite și persoanei inculpatului.

În acest punct de analiză, completul de judecată consideră necesar de a face trimitere și la jurisprudența constantă a Curții Europene, prin care s-a statuat cu titlul de principiu că, în cazul în care instanța supremă refuză să admită o cauză din motivul că nu sunt întrunite temeiurile legale pentru această cauză, o motivare foarte succintă poate satisface cerințele art. 6 din Convenție. (*cauza Bachowski v. Polonia din 02.11.2010*).

Reieșind din cele expuse, completul de judecată concluzionează că instanța de apel a pronunțat o decizie legală, întemeiată și motivată prin aplicarea pedepsei prin prevederile art. 90¹ Cod penal, pedeapsă care răspunde scopului de corectare și reeducare a inculpatului prevăzut de art. 61 Cod penal și care va duce la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

Prin urmare, având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, completul de judecată concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de

procedură penală, iar criticele din recursul înaintat de inculpat nu și-au găsit confirmare.

10. În conformitate cu art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4), 423 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

A înceta procedura de examinare a recursului declarat de avocatul Andrușciac Victor în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2022, în cauza penală privindu-l pe FILATOV Alexandr XXXXX, în legătură cu retragerea recursului de către inculpat.

Inadmisibilitatea recursului declarat de inculpatul FILATOV Alexandr XXXXX, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2022, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Mânăscurtă Igor