

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 iunie 2014**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecători – Ion Guzun și Elena Covalenco,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni din 14 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2013, declarat de inculpatul

Mirca Fiodor Nichifor, născut la 04 iunie 1958, originar și domiciliat în satul Mașcăuți raionul Criuleni.

*Termenul examinării cauzei:**1. Instanța de fond de la 18 octombrie 2012 pînă la 14 decembrie 2012;**2. Instanța de apel de la 26 ianuarie 2013 pînă la 12 februarie 2013;**3. Instanța de recurs de la 26 aprilie 2014 pînă la 11 iunie 2014.*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 14 decembrie 2012, Mirca Fiodor Nichifor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(1) Cod penal și i-a fost satbilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a încasat de la Mirca Fiodor în beneficiul Irinei Varzari prejudiciul material în mărime de 23 000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a stabilit că, Mirca Fiodor la 20 august 2012 în intervalul orelor 13.00-14.00, aflându-se la domiciliul lui Alexandru Varzari situat în satul Mașcăuți, raionul Criuelni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în rezultatul unui conflict cu ultimul, în scopul de a-l omorî, intenționat i-a aplicat acestuia cu o rangă metalică multiple lovituri în regiunea capului, în rezultatul cărui fapt i-a cauzat traumă cranio-cerebrală deschisă manifestată prin plăgi contuze ale capului, feței, hemoragie în țesuturile moi ale capului, fracturi cu multiple eschile denivelate ale osului frontal, oaselor nazale, zigomatice, lezarea durei mater, hemoragie subarahnoidiană, delacerarea creierului, leziuni care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 138 din 21 august 2012 se califică ca vătămări corporale grave periculoase pentru viață, în rezultatul cărora a survenit decesul lui Alexandru Varzari.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Grigorii Plăcinta în numele inculpatului Mirca Fiodor, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri prin care Mirca Fiodor să fie achitat din motiv că, fapta nu a fost săvârșită de către ultimul. În motivarea apelului s-a indicat că, instanța de judecată s-a bazat pe declarațiile martorilor Bounegru Gheorghe, Bounegru Maria, Mirca Maria care au indicat că l-au văzut pe Mirca Fiodor împreună cu Alexandru Varzari, dar nu au indicat momentul săvârșirii infracțiunii. Nici succesorul legal al părții vătămate și nici martorul nu au indicat momentul săvârșirii omorului.

Apărătorul a mai menționat că, inculpatul în acea zi împreună cu Alexandru Varzari au fost la Simion Ștefan unde era și Simion Gîdilica, acestea fiind ultimele persoane care i-au văzut împreună.

Nu s-a stabilit ce legătură are cămașa ridicată de la Maxim Gojin cu omorul lui Alexandru Varzari, la ridicarea îmbrăcăminteii nu au fost depistate careva pete asemănătoare cu sângele.

Apelantul a mai indicat că, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 879 din 28.08.2009 rezultă că în porțiunile din petele roșietice de pe cămașă și pantaloni a fost depistat sânge de origine umană care provine de la Alexandru Varzari, însă nu este clară proveniența sângelui pe hainele inculpatului deoarece potrivit declarațiilor martorului Bounegrau Măria inculpatul la momentul în care s-a apropiat de ea și i-a comunicat că l-a omorât pe Alexandru Varzari era îmbrăcat în cămașă de culoare albastră deschis și pantaloni cafenii, pe când după schimbare era îmbrăcat în cămașă roșie și pantaloni negri, astfel sânge a fost depistat pe hainele în care inculpatul nu era îmbrăcat la momentul comiterii infracțiunii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2013, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Grigorii Plăcinta în cauza penală privindu-l pe Mirca Fiodor, cu menținerea sentinței.

Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse privative de libertate și anume pe termenul stabilit de instanța de fond.

5. La 18 martie 2014, inculpatul Mirca Fiodor, făcînd trimiterea la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar împotriva hotărîrilor menționate, solicitînd casarea acestora cu pronunțarea unei hotărîri de achitare motivînd că, instanțele de fond și de apel au apreciat greșit probele și faptei săvîrșite, i s-a dat o încadrare juridică greșită. Recurentul indică că, în materialele cauzei sunt prezente probe care dovedesc nevinovăția lui și anume: declarațiile martorilor, rapoartele de expertiză. Totodată, inculpatul invocă dezacordul admiterii acțiunii civile.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

7. În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, doar în cazurile stipulate în acest articol.

8. Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

Conform art. 421 Cod de procedură penală, coraportat la art. 401 alin. (2) Cod de procedură penală, inculpatul este în drept să declare recurs ordinar atît în latura penală, cît și în cea civilă.

Termenul de declarare a recursului ordinar împotriva hotărîrilor instanței de apel, potrivit prevederilor art. 422 Cod de procedură penală, este de 30 zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit art. 230 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

9. Potrivit materialelor cauzei, decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 12 februarie 2013, copiile căreia, potrivit recipisei din 05 martie 2013, au fost înmânate contra semnătură procurorului, inculpatului Mirca Fiodor. Apărătorul inculpatului, din motive neîntemeiate, nu s-a prezentat la data pronunțării deciziei integrale, cunoscând despre acest fapt. Decizia a fost publicată pe pagina web a Curții de Apel Chișinău în aceeași zi.

Inculpatul Mirca Fiodor a declarat recurs împotriva sentinței instanței de fond și deciziei instanței de apel la 18 martie 2014 (f.d. 231).

Reieșind din prevederile art. 422 Cod de procedură penală, Colegiul constată că, termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a epuizat la 05 aprilie 2013, inclusiv. Astfel, termenul de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, nu a fost respectat de inculpatul Mirca Fiodor, el fiind declarat peste termenul de 30 zile.

Totodată, Colegiul penal reține, că termenul de declararea recursului ordinar este absolut și are un caracter imperativ, iar depășirea lui atrage la decăderea din dreptul de a exercita această cale de atac.

10. Referitor la argumentele inculpatului Mirca Fiodor, expuse în pct. 5 din prezenta decizie, instanța de recurs nu se va expune asupra lor, odată ce recursul este declarat peste termenul stabilit de art. 422 Cod de procedură penală.

11. În astfel de circumstanțe, raportînd speța dată la prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide că termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar de către inculpatul Mirca Fiodor este depășit, prin urmare, recursul ordinar declarat de el este inadmisibil, fiind declarat peste termen.

12. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Mirca Fiodor Nichifor**, împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni din 14 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2013, fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 09 iulie 2014, ora 9³⁰.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Elena Covalenco