

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,

Judecători – Daguța Sergiu și Eremciuc Ghenadie,

examinând, în camera de consiliu, fără citarea părților, recursul declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Sâli Radu, prin care solicită casarea deciziei din 24 noiembrie 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, în cauza penală privindu-i pe inculpații

Tîmbur Sergiu Xxxx, xxxxxxxxx,

și

Sterpu Boris Xxxx, xxxxxxxxx.

Termenul de examinare:

instanța de fond: 04.07.2018 – 06.10.2021;

instanța de apel: 29.10.2021 – 24.11.2022;

instanța de recurs: 06.06.2023 – 13.03.2024.

Asupra recursului menționat, Completul de judecată

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința din 06 octombrie 2021 a Judecătoriei Ungheni, *Tîmbur Sergiu* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1800 (una mie opt sute) unități convenționale, ce constituie suma de 90000 (nouăzeci mii) lei, cu aplicarea pedepsei complementare privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 1 (un) an.

Tîmbur Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2400 (două mii patru sute) unități convenționale, ce constituie suma de 120000 (una sută douăzeci mii) lei, cu aplicarea pedepsei complementare privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 1 (un) an.

Tîmbur Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie suma de 30000 (treizeci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate, i s-a stabilit lui *Tîmbur Sergiu* o pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ce constituie suma de 150000 (una sută cincizeci mii) lei, cu aplicarea pedepsei complementare privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni.

Sterpu Boris a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2400 (două mii patru sute) unități convenționale, ce constituie suma de 120000 (una sută douăzeci mii) lei, cu aplicarea pedepsei complementare privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 1 (un) an.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui *Tîmbur Sergiu* și *Sterpu Boris*, s-a aplicat măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

A fost soluționată chestiunea cu privire la corpurile delictive.

S-a confiscat de la *Tîmbur Sergiu* și *Sterpu Boris*, în proprietatea statului contravaloarea sumelor rezultate din infracțiune și anume suma totală de 8000 (opt mii) euro, (echivalentul, conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la data executării), bani rezultați din infracțiune.

În scopul asigurării executării pedepsei cu amendă și prejudiciului cauzat prin infracțiune, s-a menținut sechestrul aplicat prin încheierea judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani (nr. xxx) din 20 iulie 2018, asupra bunurilor lui *Tîmbur Sergiu*, deținute cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv, și anume: bunul imobil cu numărul cadastral xxxx (teren extravilan), cu suprafața 0,22 ha, situat în raionul Nisporeni, com. Vărzărești, cu valoarea medie de vânzare de 134 554 lei, stabilită prin avizul consultative al expertului nr. 76 din 27.06.2018; bunul imobil cu numărul cadastral xxxx (teren pentru construcții), cu suprafața 0,1076 ha, situat în raionul Nisporeni, com. Vărzărești, cu valoarea medie de vânzare de 65 809 lei, stabilită prin avizul consultative al expertului nr. xx din 27.06.2018, în limita prejudiciului cauzat prin infracțiune.

S-a încasat din contul lui *Tîmbur Sergiu*, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 7980 (șapte mii nouă sute optzeci) lei.

Prin încheierea Judecătorei Ungheni din 06 octombrie 2021 s-a dispus, înlăturarea omisiunii mecanice vădită din sentința Judecătorei Ungheni (nr. xxxx) din data de 06 octombrie 2021, prin care a fost recunoscut vinovat *Tîmbur Sergiu*, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și art. 290 alin. (1) Cod penal, și *Sterpu Boris*, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Astfel, s-a indicat corect suma stabilită în calitate de pedeapsă și anume pedeapsa stabilită inculpatului Tîmbur Sergiu, sub formă de amendă în mărime de 2400 (două mii patru sute) unități convenționale, urmînd a fi calculată o unitate convențională cu 20 (douăzeci) lei, astfel pedeapsa stabilită sub formă de amendă va constitui suma de 48000 (patruzeci și opt mii) lei, în loc de 120000 (una sută douăzeci mii) lei.

La fel, s-a indicat corect suma stabilită în calitate de pedeapsă inculpatului Sterpu Boris, sub formă de amendă în mărime de 2400 (două mii patru sute) unități convenționale, urmînd a fi calculată o unitate convențională cu 20 (douăzeci) lei, astfel pedeapsa stabilită sub formă de amendă va constitui suma de 48000 (patruzeci și opt mii) lei, în loc de 120000 (una sută douăzeci mii) lei.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, inculpatul Tîmbur Sergiu, activînd în calitate de avocat în baza licenței nr. xxx din 12.11.2001, în perioada 01.01.2014-11.03.2014, acționînd în complicitate simplă cu avocatul Boris Sterpu, fiecare avîndu-și rolul său strict stabilit, cu intenție directă a comis infracțiunea de trafic de influență, săvârșită de către două persoane cu primirea de bunuri în proporții mari, în următoarele circumstanțe: prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 20.03.2009, cet. Vladimir Castraveț a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 362¹ alin. (3) lit. b) din Codul penal, la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis. Conform deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06.10.2009, apelul declarat de avocatul Oleg Chicu în interesele inculpatului Vladimir Castraveț, a fost respins ca inadmisibil. În consecință, aproximativ în prima decadă a lunii ianuarie 2014, în cadrul discuțiilor telefonice întretinute cu Boris Sterpu, Vladimir Castraveț l-a informat pe acesta despre decizia Curții de Apel Chișinău, totodată manifestîndu-și intenția de a întreprinde acțiuni concrete în vederea facilitării intereselor sale în cadrul acestui dosar penal, prin aplicarea unei pedepse neprivative de libertate. În continuare, în aceeași perioadă de timp, avocatul Sergiu Tîmbur, fiind informat de către Boris Sterpu despre cazul numitului Vladimir Castraveț și intențiile acestuia, susținînd că are influență asupra unor judecători, care potrivit art. 123 alin. (3) din Codul penal, sunt persoane cu funcție de demnitate publică, în scopul obținerii ilegale în comun cu Boris Sterpu a bunurilor ce nu li se cuvin, și-a exprimat dorința de a facilita interesele lui Vladimir Castravet. Ulterior, după o perioadă de timp care nu a putut fi stabilită în cadrul urmăririi penale, Boris Sterpu, acționînd în complicitate cu Sergiu Tîmbur, potrivit rolului prestabilit, în cadrul unei discuții telefonice întretinute cu Vladimir Castraveț, susținînd că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție și îi va determina pe aceștia să admită recursul ordinar care urma a fi depus în interesele inculpatului Vladimir Castraveț și stabilirea unei pedepse neprivative de libertate în privința acestuia, a pretins de la Vladimir Castraveț suma de 8000 Euro, convenind ca bunurile pretinse să-i fie transmise în termen cât mai restrîns prin intermediul rudelor Gheorghe

Castraveț și Eugenia Doga. Astfel, la data de 11.03.2014, în jurul orelor 22.00, Boris Sterpu, în scopul realizării intențiilor sale infracționale bine chibzuite cu Sergiu Tîmbur, acționând de comun acord cu acesta, s-a întâlnit de unul singur cu numiții Eugenia Doga și Gheorghe Castraveț în preajma stației de alimentare auto PECO de la intrarea în com. Băcioi mun. Chișinău, unde continuând să susțină că are influență asupra unor judecători din cadrul Curții Supreme de Justiție, care potrivit art. 123 alin. (3) din Codul penal, sunt persoane cu funcție de demnitate publică, pentru favorizarea intereselor numitului Vladimir Castraveț prin admiterea recursului și stabilirea unei pedepse neprivative de libertate, a primit bani în sumă de 8000 Euro (care conform cursului valutar oficial din acea zi valorau 150722,4 lei), care în aceeași seară au fost transmiși coautorului infracțiunii Sergiu Tîmbur, la domiciliul acestuia din satul Vărzărești raionul Nisporeni.

Acțiunile inculpatului Tîmbur Sergiu au fost încadrate în baza art.art. 44, 326 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, *traficul de influență*, adică *pretinderea, acceptarea și primirea pentru o altă persoană a banilor în proporții mari de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-i face să îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției lor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, faptă prejudiciabilă săvârșită de către două persoane.*

Inculpatul Tîmbur Sergiu, în perioada de timp noiembrie-decembrie 2017, în cadrul unei discuții avute cu cet. Guidea Ana, fără a avea un contract de asistență juridică încheiat cu ultima, or cu concubinul acesteia Caitaz Andrei, i-a comunicat că cunoaște persoane publice din cadrul Judecătoriei Cahul, unde se examina cauza penală în privința lui Caitaz Andrei, acuzat de comiterea unei infracțiuni de viol, și respectiv, ar putea să-i influențeze să acționeze în favoarea acestuia. Ulterior, aproximativ la 20-22 decembrie 2017, Tîmbur Sergiu acționând cu intenție directă, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Judecătoriei Cahul, unde se examina cauza penală de învinuire a concubinului Caitaz Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 din Codul penal, a pretins de la cet. Guidea Ana, în cadrul unei discuții telefonice cu aceasta, mijloace financiare în sumă de 6 000 Euro, echivalentul a 122 332,8 MDL, conform cursului oficial de schimb al BNM, cu scopul de a determina judecătorul de caz, să-l elibereze pe cet. Caitaz Andrei, aflat la acel moment în detenție. În continuare, la 04 aprilie 2018, aproximativ la ora 15.15 min., Tîmbur Sergiu acționând cu intenție directă, susținând că are influență asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Cahul, care l-a eliberat pe cet. Caitaz Andrei în decembrie 2017, a pretins de la cet. Guidea Ana, în cadrul discuției care a avut-o cu ultima în automobilul personal de model „Nissan Patrol” N/Î xxxx, în timp ce se aflau în or. Nisporeni, mijloace financiare în sumă de 6 000 Euro, pentru că a determinat eliberarea lui Caitaz Andrei din detenție. La fel, Tîmbur Sergiu a amenințat-o pe cet. Guidea Ana, că dacă nu o să-i transmită banii preținși anterior, sau o parte din aceștia

în sumă de 3 000 Euro, nu o să-l ajute pe moșul ultimei Tentiuc Ion, căruia îi reprezintă interesele într-un alt proces judiciar. Urmare, Tîmbur Sergiu prin intermediul mai multor mesaje și apeluri telefonice, folosind cuvinte convenționale, insista ca cet. Guide Ana, să-i transmită mijloacele financiare pretinse anterior.

Acțiunile inculpatului Tîmbur Sergiu au fost încadrate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, cu indicii de calificare: *traficul de influență, adică pretinderea, personal, a mijloacelor financiare, pentru sine, susținînd că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Inculpatul Tîmbur Sergiu, în una din zilele din anul 1992, aflându-se în regiunea Transnistreană, în calitate de participant la conflictul armat din stînga Nistrului, unde găsind 187 cartușe cu calibrul 22Lr (5,6 mm), confecționate industrial la întreprinderea Sellier&Bellot, și 2 (două) cartușe cu calibrul 7,65 mm Browning (7,65x17mm), tot atunci urmărind scopul păstrării ilegale a munițiilor fără autorizația corespunzătoare, li-a luat și le-a adus în locuința sa, situată pe str. Alexandru cel Bun nr. 85 din com. Vârzărești, raionul Nisporeni, unde intenționat a păstrat fără scop înstrăinare pînă la 30 mai 2018, cînd în cadrul percheziției efectuate la domiciliul său de către reprezentanții organului de urmărire penală din cadrul Centrului Național Anticorupție, pe marginea cauzei penale nr. xxxx, au fost depistate și ridicate cartușele date. Conform raportului de expertiză nr. xxxx din 5 iulie 2018, 187 cartușe cu calibrul 22Lr (5,6 mm), confecționate industrial la întreprinderea "Sellier&Bellot", și 2 (două) cartușe cu calibrul 7,65 mm Browning (7,65x17mm), fac parte din categoria munițiilor letale.

Acțiunile inculpatului Tîmbur Sergiu au fost încadrate în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, cu indicii de calificare: *purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea sau comercializarea ilegală a armelor și munițiilor, sustragerea lor, adică purtarea și păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare.*

Inculpatul Sterpu Boris, activînd în calitate de avocat în baza licenței nr. xxx din 16.06.2008, în perioada 01.01.2014-11.03.2014, acționînd în complicitate simplă cu avocatul Sergiu Tîmbur, fiecare avîndu-și rolul său strict stabilit, cu intenție directă a comis infracțiunea de trafic de influență, săvârșită de către două persoane cu primirea de bunuri în proporții mari, în următoarele circumstanțe: Prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chisinău din 20.03.2009, cet. Vladimir Castraveț a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 362¹ alin. (3) lit. b) din Codul penal, la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis. Conform deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chisinău din 06.10.2009, apelul declarat de avocatul Oleg Chicu în interesele inculpatului Vladimir Castraveț, a fost respins ca inadmisibil. În consecință, aproximativ în prima decadă a lunii ianuarie 2014, în cadrul discuțiilor telefonice întreținute cu Boris Sterpu, Vladimir Castraveț l-a informat pe acesta despre decizia Curții de Apel Chisinău, totodată manifestîndu-și intenția de a întreprinde acțiuni

concrete în vederea facilitării intereselor sale în cadrul acestui dosar penal, prin aplicarea unei pedepse neprivative de libertate. În continuare, în aceeași perioadă de timp, fiind informat de către Boris Sterpu despre cazul numitului Vladimir Castraveț și intențiile acestuia, avocatul Sergiu Tîmbur, susținând că are influență asupra unor judecători, care potrivit art. 123 alin. (3) din Codul penal, sunt persoane cu funcție de demnitate publică, în scopul obținerii ilegale în comun cu Boris Sterpu a bunurilor ce nu li se cuvin, și-a exprimat dorința de a facilita interesele lui Vladimir Castraveț. Ulterior, după o perioadă de timp care nu a putut fi stabilită în cadrul urmăririi penale, Boris Sterpu, acționând în complicitate cu Sergiu Tîmbur, potrivit rolului prestabilit, în cadrul unei discuții telefonice întreținute cu Vladimir Castraveț, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție și îi va determina pe aceștia să admită recursul ordinar care urma a fi depus în interesele inculpatului Vladimir Castraveț și stabilirea unei pedepse neprivative de libertate în privința acestuia, a pretins de la Vladimir Castraveț suma de 8000 Euro, convenind ca bunurile pretinse să-i fie transmise în termen cât mai restrâns prin intermediul rudelor Gheorghe Castraveț și Eugenia Doga. Astfel, la 11.03.2014, în jurul orelor 22.00, Boris Sterpu, în scopul realizării intențiilor sale infracționale bine chibzuite cu Sergiu Tîmbur, acționând de comun acord cu acesta, s-a întâlnit de unul singur cu numiții Eugenia Doga și Gheorghe Castraveț în preajma stației de alimentare auto PECO de la intrarea în com. Băcioi, mun. Chisinau, unde continuând să susțină că are influență asupra unor judecători din cadrul Curții Supreme de Justiție, care potrivit art. 123 alin. (3) din Codul penal sunt persoane cu funcție de demnitate publică, pentru favorizarea intereselor numitului Vladimir Castraveț prin admiterea recursului și stabilirea unei pedepse neprivative de libertate, a primit bani în sumă de 8000 Euro (care conform cursului valutar oficial din acea zi valorau 150722,4 lei), care în aceeași seară au fost transmiși coautorului infracțiunii Sergiu Tîmbur, la domiciliul acestuia din satul Vărzărești, raionul Nisporeni.

Acțiunile inculpatului Sterpu Boris au fost încadrate în baza art. art. 44, 326 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, *traficul de influență*, adică *pretinderea, acceptarea și primirea pentru o altă persoană a banilor în proporții mari de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-i face să îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției lor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, faptă prejudiciabilă săvârșită de către două persoane.*

În ședința de judecată, inculpații Tîmbur Sergiu și Sterpu Boris au înaintat cereri privind examinarea cauzei penale în baza prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că, înțeleg în ce sunt învinuiți și recunosc integral vina în cele înscrinate, cererile nominalizate fiind susținute integral de către avocați.

Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

3. Împotriva sentinței au declarat *apeluri*:

3.1. Inculpatul Tîmbur Sergiu prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței în partea individualizării pedepsei, ca fiind ilegală.

În susținerea apelului declarat, a invocat, că pedeapsa aplicată este una foarte dură, reieșind din comportamentul său la faza urmăririi penale, examinării cauzei în instanță, dânsul sincer și-a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele comise, a colaborat cu organul de urmărire penală, iar aceste circumstanțe atenuante nu au fost luate în considerație de instanță la aplicarea amenzii.

La aplicarea pedepsei cu amendă, instanța a aplicat o normă ilegală, astfel, pe art. 326 alin. (2) Cod penal, s-a stabilit pedeapsa cu amendă în mărime de 2400 u.c. ce constituie 120000 lei, însă instanța n-a ținut cont de faptul că în perioada imputată 2014 exista o altă Lege, unitatea convențională fiind 20 lei, astfel, practic a aplicat o lege și o normă neexistentă, care poate avea o consecință negativă asupra întregii sentințe, cu toate că contestă doar legalitatea pedepsei.

Pedeapsa penală în cazul său nu și-a atins scopul, iar aplicarea unei pedepse mai dure decât cea prevăzută de lege este o încălcare a drepturilor sale.

Cât privește pedeapsa complementară, în cazul dat nu este obligatorie, mai ales că fapta imputată este de natura anilor 2014, iar privarea de a exercita funcția dată îl va afecta grav atât pe el cât și familia acestuia.

Este participant al războiului din Transnistria, cu toate că acest merit nu îl afișează pentru a stabili o pedeapsă mai blândă, solicită ca instanța să i-a în considerație că la moment suferă de coxartroză bilaterală ceea ce necesită intervenții chirurgicale ale ambelor șolduri care sunt niște operații costisitoare, iar stabilirea unei amenzi astfel de dure, practic îl pune în imposibilitatea de a se vindeca.

A solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă în corespundere cu norma legală, reieșind din circumstanțele atenuante și de starea de sănătate.

3.2. Inculpatul Boris Sterpu, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu modificarea pedepsei aplicate cu una mai blândă.

În susținerea apelului declarat, a invocat, că instanța nu a luat în considerare circumstanțele atenuante pe acest dosar așa cum ar fi fost faptul că se căiește sincer de cele săvârșite, a colaborat cu organele de urmărire penală în vederea descoperirii infracțiunii, are la întreținere 3 copii minori, este unicul întreținător al familiei, este bolnav de o formă severă de diabet zaharat de tip 1.

Amenda aplicată este exagerat de mare, fiind aplicată ilegal deoarece infracțiunea a fost săvârșită în anul 2014 când u.c. era de 20 lei, astfel, instanța eronat a aplicat pedeapsa reieșind din mărimea u.c. de 50 lei.

În rezultatul urmăririi penale a fost stabilit că banii încasați în mărime de 8000 euro au fost luați total de Sergiu Tîmbur, fapt confirmat de către acesta în cadrul urmăririi penale, instanța a dispus să fie confiscați în mărime egală de la Sterpu Boris și Sergiu Tîmbur, necătând la faptul că Boris Sterpu nu a avut parte din acești bani fapt confirmat de urmărirea penală, fapt care la fel îl consideră a fi ilegal și inechitabil.

Lipsirea de dreptul de a exercita profesia de avocat pentru o perioadă de 1 an este prea aspră și nu corespunde cu gravitatea infracțiunii și cu gradul de implicare a inculpatului Sterpu Boris în aceasta.

4. Prin decizia din 24 noiembrie 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, apelurile declarate au fost admise, sentința casată parțial, în partea stabilirii pedepsei complementare inculpaților Tîmbur Sergiu și Sterpu Boris, și în partea recunoașterii vinovăției inculpatului Timbur Sergiu în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Timbur Sergiu, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal - se liberează de executarea pedepsei pentru comiterea acestei infracțiuni în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12. 2021.

Se exlude pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat stabilită în privința inculpaților Timbur Sergiu și Sterpu Boris.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând acțiunile inculpatului Tîmbur Sergiu în săvârșirea infracțiunilor incriminate, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate conform prevederilor art. 326 alin. (1) Cod penal, art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și art. 290 alin. (1) Cod penal, și acțiunile inculpatului Sterpu Boris, conform art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Cauza penală a fost examinată în instanța de fond în ordinea procedurii simplificate pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364¹ Cod de procedură penală or, până la începerea cercetării judecătorești în baza cererii autentice și personale înaintate de către inculpați, fiind asistați de către avocați, cu asigurarea dreptului la apărare prin prezența apărătorului, au declarat personal prin înscris autentic că recunosc vina integral, cunosc probele acumulate la faza urmăririi penale, nu au careva obiecții asupra probelor, nu solicită prezentarea altor probe și au solicitat examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de apel a constatat că, sentința primei instanțe a fost contestată de către inculpați în partea stabilirii și individualizării pedepsei, solicitând să le fie micșorat cuantumul amenzii aplicate și exclusă pedeapsa complementară - privarea de

dreptul de a exercita profesia de avocat, iar de către inculpatul Sterpu Boris și în partea confiscării speciale.

Analizând temeiul nominalizat în raport cu motivele invocate în apeluri, instanța de apel a constatat că acestea își găsesc confirmarea la judecarea apelurilor, existând motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei complementare.

Analizând sentința contestată, instanța de apel a conchis, că în cauza dată instanța de fond nu a individualizat pedeapsa potrivit prevederilor art. 61, 75 Cod penal, și a practicii judiciare constante, soldată cu stabilirea unei pedepse neechitabile.

Sanctiunea art. 326 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă - amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Sanctiunea art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă - amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În speță s-a constatat că, prin sentința primei instanțe, Tîmbur Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1800 (una mie opt sute) unități convenționale, ce constituie suma de 90000 (nouăzeci mii) lei, cu aplicarea pedepsei complimentare privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 1 (un) an. Tîmbur Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2400 (două mii patru sute) unități convenționale, ce constituie suma de 120000 (una sută douăzeci mii) lei, cu aplicarea pedepsei complimentare privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 1 (un) an. Tîmbur Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie suma de 30000 (treizeci mii) lei. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate, i s-a stabilit lui Tîmbur Sergiu o pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ce constituie suma de 150000 (una sută cincizeci mii) lei, cu aplicarea pedepsei complimentare privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni.

Sterpu Boris a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2400 (două mii patru sute) unități convenționale, ce constituie suma de

120 000 (una sută douăzeci mii) lei, cu aplicarea pedepsei complementare privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 1 (un) an.

Aici, instanța de apel a reținut că nu pot fi luate în considerație argumentele apelanților precum că instanța de fond le-a aplicat o pedeapsă eronată, calculând pentru o unitate convențională 50 lei, pe când la momentul comiterii infracțiunii unitatea convențională constituie suma de - 20 lei, or, prin încheierea din 06 octombrie 2021 a Judecătoriei Ungheni s-a dispus înlăturarea omisiunii mecanice vădită din sentința Judecătoriei Ungheni nr. xxxx din data de 06 octombrie 2021, prin care a fost recunoscut vinovat Tîmbur Sergiu în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și art. 290 alin. (1) Cod penal, și Sterpu Boris, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Astfel, s-a indicat corect suma stabilită în calitate de pedeapsă, și anume, pedeapsa stabilită inculpatului Tîmbur Sergiu sub formă de amendă în mărime de 2400 (două mii patru sute) unități convenționale, urmînd a fi calculată o unitate convențională cu 20 (douăzeci) lei, astfel pedeapsa stabilită sub formă de amendă va constitui suma de 48000 (patruzeci și opt mii) lei, în loc de 120000 (una sută douăzeci mii) lei.

La fel, s-a indicat corect suma stabilită în calitate de pedeapsă, și anume, pedeapsa stabilită inculpatului Sterpu Boris Tudor, sub formă de amendă în mărime de 2400 (două mii patru sute) unități convenționale, urmînd a fi calculată o unitate convențională cu 20 (douăzeci) lei, astfel pedeapsa stabilită sub formă de amendă va constitui suma de 48 000 (patruzeci și opt mii) lei, în loc de 120000 (una sută douăzeci mii) lei.

Instanța de apel a considerat oportună, corectă și echitabilă concluzia instanței de fond, privind aplicarea față de inculpați a pedepsei sub formă de amendă în quantumul stabilit or, această pedeapsă este corespunzătoare faptelor comise, avînd în vedere scopul legii penale care indică asupra corectării și reeducării inculpaților, în vederea neadmiterii pe viitor a unor acțiuni ilegale.

Totodată, instanța de apel a reținut că, instanța de fond incorect a aplicat inculpaților Tîmbur Sergiu și Sterpu Boris în temeiul art. 65 alin. (3) Cod penal, pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat, or sancțiunea art. 326 alin. (1) și art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, nici nu prevede și aplicarea pedepsei complementare, astfel că aceasta urmează a fi exclusă.

Reieșind din circumstanțele cazului, că ambii inculpați, atât Tîmbur Sergiu, cât și Sterpu Boris la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog, psihiatru, cât și de atitudinea acestuia față de cele săvârșite, că au recunoscut integral vina în cadrul urmăririi penale, atitudinea inculpaților ținînd cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și

a altor persoane, de comportamentul acestora pe tot parcursul examinării cauzei, conlucrarea cu organul de urmărire penală, recunoașterea vinovăției de către ultimii și de judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de apel a considerat rezonabil de a exclude inculpaților Tîmbur Sergiu și Sterpu Boris pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat, aplicată inculpaților potrivit prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal.

În continuare, reieșind din conținutul apelului declarat de către inculpatul Sterpu Boris, rezultă că ultimul contestă sentința primei instanțe și în partea confiscării speciale, menționând că suma supusă confiscării în mărime de de 8000 euro au fost luați în totalitate de Sergiu Tîmbur, fapt confirmat de către ultimul în cadrul urmăririi penale, însă instanța de judecată a dispus ca aceștia să fie confiscați în mărime egală de la ambii inculpați, necătând la faptul că el, nu a avut parte de acești bani, fapt ce îl consideră inechitabil.

Instanța de apel nu a reținut alegațiile inculpatului Sterpu Boris menționate supra, or, pe parcursul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că în speța dată, infracțiunea a fost săvârșită prin participație de inculpații Tîmbur Sergiu și Sterpu Boris.

Prin urmare, instanța de fond corect a dispus ca, suma de bani în mărime de 8000 (opt mii) euro, constituie profitul rezultat de inculpați din activitatea infracțională, astfel că, contravaloarea acestei sume urmează a fi trecută în folosul statului, din contul inculpaților Tîmbur Sergiu și Sterpu Boris.

Totodată, instanța de apel a reținut că instanța de fond justificat a soluționat și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

În continuare, instanța de apel a constatat că, în cadrul ședinței în instanța de apel inculpatul Tîmbur Sergiu a depus cerere prin care solicită aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, pe capătul de învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, aceasta fiind contrasemnată și de avocat.

Instanța de apel, audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, a considerat că urmează a fi admisă cererea inculpatului Tîmbur Sergiu cu privire la aplicarea amnistiei, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, deoarece sunt întrunite toate criteriile de aplicabilitate ale legii nominalizate în privința inculpatului Tîmbur Sergiu pe acest capăt de acuzare.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu *recurs* de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Săli Radu, care, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 66 din 05.04.2012), solicită casarea parțială a acesteia, în partea excluderii pedepsei complementare privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat, cu menținerea sentinței în această parte.

5.1. În susținerea recursului declarat indică că, instanța de apel pronunțând o

decizie de condamnare fără aplicarea pedepsei complementare - privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat, pentru comiterea infracțiunilor cu un grad prejudiciabil sporit, fiind periclitată ordinea de drept, nu a fost atins scopul principal, și anume, prevenirea de comitere de noi infracțiuni de către inculpați, precum și de către alte persoane, restabilirea echității sociale.

Instanța de apel făcând trimitere la prevederile art. 61 Cod penal nu s-a referit la argumentele care au servit la aplicarea acestor temeuri, ignorând prevederile art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, unde este prevăzut că „*Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată*”, prevederi ce sunt valabile și pentru instanța de apel.

Prin prisma prevederilor art. 65 alin. (1)-(3) din Cod penal, instanța de fond corect a stabilit pentru inculpați pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a ocupa profesia de avocat pe un termen anumit.

Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile în care nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Circumstanțele comiterii infracțiunii și comportamentul inculpaților denotă că cel mai eficient mijloc de corectare a inculpaților este aplicarea pedepsei complementare privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat, inclusiv.

În contextul celor expuse, acuzarea consideră concluziile instanței de apel, la capitolul individualizării pedepsei stabilite inculpaților sunt greșite și în contradicție cu probatoriul administrat la etapa urmăririi penale și cercetării judiciare, neconforme scopului legii penale și principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale.

Consideră recurentul că, în sensul menționat supra instanța de apel a comis erori de drept, care este temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, temeuri conform cărora decizia instanței de apel urmează a fi casată parțial, în latura excluderii pedepsei complementare, fiind menținute dispozițiile sentinței în acest sens.

6. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de către procuror este admisibil și urmează a fi admis, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce succed.

Conform prevederilor art. XI alin.(3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (*modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de*

Justiție)(nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare 01 septembrie 2023), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de judecare a recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data în vigoare a acestei legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală (*în redacția Legii nr.246 din 31.07.2023, în vigoare 01 septembrie 2023*), judecând recursul instanță de recurs este în drept să admită recursul, casează parțial hotărârea atacată și menține hotărârea primei instanțe, din următoarele considerente.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, completul de judecată reține că, este pertinent în speța dată temeiurile pentru recurs invocate de recurent și prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la modificările introduse la 01.09.2023 prin Legea nr. 246 din 31.07.2023.

Așadar, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, ce au dus la adoptarea unei hotărâri nefondate, în același timp, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul prevederilor art.art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În același context, completul de judecată menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea superficială sau motivarea în termeni vagi – evazivi, reprezintă motiv de casare.

Examinând argumentele recursului prin prisma temeiurilor de casare invocate, completul de judecată constată că, acestea și-au găsit confirmare în speța dedusă judecării, iar hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, în partea excluderii pedepsei complimentare - privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen anumit, din considerentele ce urmează.

Analizând decizia atacată, în raport cu circumstanțele cauzei constatate în prezenta speță, completul de judecată consideră, că soluția instanței de apel este neîntemeiată, la adoptarea căreia nu s-a ținut cont în deplină măsură de dispozițiile art. 75 alin. (1) și (2) Cod penal, care stipulează că, persoanei recunoscute vinovate de

săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Completul de judecată constată că, deși sunt obligatorii, aceste prevederi legale nu au fost întocmai respectate la judecarea cauzei de către instanța de apel.

Astfel, din materialele cauzei, completul de judecată constată că, prin sentința primei instanțe, Țimbur Sergiu a fost recunoscut vinovat și aplicată pedeapsa, în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 1800 (una mie opt sute) unități convenționale, ce constituie suma de 90000 (nouăzeci mii) lei, cu aplicarea pedepsei complimentare privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 1 (un) an; în baza art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 2400 (două mii patru sute) unități convenționale, ce constituie suma de 48000 (patruzeci opt mii) lei, cu aplicarea pedepsei complimentare privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 1 (un) an; în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie suma de 30000 (treizeci mii) lei; și potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate, i s-a stabilit lui Țimbur Sergiu o pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ce constituie suma de 150000 (una sută cincizeci mii) lei, cu aplicarea pedepsei complimentare privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni.

Sterpu Boris a fost recunoscut vinovat și aplicată pedeapsa, în baza art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 2400 (două mii patru sute) unități convenționale, ce constituie suma de 48000 (patruzeci opt mii) lei, cu aplicarea pedepsei complimentare privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 1 (un) an.

Fiind investită cu judecarea apelurilor declarate de către inculpați, instanța de apel casând parțial sentința și rejudecând cauza, a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care s-a dispus excluderea pedepsei complimentară - privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat stabilită în privința inculpaților Țimbur Sergiu și Sterpu Boris.

Completul de judecată concluzionează că, la individualizarea pedepsei inculpaților Tîmbur Sergiu și Sterpu Boris, cu toate că, instanța de apel a evidențiat faptul că, prima instanță a ținut cont de principiile generale de individualizare a acesteia, instanța de apel neargumentat și controversat a decis casarea sentinței în partea dispunerii pedepsei complimentare și a exclus această pedeapsă.

Instanța de apel s-a expus neîntemeiat la capitolul individualizării pedepsei penale, menționând că „*Colegiul penal reține că instanța de fond incorect a aplicat inculpaților Tîmbur Sergiu și Sterpu Boris în temeiul art. 65 alin. (3) Cod penal, pedeapsa complimentară – privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat, or sancțiunea art. 326 alin. (1) și art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, nici nu prevede și aplicarea pedepsei complementare, astfel că aceasta urmează a fi exclusă*” – pct.28 din decizie.

În acest sens, completul de judecată ține să menționeze că conform prevederilor art. 65 alin. (1)-(3) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod - pe un termen de la un an la 15 ani. *Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.*

Prin urmare, în opinia completului de judecată, concluziile primei instanțe cu privire la aplicarea pedepsei complementare în cazul inculpaților sînt întemeiate, or, la săvârșirea infracțiunilor incriminate, aceștia s-au folosit de statutul profesiei sale de avocat, care o exercitau în baza licenței nr. 192 din 12.11.2001 și nr. 1522 din 16.06.2008, corespunzător, fapt ce determină instanța de a aplica inculpaților pedeapsa complementară, cu privarea lui Tîmbur S. și Sterpu B. – de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen anumit.

Mai mult ca atât, ținînd cont de faptul că infracțiunea comisă de către inculpați a trezit un interes de rezonanță în societate, ce a avut un impact negativ asupra buneii desfășurări a înfăptuirii justiției de către instanțele de judecată naționale, prin intenția acestora de a realiza imixtiunea lor în înfăptuirea actului de justiție, neaplicarea pedepsei complementare, ar fi neproportională în coraport cu acțiunile prejudiciabile săvârșite de către ultimii și nu va fi atins scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea altor persoane.

Astfel, completul de judecată statuează, că în speță și-au găsit confirmare argumentele acuzatorului de stat, în speță fiind incidente prevederile pct. 6) și 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, deoarece instanța de apel la excluderea pedepsei complementare - privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat, nu a ținut cont în măsură deplină de principiile generale de individualizare a pedepsei, precum și de prevederile Părții generale a Codului penal, fapt ce impune necesitatea de a casa decizia supusă recursului cu menținerea sentinței primei instanțe.

7. În conformitate cu art. art. 443, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Admite recursul declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Sâli Radu, casează parțial decizia din 22 noiembrie 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, în cauza penală în privința lui *Tîmbur Sergiu Xxxx* și *Sterpu Boris Xxxx*, în latura penală, în partea excluderii pedepsei ce ține de privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat, cu menținerea sentinței din 06 octombrie 2021 a Judecătorei Ungheni, în partea aplicării pedepsei complimentare.

În rest, celelalte dispoziții ale deciziei, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie