

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHIEIERE

14 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte
Judecători

Talpă Boris
Roic-Botezatu Lilia
Eremciuc Ghenadie

examinând sesizarea Judecătoriei Ungheni, privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la judecarea cererii de revizuire depuse de avocatul Țurcan Vasile, în interesele condamnatului Gorceag Ion, împotriva sentinței Judecătoriei Nisporeni din 15 ianuarie 2016, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016,

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 15 ianuarie 2016, Gorceag Ion xxx a fost condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, la 8 (opt) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionare a mijloacelor financiare, pe un termen de 4 (patru) ani. La fel, a fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de Crăciun Victor, fiind încasat din contul lui Gorceag Ion xxxx în beneficiul lui Crăciun Victor, prejudiciul material în sumă de 17.600 (șaptesprezece mii șase sute) euro, și prejudiciul moral în sumă de 5000 (cinci mii) lei.

2. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Nisporeni din 15 ianuarie 2016, condamnatul Gorceag Ion xxxx a cotestat-o cu apel la Curtea de Apel Chișinău.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, fiind examinată cauza în fond, sentința Judecătoriei Nisporeni din data de 15 ianuarie 2016 a fost menținută.

4. La data de 25 iunie 2016 Gorceag Ion xxxxx, prin intermediul avocatului Asandei Dorin, a depus recurs ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Nisporeni din 15 ianuarie 2016 și împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, recursul ordinar, declarat de către avocatul Asandei Dorin, în interesele condamnatului Gorceag Ion xxxxx, împotriva deciziei Colegiului penal

al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, în cauza penală în privința ultimului, a fost declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

6. La 03 noiembrie 2016, condamnatul Gorceag Ion xxxx, prin intermediul avocatului Asandei Dorin, a înaintat recurs în anulare împotriva sentinței Judecătoriei Nisporeni din 15 ianuarie 2016, a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016 și a deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2016 s-a dispus inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Gorceag Ion xxxxx, prin intermediul avocatului Asandei Dorin, împotriva sentinței Judecătoriei Nisporeni din 15 ianuarie 2016, a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016 și a deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. La data de 10 februarie 2017 condamnatul Gorceag Ion xxxxx, prin intermediul avocatului Asandei Dorin, a înaintat un nou recurs în anulare împotriva sentinței Judecătoriei Nisporeni din 15 ianuarie 2016, a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, a deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016 și a deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din data de 15 decembrie 2016.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 01 august 2017 s-a dispus inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Gorceag Ion și avocatul acestuia Asandei Dorin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, în cauza penală privind-l pe Gorceag Ion xxxxx, pe motiv că este declarat repetat.

10. La data de 14 august 2023, în adresa Procurorului General al Republicii Moldova, avocatul Țurcan Vasile a depus cerere de revizuire în interesele lui Gorceag Ion xxxxx, condamnat prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 15 ianuarie 2016 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, prin care a fost condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, la 8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitatea legală de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 4 (patru) ani, care ulterior a fost expediată spre examinare Procuraturii raionului Nisporeni.

11. Prin ordonanța procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului Nisporeni, Grigorii Ciochinî, din 05 septembrie 2023 s-a dispus refuzarea în deschiderea procedurii de revizuire în baza cererii avocatului Țurcan Vasile, adresată în interesele condamnatului Gorceag Ion.

12. Prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii raionului Nisporeni, Iancu Zaporojan, din 08 noiembrie 2023 s-a dispus anularea ordonanței procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului Nisporeni, Grigorii Ciochinî, din 05 septembrie 2023, privind refuzul deschiderii procedurii de

revizuire cu remiterea cererii la Judecătoria Ungheni pentru examinare conform competenței.

13. Potrivit scrisorii din 15 noiembrie 2023, Judecătoria Ungheni, în conformitate cu prevederile art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, a expedit după competență Curții de Apel Chișinău, pentru examinare, cererea de revizuire depusă de către avocatul Țurcan Vasile, în interesele condamnatului Gorceg Ion xxxxx, condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal.

14. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2023, s-a dispus ridicarea de la examinare a cererii de revizuire înaintată de avocatul Țurcan Vasile, în interesele condamnatului Gorceg Ion, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, declarată împotriva sentinței Judecătoriei Nisporeni din 15 ianuarie 2016, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016 și s-a expedit spre examinare la Judecătoria Ungheni pentru examinare în fond a cererii de revizuire declarată de către avocatul Țurcan Vasile, în interesele condamnatului Gorceg Ion xxxxx.

În argumentarea soluției date, s-au invocat prevederile art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală în coroborare cu art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, statuând că, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei, fapt ce denotă că competență de a examina prezenta cerere de revizuire este instanța care a examinat fondul cauzei, adică a cărei sentință a rămas definitivă, la caz - Judecătoria Ungheni.

15. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 23 februarie 2024 aceasta și-a declinat competența și a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență privind cererea de revizuire a procesului penal înaintată de avocatul Țurcan Vasile în interesele condamnatului Gorceg Ion xxxxx.

În susținerea soluției sale instanța a invocat prevederile art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, conform căreia cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei și anume s-a specificat că Curtea de Apel Chișinău este ultima instanță care a examinat cauza penală de învinuire a lui Gorceg Ion xxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, pronunțând decizia din 16 mai 2016, și respectiv este competentă de a examina cererea de revizuire a procesului penal depusă de către avocatul Țurcan Vasile, în interesele condamnatului Gorceg Ion xxxxx.

16. Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art. 45 alin. (1) din Codul de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv

de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

Reieșind din prevederile menționate, se constată că între Judecătoria Ungheni și Curtea de Apel Chișinău a apărut conflict negativ de competență și respectiv, conflictul apărut se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție, care este instanța superioară comună.

Completul de judecată constată că, în speța dată, apariția conflictului negativ de competență a fost generat de faptul că de către instanțele de judecată nu a fost determinată instanța competentă să soluționeze cererea de revizuire depusă de avocatul Țurcan Vasile, în interesele lui Gorceag Ion xxxx, împotriva sentinței judecătorești Nisporeni din 15 ianuarie 2016, a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016.

Astfel, completul de judecată statuează că, în speța dată se solicită revizuirea hotărârilor pronunțate pe o cauză penală, și deci, devin aplicabile dispozițiile Codului de procedură penală referitoare la procedura de revizuire a procesului penal.

Prin urmare, norma stipulată la art. 458 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă, la cererea persoanelor menționate la art. 460.

Conform art. 460 alin. (3) Cod de procedură penală, cererea de revizuire se depune în instanța menționată la alin. (4).

Iar, aliniatul (4) al aceluiași articol, prevede că, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

Analizând normele de drept procedural reiterate supra, completul de judecată notează că cererea de revizuire se depune în instanța de judecată care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

Reieșind din materialele cauzei, se constată că prin pronunțarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, sentința Judecătorești Nisporeni din 15 ianuarie 2016 a fost menținută, iar ulterior, după utilizarea căii de atac de recurs ordinar, care de asemenea a menținut hotărârile contestate, sentința a rămas definitivă la data de 12 mai 2016.

Acestea fiind stabilite, este cert faptul că, instanța a cărei hotărâre a rămas definitivă în speța dată, este Judecătoria Ungheni, care a judecat cauza în fond, iar ulterioarele instanțe doar au menținut sentința.

Or, conform art. 1 pct. n) al Legii nr. 76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, sistemul instanțelor judecătorești din Republica Moldova se reorganizează după cum urmează: Judecătoria Nisporeni fuzionează prin contopire cu Judecătoria Ungheni, formând Judecătoria Ungheni.

Astfel, completul de judecată, având la bază prevederile art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) Cod de procedură penală, conchide că pentru examinarea cererii de revizuire

depusă de Țurcan Vasile, în interesele lui Gorceag Ion xxxx, împotriva sentinței Judecătorei Nisporeni din 15 ianuarie 2016, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, instanța competentă urmează a fi stabilită Judecătoria Ungheni.

17.În conformitate cu prevederile art. 44-45 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se stabilește competența Judecătorei Ungheni pentru examinarea cererii de revizuire depuse de avocatul Țurcan Vasile, în interesele condamnatului Gorceag Ion, împotriva sentinței Judecătorei Nisporeni din 15 ianuarie 2016, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie