

Dosarul nr.1ra-1855/2023  
1-23045560-01-1ra-21112023

**Curtea Supremă de Justiție**  
**Î N C H E I E R E**

**14 martie 2024**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
Președinte – Țurcan Anatolie  
Judecători – Mânăscurtă Igor și Daguța Sergiu

examinînd, fără citarea părților, admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Fedosenco Margarita în numele inculpatului Ursu Damian prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2023, în cauza penală privindu-l pe

*Ursu Damian*, xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 18.05.2023-09.06.2023;
2. Instanța de apel: 14.07.2023-19.09.2023;
3. Instanța de recurs:21.11.2023-14.03.2024.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Edineț (sediul central) din 09 iunie 2023, Ursu Damian a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin.(3) lit. f) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare; în baza art. 217<sup>1</sup> alin.(2) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare; în baza art. 217 alin.(2) Cod penal la 1 (un) an închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui Ursu Damian pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 85 alin.(1) Cod penal la pedeapsa aplicată lui Ursu Damian a fost adăugată parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Central, din 15 septembrie 2022, stabilindu-i definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 7 (șapte) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 5 (cinci) ani.

A fost dispusă încasarea din contul lui Ursu Damian în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 6720 (șase mii șapte sute douăzeci) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**1.2.** Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Ursu Damian, acționând în mod intenționat, urmărind scopul înlăptuirii circulației ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social-periculoase, într-o perioadă și timp nestabilit a dobândit o cantitate nestabilită de substanțe ilegale, iar la 02.11.2022, aflându-se la domiciliul său din satul xxxxx, ilegal a înstrăinat contra sumei de 200 lei, unei persoane confidențiale cu numele de legendă - Marcenco Serghei - masă vegetală mărunțită de culoare verde și miros specific, care le-a predat benevol colaboratorilor organelor de poliție din cadrul IP Edineț.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-863 din 01.12.2022, masa vegetală de culoare verde, uscată, grosier mărunțită, ambalată într-un pachet polimeric cu inscripția „FRANZELĂ” prezentată spre examinare într-un pachet polimeric transparent, reprezintă marijuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante (amestec compus din părțile terminale a plantei de cânepă (canabis) cu flori, frunze și fată tulpină centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitor specii de cânepă care conține tetrahydrocannabinol). Masa substanței stupefiante - marijuană, constituie - 6.045 g (masă uscată).

Tot el, Ursu Damian, acționând în mod intenționat, urmărind scopul înlăptuirii circulației ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, într-o perioadă și timp nestabilit a dobândit o cantitate nestabilită de substanțe ilegale, iar la 08.03.2023, aflându-se la domiciliul său din satul Șofrîncani, raionul Edineț, ilegal a înstrăinat unei persoane confidențiale cu numele de legendă - Marcenco Serghei, masă vegetală mărunțită de culoare verde și miros specific, care le-a predat benevol colaboratorilor organelor de poliție din cadrul IP Edineț.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-190 din 21.03.2023, masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, ambalată într-un pachețel improvizat din hârtie de ziar, prezentată spre examinare într-un pachet polimeric transparent, ridicat la data de 08.03.2023, în cadrul măsurilor speciale de investigații, reprezintă marijuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante marihuană, constituie - 0.898 g (masă uscată).

Tot el, Ursu Damian, continuându-si acțiunile sale criminale, având scopul păstrării ilegale a substanțelor stupefiante, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, a procurat în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, droguri pe care le-a folosit și păstrat asupra sa, pînă la data de 10.04.2023, la orele 08.40, unde în cadrul efectuării percheziției la domiciliul unde locuiește cet. Ursu Damian, amplasat în s. Șofrîncani,

raionul Edineț, pe beciul din gospodărie, au fost depistate frunze de culoare verzuie cu miros specific, asemănătoare cu planta de cânepă.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-265 din 27 aprilie 2023, masa vegetală de culoare verde, uscată, ambalată într-un pachet improvizat din hârtie de culoare albă, prezentat spre examinare într-un pachet, transparent, depistată și ridicată la 10.04.2023, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Ursu Damian și anume într-o construcție auxiliară, pe beciul gospodăriei, reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - marijuana, constituie - 2,6723 g (masă uscată).

**2.** Sentința a fost atacată cu *apel*, de către avocatul Ciumac Natalia în interesele inculpatului Ursu Damian, solicitând casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ursu Damian să fie achitat.

**2.1** În motivarea cerințelor sale avocatul a invocat că:

- instanța a dat apreciere materialelor din dosar și le-a raportat la materialele cauzei dosarului anterior, unde în perioada primăvară-vară anului 2021, inculpatul, se indică că, a săvârșit o infracțiune ce ține de circulația ilegală a drogurilor, în acest sens fiind condamnat, cu suspendare condiționată a executării pedepsei închisorii pe o perioadă de probațiune de 2 ani, prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Central, din 15 septembrie 2022 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, pedeapsă neexecutată integral (f.d. 121);

- acuzarea nu s-a bazat pe probe verosimile și pertinente, care să ateste faptul implicării inculpatului în comiterea infracțiunii de care este învinuit;

- vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a elucidat toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală;

- inculpatul la fel, indică că, nu este de acord nici cu declarațiile martorului Marcenco Serghei;

- este neîntemeiată încasarea cheltuielilor judiciare de la inculpatul Ursu Damian, deoarece contravine prezumției nevinovăției art. 8 CPP și art. 6 & 1 al CEDO.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2023 a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către avocatul Ciumac Natalia în interesele inculpatului Ursu Damian și menținută fără modificări sentința.

**3.1** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat examinarea multilaterală a cauzei penale în privința inculpatului Ursu Damian de către prima instanță, cu cercetarea obiectivă a probelor administrate pe caz, cu aprecierea corectă și la justa valoare a împrejurărilor de fapt și a aspectelor de drept, ce în rezultat au dus la emiterea pe caz a unei soluții legale și întemeiate privind constatarea vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunilor incriminate, cât și asupra calificării juste a acțiunilor acestuia în baza art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit. f), art.217<sup>1</sup> alin.(2) lit. b), art.217 alin.(2)

Cod penal.

Vina inculpatului Ursu Damian se confirmă prin probele materiale anexate la materialele cauzei și anume: - procesul verbal de autosesizare din data de 23.12.2022 (f.d.4); - raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-863 din data de 01.12.2022 cu următoarele concluzii: masa vegetală de culoare verde, uscată, grosier mărunțită, ambalată într-un pachet polimeric cu inscripția „Franzelă”, prezentată spre examinare într-un pachet polimeric transparent, predată benevol de către cet. M.S. la data de 03.11.2022, în jurul orelor 08.30 la IP Edineț, reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante (amestec compus din părțile terminale a plantei de cânepă (cannabis) cu flori, Frunze și fără tulpină central, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitelor specii de cânepă care conține tetrahidrocannabinol). Masa substanței stupefiante - marijuana, constituie - 6,045 g (masă uscată) (f.d.10-12); - procesul verbal de examinare a obiectului din data de 02.03.2023 și anume o bancnotă cu nominalul de 200 lei a BNM, anul fabricării 2015. (f.d.34); - procesul verbal de audiere a martorului Marcenco Serghei din data de (f.d.36-37); - ordonanța și procesul verbal de ridicare + tabel fotografic din data de (f.d.38-41); - procesul verbal cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigații urmărirea vizuală cu tabel foto din data de 10.03.2023 (f.d.46-48); - procesul verbal cu privire la efectuarea măsurilor speciale de investigații achiziția de control din data de 10.03.2023 (f.d.55-56); - procesul verbal cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigații investigația sub acoperire din data de 10.03.2023 (f.d.57-58); - raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-190 din 21.03.2023 potrivit căruia masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, ambalată, într-un pachețel improvizat din hârtie de ziar, prezentată spre examinare într-un pachet polimeric transparent, ridicat la data de 08.03.2023, în cadrul măsurilor speciale de investigații, reprezintă - marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante marijuana constituie - 0898 gr. (masa uscată). (f.d.79-82); - procesul-verbal de percheziție din 10 aprilie 2023, prin care percheziției a fost supusă gospodăria cet. Ursu Damian în cadrul căreia au fost depistate frunze de culoare verzuie, cu miros specific asemănător cu planta de cânepă (f.d.84); - raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-265 din 27.04.2023 potrivit căruia masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, ambalată, într-un pachețel improvizat din hârtie de culoare albă, prezentată spre examinare într-un pachet polimeric transparent, reprezintă - marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante marijuana constituie - 2,672 gr. (masa uscată) (f.d.150-152).

Instanța de apel a constatat ca fiind dovedită pe deplin săvârșirea de către Ursu Damian a infracțiunilor prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f), art. 217<sup>1</sup> alin. (2) și art.217 alin. (2) Cod penal în împrejurările de fapt reținute potrivit rechizitoriului, constatate și dovedite în prima instanță. Instanța de apel a considerat că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu,

dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Ursu Damian în săvârșirea infracțiunilor în cauză.

În speță, instanța de apel a reținut că, obiectul material al infracțiunii imputate lui Ursu Damian în baza art.217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) și art. 217<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal îl constituie masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-863 din 01.12.2022, reprezintă marijuană, și care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, iar masa substanței stupefiante - marijuană, constituie - 6.045 g (masă uscată) și constituie proporții mari.

Totodată, instanța de apel a reținut că, acțiunile inculpatului Ursu Damian, au fost corect încadrate din punct de vedere juridic și în prevederile art. 217<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal obiectul material al infracțiunii îl constituie masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-190 din 21.03.2023, reprezintă marijuană și care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante marijuană, constituie - 0.898 g (masă uscată).

La fel, instanța de apel a reținut că, acțiunile inculpatului Ursu Damian, au fost corect încadrate, de către prima instanță, din punct de vedere juridic și în prevederile art. 217 alin. (2) Cod penal obiectul material al infracțiunii îl constituie masa vegetală de culoare verde, uscată, ambalată într-un pachet improvizat din hârtie de culoare albă care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-265 din 27 aprilie 2023, reprezintă marijuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - marijuană, constituie - 2,6723 g (masă uscată) – constituind proporții mari.

Astfel, instanța de apel a conchis că, în acțiunile inculpatului sunt întrunite atât semnele obiective cât și subiective, stabilite de legea penală, ce califică fapta prejudiciabilă drept infracțiune și prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, cu atât mai mult că, însăși în cadrul ședinței de judecată inculpatul nu a negat și nu a contestat în cadrul urmăririi penale situația stabilită de depistare în gospodăria sa (pe beci) a plantelor de cânepă depistate de către OUP.

Raportând faptele cauzei cu cele expuse supra, instanța de apel a concluzionat că, probele cercetate în instanța de fond cât și în apel pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului în comiterea faptelor incriminate.

Urmare a celor cercetate și deduse, instanța de apel a respins alegațiile apelantului, pe motiv că vina inculpatului este dovedită prin probele cercetate și anexate la materialele cauzai, iar cele enumerate în cererea de apel, constituie doar o metodă de apărare, or, inculpatul a recunoscut vina în declarațiile depuse și chiar în apelul depus avocatul acestuia indică: „*posibil a dat unei persoane, unui bărbat din sat. Brătușen, a fost în beci, i-a arătat niște frunze de cânepă, acesta posibil a luat ceva, posibil putea să fie până într-un gram*”. Prin urmare, argumentele invocate în scop de apărare, nu au fost acceptate, fiind apreciate în mod critic.

Mai mult, instanța de apel a respins și alegațiile inculpatului cu referire la declarațiile martorului Marcenco Serghei cu care nu este de acord, or, martorul la momentul depunerii declarațiilor a fost preîntâmpinat de răspunderea penală ce o poartă în cazul depunerii unor declarații false.

Cu referire la pedeapsa stabilită, instanța de apel nu a identificat temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii pedepsei inculpatului Ursu Damian. Or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Instanța de apel, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale stabilite în privința inculpatului Ursu Damian a constată că, prima instanță corect a individualizat pedeapsa penală și prin urmare a acordat deplină eficiență prevederilor art.7, 61, 75 Cod penal și corect a reținut că corectarea și reeducarea inculpatului Ursu Damian este posibilă în condițiile izolării de societate, aplicându-i pedeapsa cu închisoare, care în temeiul art.84 alin.(1) și art.85 alin.(1) Cod penal a fost aplicată pentru un termen de 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea drogurilor și etnobotanicelor, a analogilor acestora precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 5 ani.

**4.** Decizia instanței de apel este atacată, cu *recurs* de către avocatul Fedosenco Margarita în numele inculpatului Ursu Damian care invocând temeiurile prevăzute la art. 427 alin.(1) pct. 6), 8) și 12) (*în vigoare până la modificările introduse prin Legea nr.246 din 31.07.2023*) Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea sentinței și a deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Ursu Damian să fie achit, în conformitate cu art. 390 alin.(1) pct. 3) Cod de procedură penală și anume că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, invocând aceleași argumente din cererea de apel.

**5.** La recursul declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 pct. 3) Cod procedură penală, procurorul a depus referință, prin care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că, instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate și decizia contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, fiind respectate prevederile art. 414 Cod de procedură penală.

**6.** *Examinând admisibilitatea recursului declarat pe baza materialului din dosar și a motivelor invocate, completul de judecată decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.*

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Potrivit textului recursului, completul de judecată atestă că, autorul critică decizia instanței de apel, prin prisma art.427 alin.(1) pct.6),8) și 12) Cod de procedură penală, în vigoare până la modificările introduse prin Legea nr.246 din 31.07.2023, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de

drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care: *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar; nu au fost întrunite elementele infracțiunii; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Din textul recursului, completul de judecată reține că, autorul își exprimă dezacordul cu hotărârea instanței de apel de condamnare a lui Ursu Damian în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f), art. 217<sup>1</sup> alin. (2), art.217 alin. (2) Cod penal, invocând că în acțiunile inculpatului nu sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunilor încriminate, semnalând astfel temeiul de casare a hotărârii instanței de apel, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume că, *hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor* (în redacția Legii nr.246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023).

Astfel, verificând hotărârea atacată în raport cu motivele invocate și anume că, acuzarea nu s-a bazat pe probe verosimile și pertinente care să ateste faptul implicării inculpatului în comiterea infracțiunilor de care este învinuit, instanța de recurs atestă că, judecând cauza și verificând probele, instanța de apel a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea cauzei, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de condamnare a lui Ursu Damian în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f), art. 217<sup>1</sup> alin. (2), art.217 alin. (2) Cod penal.

În cauza supusă judecării completul de judecată conchide că, instanța de apel corect a stabilit că, de rând cu toate probele analizate și expuse în pct.8 a deciziei contestate faptul că, Ursu Damian a pus în circulație cât și a păstrat asupra sa și la domiciliu substanțe narcotice care au fost ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul acestuia și care potrivit rapoartelor de expertiză reprezintă marijuana.

Mai mult, scopul înstrăinării substanțelor narcotice, în afara probatoriului administrat, a fost confirmat și prin declarațiile martorului Marcenco Serghei care a fost preîntâmpinat de răspunderea pe care o poartă, cât și prin declarațiile inculpatului date în cadrul ședinței de judecată potrivit cărora a declarat că, *„posibil a dat unei persoane, unui bărbat din sat. Brătușen, a fost în beci, i-a arătat niște frunze de cânepă, acesta posibil a luat ceva, posibil putea să fie până într-un gram”*. Prin declarațiile sale inculpatul nu a negat și nu a contestat în cadrul urmăririi penale situația stabilită în gospodăria sa (pe beci) privind depistarea plantelor de cânepă de către OUP astfel, fiind confirmată vinovăția lui Ursu Damian în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f), art. 217<sup>1</sup> alin. (2), art.217 alin. (2) Cod penal.

Totodată, instanța de recurs consideră că, decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art.6 CEDO.

Instanța de recurs reține că, instanța de apel a dat apreciere probelor prezentate ca pertinente și concludente, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod procedură penală,

adoptând în consecință o soluție corectă de menținere a calificării acțiunilor inculpatului în baza art. 217<sup>1</sup> alin.(3) lit. f), art. 217<sup>1</sup> alin. (2), art.217 alin. (2) Cod penal, fiind respectate prevederile art. 414 Cod de procedură penală.

Mai mult, raportând cele expuse supra la verificarea și aprecierea probelor efectuată de instanța de apel, completul de judecată specifică, că această instanță corect a ajuns la concluzia despre menținerea sentinței și just a apreciat probele administrate în cauză. Prin urmare, opozabil celor enunțate de recurent, completul de judecată, subsidiar verificând materialele dosarului specifică, că judecând apelul instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă de menținere a sentinței, de condamnarea lui Ursu Damian în cele înscrinate.

În baza celor expuse, completul de judecată conchide că, în cauza dată, nu au fost admise erorile de drept la care face referire recurentul și nu sânt temeiuri de casare a soluției adoptate, fiindcă instanța de apel s-a pronunțat motivat asupra tuturor argumentelor indicate în apel și hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, astfel, sunt apreciate ca fiind corecte concluziile instanței de apel.

Potrivit art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar declară inadmisibil recursul dacă recursul este vădit neîntemeiat.

Având ca reper cele menționate supra, completul de judecată concluzionează asupra inadmisibilității recursului declarat de către avocatul Fedosenco Margarita în numele inculpatului Ursu Damian, ca vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE :**

Inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul Fedosenco Margarita în numele inculpatului Ursu Damian , împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2023, în cauza penală privindu-l pe *Ursu Damian*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Mânăscuță Igor

Daguța Sergiu