

Dosarul nr.1 ra-1876/2023
1-22187683-01-1ra-14122023

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

14 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte – Țurcan Anatolie
Judecători – Mânăscuță Igor și Daguța Sergiu

examinînd, fără citarea părților, admisibilitatea recursurilor declarate de către inculpatul Brudaru Igor și de către avocatul acestuia Munteanu Violina prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 august 2023, în cauza penală privindu-l pe

Brudaru Igor xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 27.12.2022-24.02.2023;
2. Instanța de apel: 16.03.2023-25.08.2023;
3. Instanța de recurs: 14.12.2023-14.03.2024.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Drochia, sediul Central din 24.02.2023 Brudaru Igor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal la 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 u.c., echivalentul a 100000 lei.

În temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, s-a adăugat integral pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătorei Chisinau sediul Buiucani din 22.12.2020 în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal, stabilindu-i lui Brudaru Igor pedeapsa definitivă închisoare pe un termen de 7 ani 55 zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 u.c., echivalentul a 100000 lei.

1.2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Brudaru Igor în perioada 22.09.2022-04.11.2022, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu fratele său cet.Brudaru Valeriu, dintre care ultimul aflându-se peste hotare, a organizat culegerea de informații compromițătoare, construind o schemă infracțională, prin împărțirea rolurilor, având scopul obținerii unor avantaje materiale nemeritate și ilegale, au santajat cet.Spatari Elena, cu divulgarea unor secvențe foto și video cu caracter intim, obținute prin intermediul rețelelor de socializare „WatsUp”, au pretins

illegal de la ultima suma de 8500 Euro pentru nedistribuirea acestor imagini în spațiul public.

Ulterior, în vederea realizării acțiunilor sale infractorice indicate și acționând cu scop premeditat de șantaj, la data de 04.11.2022, persoanele indicate prin negocieri și șantaj asupra mărimii recompensei ilegale, au impus partea vătămată de a se deplasa în mun.Chisinău, zona centrală, pentru a transmite și a primi suma solicitată, în rezultat la ce partea vătămată a transmis, iar Brudaru Igor a primit în folosul celor doi suma necuvenită de 20000 lei, acțiuni după care ultimul a fost reținut în flagrant.

2. Sentința menționată a fost atacată cu **apel**, de către inculpatul Brudaru Igor și de către avocații acestuia Tudorica Andrei și Munteanu Violina.

2.1 Avocatul Tudorica Andrei în cererea de apel a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu emiterea unei noi sentințe de achitare a inculpatului, eliberarea lui de sub strajă și încetarea în privința lui a procesului penal.

În motivarea cerințelor sale avocatul Tudorica Andrei a invocat că:

- atât la faza de urmărire penală, cât și în procesul cercetării judecătorești Brudaru Igor nu și-a recunoscut vina lui imputată, explicînd faptul cum a primit de la Spatari Elena suma de 20000 lei, și anume la rugămintea lui Brudaru Valeriu prin intermediul legăturii telefonice, ultimul aflîndu-se în Germania;

- inculpatul nu a cerut de la Spatari Elena surse bănești, nu a șantajat-o, nu a insultat-o și nu a amenințat-o;

- circumstanțele indicate le-a confirmat și partea vătămată Spatari Elena, fiind interogată în ședința de judecată, și tot în ședință a accentuat că careva pretenții față de Brudaru Igor ea nu are;

- faptul că Brudaru Igor nu a comis careva acțiuni infractorice în privința părții vătămate se dovedește și prin depozițiile martorilor Grădinari Vasile și Cebotari Nicolae, ofițerii de investigație ai IP Drochia, participanți la reținerea în flagrant a lui Brudaru Igor;

- vina lui Brudaru Igor în comiterea crimei imputate pe parcursul efectuării urmăririi penale, precum și pe parcursul cercetării judecătorești nu a fost dovedită, inculpatul a fost recunoscut vinovat în baza a careva probe presupuse și deci în privința lui trebuie emisă o sentință de achitare.

2.2 Avocatul Munteanu Violina în cererea sa de apel a solicită admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Brudaru Igor să fie achitat.

În motivarea apelului avocatul Munteanu Violina a invocat că:

- deși instanța de fond a menționat că vinovăția inculpatului este dovedită prin probele anexate la materialele cauzei, totuși în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj, astfel încât nu a fost demonstrată intenția acestuia în comiterea acestei infracțiuni și lipsește latura obiectivă a infracțiunii de șantaj;

- relevante speței sunt însăși declarațiile părții vătămate Spatari Elena, care menționează că a fost șantajată anume de către Brudaru Valeriu, care este fratele inculpatului Brudaru Igor;

- nici în telefonul părții vătămate Spatari Elena și nici în telefonul inculpatului nu au fost găsite conversații dintre cei doi, sau poze, video-uri sau alte materiale care ar demonstra că într-adevăr a fost organizată o schemă infracțională cu scopul de a șantaja partea vătămată Spatari Elena;

- învinuirea care-i este adusă lui Brudaru Igor nu-și găsește confirmarea prin probele administrate la materialele cauzei. Cu toate că Brudaru Igor a fost cel de la care s-au ridicat banii transmiși ultimului de către partea vătămată, inculpatul nu a cunoscut în legătură cu ce i-au fost transmiși acești bani, or acest fapt rezultă din conversația telefonică dintre inculpat și fratele acestuia Brudaru Valeriu;

- toate probele cercetate în cadrul examinării cauzei demonstrează nevinovăția inculpatului Brudaru Igor.

2.3 Inculpatul Brudaru Igor, în cererea sa de apel a solicitat adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat de sub învinuirea înaintată, considerând că a fost condamnat în lipsa unor probe pertinente și concludente care ar demonstra vinovăția sa.

În motivarea apelului a invocat că:

- instanța de fond nu a ținut cont de declarațiile părții vătămate, care a explicat că nu are pretenții față de el și personal cu el nu a discutat, astfel că el nu a cerut bani de la ea și nu a amenințat-o cu nimic;

- nu cunoaște ce a avut loc între fratele său și partea vătămată sau cum aceștia s-au cunoscut;

- personal nu a șantajat pe nimeni, nici nu a amenințat pe nimeni, fapt ce se demonstrează prin declarațiile părții vătămate, dar și prin lipsa la dosar a unor înregistrări audio, video sau mesaje între el și partea vătămată.

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 25 august 2023 au fost respinse apelurile cu menținerea sentinței fără modificări.

3.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, prima instanță corect a pus la baza sentinței de condamnare probele administrate și cercetate în ședința instanței de judecată și suplimentar în instanța de apel, just a stabilit starea de fapt și corect a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Brudaru Igor se încadrează în baza art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal.

Astfel, instanța de apel a reținut că, vina inculpatului se confirmă prin probele cauzei penale cercetate în prima instanță și suplimentar în cea de apel și anume prin declarațiile - părții vătămate Spatari Elena; - declarațiile martorilor Cebotari Nicolae și Grădinaru Vasile; - procesul-verbal de ridicare din 13.10.2022, prin care de la partea vătămată Spatari Elena a fost ridicat telefonul mobil, marca „Iphone 6” și telefonul mobil, marca „Iphone 7 Plus” din care rezultă cererea adresată prin rețeaua „Whats App” lui Spatari Elena de a transmite mijloace bănești în sumă de 8500 euro sub amenințarea de răspândire a informațiilor denigratoare despre victimă (f.d.28, Vol.I); -

procesul-verbal de examinare din 14.10.2022 a telefonului mobil marca „Iphone 6” și telefonul mobil marca „Iphone 7 Plus” în care au fost examinate convorbirile telefonice între Spatari Elena și o persoană cu numele de cont „Пахамо” care îi cerea bani (f.d.30-39, Vol.I); - procesul-verbal de examinare din 04.11.2022, a 18 bancnote cu nominalul de 500 lei și 55 bancnote cu nominalul de 200 lei ridicate de la Brudaru Igor în cadrul percheziției corporale (f.d.44-46, Vol.I); - procesul-verbal de examinare din 15.11.2022, cu anexarea planșei fotografice, a telefonului mobil marca „Xiaomi”, model M2101K6G, în care este cuplată cartela sim, potrivit căruia este examinată conversația dintre Brudaru Igor și Brudaru Valeriu, în care Brudaru Valeriu îi comunică că victima este amenințată de el, înfricoșată, este stresată, după amenințările lui fiind internată în spital. Potrivit discuțiilor lor, Brudaru Igor îl atenționează pe Brudaru Valeriu despre faptul că victima nu este singură „are coadă” (f.d.52-55, Vol.I); - procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații urmărirea vizuală în privința părții vătămate Spatari Elena (f.d.69-70 Vol.I); - procesul-verbal de examinare din 04.11.2022, potrivit căruia s-a efectuat examinarea mijloacelor bănești, anume suma de 20000 lei care urmează a fi utilizate la efectuarea măsurii speciale de investigație și transmiși părții vătămate Spatari Elena (f.d.82-98, Vol.I); - procesul-verbal de percheziție corporală din 04.11.2022, potrivit căruia la Brudaru Igor au fost depistate și ridicate 18 bancnote cu nominalul de 500 lei și 55 bancnote cu nominalul de 200 lei (f.d.100-101, Vol.I); - procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor de Spatari Elena către Brudaru Valeriu, în mun.Chișinău regiunea magazinului C.C. „Unic”, prin intermediul telefonului mobil, ghidând victima prin aplicația telefonică „WhatsApp” (f.d.106, Vol.I); - procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 05 noiembrie 2022, în privința părții vătămate Spatari Elena (f.d.125-126, Vol.I); - raportul despre rezultatele măsurii speciale de investigații din 04.11.2022, (f.d.128-141, Vol.I).

Astfel, în urma audierii părților și cercetării suplimentare a probelor cauzei penale, instanța de apel a ajuns la concluzia că vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.189 alin. (3) lit. e) Cod penal a fost dovedită complet, iar cele invocate de apelanți, precum și nerecunoașterea vinovăției a fost apreciat de instanța de apel ca o metodă de apărare și expunere a dezacordului său cu sentința emisă, ceea ce în situația dată nu poate echivala cu achitarea sa, după cum s-a solicitat în apeluri, or, aceste argumente contravin materialelor cauzei penale, expuse supra.

Infracțiunea prevăzută de art.189 alin. (3) lit. e) Cod penal, este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul producerii prejudiciului patrimonial efectiv, la caz instanța de apel a reținut că, infracțiunea de șantaj al părții vătămate Spatari Elena s-a consumat în momentul transmiterii banilor către Brudaru Igor, ceea ce a fost stabilit prin probele administrate de acuzare. Însăși inculpatul nu neagă faptul primirii banilor, acționând împreună cu fratele său Brudaru Valeriu.

Instanța de apel a notat faptul că, vina inculpatului a fost dovedită atât prin declarațiile părții vătămate Spatari Elena, precum și prin declarațiile martorilor, care au

participat la reținerea inculpatului Brudaru Igor imediat după transmiterea sumei de bani solicitate și care au sesizat obiectiv și pe deplin acțiunile inculpatului chiar în momentul comiterii infracțiunii, instanța de fond just apreciind corect declarațiile date, care confirmă incontestabil vinovăția inculpatului în cele incriminate.

În acest context, instanța de fond just a considerat ca fiind declarativă poziția inculpatului de nerecunoaștere a vinovăției și versiunea precum că nu a comis infracțiunea incriminată, deoarece în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat din procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor, că în procesul de transmitere a banilor de la Spatari Elena către Brudaru Igor, inculpatul era ghidat prin intermediul telefonului mobil de Brudaru Valeriu, care o ghida și pe victimă.

Totodată, din raportul cu rezultatele măsurii speciale de investigații - urmărirea vizuală a părții vătămate rezultă, că la data de 04.11.2022 la ora 11:39, Spatari Elena, fiind în preajma magazinului de flori pe str.Ismail nr.45, mun.Chișinău, de ea s-a apropiat Brudaru Igor și în timpul discuției, Spatari Elena i-a transmis ultimului o pungă de culoare albă, imediat despărțindu-se. La ora 13:18, Brudaru Igor, ajungând în preajma magazinului „Maicom” de pe str.Ismail nr.45, mun.Chișinău, a fost reținut.

Concomitent, din convorbirile telefonice dintre Brudaru Valeriu și Brudaru Igor în timpul de până la transmiterea banilor, înscrise în procesul-verbal de examinare a telefonului lui Brudaru Igor, instanța de judecată întemeiat a stabilit că Brudaru Igor înțelegea caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, or Brudaru Valeriu i-a comunicat că victima este „stresată, speriată, scoasă din spital, unde el a băgat-o” și că a amenințat-o cu aplicarea violenței dacă se uită la persoana care va primi banii, l-a mai atenționat pe Brudaru Igor să fugă după ce va lua banii. Totodată, Brudaru Igor nu s-a apropiat imediat ce a văzut-o pe partea vătămată Spatari Elena ca să primească banii, dar a urmărit-o și îi relata lui Brudaru Valeriu ce face partea vătămată, îi relata despre bănuielile sale privind prezența poliției și apoi după ce a primit banii de la Spatari Elena, i-a pus în buzunarul scurtei sale, pe care a îmbrăcat-o pe partea dorsală, care a avea o altă culoare și a încercat să se ascundă de la locul faptei.

Astfel, din comportamentul lui Brudaru Igor și din analiza discuțiilor sale cu Brudaru Valeriu în timp ce îl ghida pentru primirea banilor, rezultă că Brudaru Igor avea în conștiința sa o reprezentare a obiectului infracțiunii și a acțiunilor prin care se realiza activitatea infracțională, or în condițiile descrise Brudaru Igor își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și a prevăzut urmările, acționând cu intenție directă.

Martorul Cibotaru Nicolae la fel a declarat, că inculpatul Brudaru Igor la momentul reținerii avea cască și discuta online cu fratele său. Totodată, reieșind din fotografiile efectuate de la începutul urmăririi vizuale, inculpatul avea blugi și scurta de culoare neagră, observând că se apropie reținerea a dezbrăcat scurta și a îmbrăcat-o pe partea inversă, care avea deja culoarea galbenă. Examinarea telefonului inculpatului denotă în mod cert, că inculpatul purta discuții telefonice cu fratele său, la care fratele îi comunica

că partea vătămată a fost amenințată și va transmite suma la care au convenit, și anume suma de 20000 lei.

Totodată, faptul că, la materialele cauzei nu se conțin probe care să confirme purtarea vreunor discuții de către inculpat cu partea vătămată, precum și faptul că partea vătămată nu-l cunoaște pe inculpat și nu are pretenții față de acesta, nu confirmă în nici un mod nevinovăția ultimului în comiterea infracțiunii, având în vedere că din convorbirile telefonice dintre Brudaru Valeriu și Brudaru Igor în mod cert reiese, că Brudaru Igor înțelegea caracterul infracțional al acțiunilor sale, precum și conștientiza faptul că suma de bani care urma să o primească de la Spatari Elena constituie rezultatul acțiunilor de șantaj întreprinse în privința părții vătămate. Or, Brudaru Valeriu i-a comunicat inculpatului că a amenințat victima cu aplicarea violenței dacă se uită la persoana care va primi banii, l-a mai atenționat pe Brudaru Igor să fugă după ce va lua banii. Totodată, Brudaru Igor nu s-a apropiat imediat ce a văzut-o pe partea vătămată Spatari Elena ca să primească banii, îi relata despre bănuielile sale privind prezența poliției și apoi după ce a primit banii de la Spatari Elena, i-a pus în buzunarul scurtei sale, pe care a îmbrăcat-o pe partea dorsală, care a avea o altă culoare și a încercat să se ascundă de la locul faptei.

În aspectul descris supra, instanța de apel a respins versiunea inculpatului Brudaru Igor susținută de apărătorul acestuia potrivit căreia de către acesta nu a fost comisă infracțiunea imputată în baza art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, fiind vinovat doar fratele său, or, faptul dat a fost dovedit prin probele administrate la caz de organul de urmărire penală și cercetate de instanța de fond și suplimentar de cea de apel.

Ce ține de pedeapsa stabilită inculpatului, instanța de apel a reținut că, la stabilirea pedepsei inculpatului Brudaru Igor instanța de fond a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfînțite în art. 61 alin. (2) Cod penal precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal.

Astfel, instanța a ținut cont de gravitatea și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, care potrivit art. 16 Cod penal fac parte din categoria celor grave, forma vinovăției, infracțiunea fiind comisă cu intenție, personalitatea inculpatului și comportamentul acestuia care nu a recunoscut vinovăția, nu s-a căit de cele comise, anterior a fost condamnat, nu este angajat în câmpul muncii, totodată, just reținându-se lipsa la caz a circumstanțelor agravante și atenuante la săvârșirea infracțiunii.

Ținând cont de circumstanțele expuse supra, de scopul pedepsei penale, personalitatea inculpatului, care anterior a mai fost condamnat, însă nu și-a făcut concluziile de rigoare, instanța de apel a apreciat ca fiind justă soluția instanței de fond că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate.

În opinia Colegiului, pedeapsa stabilită pentru inculpat sub formă de 7 ani 55 zile închisoare, cu amendă în mărime de 2000 u.c., cu respectarea prevederilor legale,

inclusiv a prevederilor art.85 alin.(1) Cod penal, este echitabilă faptei infracționale săvârșite, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei.

4. Decizia instanței de apel este atacată, cu **recursuri** de către inculpatul Brudaru Igor și de către avocatul acestuia Munteanu Violina.

4.1 Inculpatul neinvocând careva temei prevăzut la art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu achitarea sa.

În motivarea cerințelor sale inculpatul a indicat că:

- nu poartă nici o vină, nu a săvârșit infracțiunea, nu există nici o probă ce ar demonstra că este vinovat;

- instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor pe care la-a invocat fiind încălcate drepturile sale garantate de Constituție și art. 6 CEDO.

4.2 Avocatul Munteanu Violina invocând temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 6) și alin. (3) Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu dispunerea achitării inculpatului.

4.1 În motivarea cerințelor sale apărarea a indicat că:

- instanțele inferioare au dat apreciere eronată probelor administrate și prezentate de către părți și eronat au ajuns la concluzia cu privire la vinovăția inculpatului Brudaru Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, în legătură cu ce inculpatul Brudaru Igor urmează a fi achitat, deoarece faptele inculpatului nu conțin elementele infracțiunii;

- decizia instanței de apel conține concluzii, deduse în mare măsură, de pe urma enumerării probelor, dar nu și a analizei acestora în raport cu învinuirea adusă și în coroborare între ele, inclusiv declarațiilor părții vătămate. Se observă lipsa unei cercetări minuțioase și complexe a faptului, mai ales că partea vătămată declară că nu-1 cunoaște pe inculpat, iar șantajul a fost săvârșit de Brudaru Valeriu. La fel, aceasta a mai menționat că, de inculpatul Brudaru Igor nu a fost amenințată și nu a avut nicio legătură cu el;

- Brudaru Igor a declarat instanței de fond și celei de apel, că nu cunoaște ce a fost între partea vătămată și fratele său Brudaru Valeriu, iar la rugămintea ultimului a mers să ridice un pachet, ulterior deja când a fost reținut de poliție și-a dat seama că fratele său Brudaru Valeriu a comis o faptă ilegală. Tot inculpatul a explicat instanțelor inferioare că și-a schimbat haina pe o altă parte din motiv că s-a speriat, deoarece a observat că este urmărit de niște persoane necunoscute. Argumentele inculpatului se confirmă inclusiv prin mesajele scrise cu fratele său Brudaru Valeriu de pe telefonul său până la reținere;

- concluziile instanței de apel sunt bazate doar pe presupuneri, care inclusiv se contrazic prin probele anexate la materialele cauzei precum sunt conversațiile dintre partea vătămată și Brudaru Valeriu, declarațiile părții vătămate făcute în instanța de fond, care a menționat că nu-1 cunoaște pe inculpatul Brudaru Igor, iar poze și videouri cu conținut intim i-au fost expediate doar lui Brudaru Valeriu. Tot Brudaru Valeriu i-a

solicitat bani părții vătămate în schimbul nedivulgării imaginilor cu caracter intim în care era partea vătămată.

5. La recursul declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 pct. 3) Cod procedură penală, procurorul a depus referință, prin care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că, judecând cauza, instanța de apel, just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și corect a constatat vinovăția și a menținut sentința instanței de fond de condamnare a inculpatului Brudaru Igor în baza art. 189 alin.(3) lit.e) Cod penal.

Lecturând conținutul cererii de apel, în coraport cu decizia instanței de apel, acuzarea constată că această instanța s-a pronunțat asupra tuturor motivelor apelantului și motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii contestate.

6. *Examinând admisibilitatea recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.*

În speță se constată, că recurenții s-a conformat prevederilor legale și au declarat recurs în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Din textul recursului declarat dă către apărare completul de judecată constată, că recurentul invocă temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, potrivit căruia *„hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”* indicînd că, instanțele inferioare au dat apreciere eronată probelor administrate și prezentate de către părți și eronat au ajuns la concluzia cu privire la vinovăția inculpatului Brudaru Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, în legătură cu ce inculpatul Brudaru Igor urmează a fi achitat, deoarece faptele inculpatului nu conțin elementele infracțiunii;

Inculpatul în recursul declarat nu invocă careva temei de casare a deciziei instanței de apel prevăzute la art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, însă din textul recursului se atestă că, ultimul critică soluția, instanței de apel, de condamnare, invocînd că nu este vinovat de cele înscrise.

Studiind textul deciziei atacate, în raport cu motivele invocate în cererile de recurs prin care se solicită achitarea inculpatului, completul de judecată constată că, cele invocate, de către recurenți, nu și-au găsit confirmarea la examinarea admisibilității recursurilor declarate, dat fiind faptul că, instanța de apel, judecând cauza și verificînd probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de vinovăție a lui Brudaru Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal.

Prin urmare, contrar celor invocate de către recurenți, verificînd suplimentar lucrările dosarului, completul de judecată remarcă în consecință că, instanța de apel a

adoptat o soluție corectă de condamnare a lui Brudaru Igor, fiind respectate prevederile art. 414 Cod de procedură penală, invocate de avocat în recursul declarat.

Relevante în susținerea ipotezelor supra menționate sânt și prevederile art. 27, 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, care stipulează că, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Prin urmare, completul de judecată statuează că, temeiul pentru recurs invocat și prevăzut de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu este incident în prezenta speță.

Totodată, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează, că chestiunea privind întrunirea elementelor infracțiunii specificate în acțiunile inculpatului, Brudaru Igor prin prisma cumulului de probe administrat la caz, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în prima instanță și în ordine de apel și căroră aceste instanțe le-au dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în hotărârile adoptate, soluție de la care instanța de recurs nu se va îndepărta, și a cărei reluare nu se mai impune, învederând considerentele Curții Europene și anume, în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de casație poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției ale instanței de fond. (Garcia Ruis c. Spaniei, Heile c. Finlandei).

Cu referire la critica inculpatului, în sensul pretinderii că nu este vinovat de comiterea infracțiunii imputate instanța de recurs menționează că, faptul comiterii de către Brudaru Igor, a șantajului, a fost constatat de către instanțele de fond prin probele cercetate, verificate și apreciate conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, și anume: prin declarațiile părții vătămate, declarațiile martorilor, care au participat la reținerea inculpatului Brudaru Igor imediat după transmiterea sumei de bani solicitate, procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor, raportul cu rezultatele măsurii speciale de investigații - urmărirea vizuală a părții vătămate, procesele verbale de examinare a telefoanelor mobile ridicate atât de la partea vătămată cât și inculpat, convorbirile telefonice dintre inculpat și fratele acestuia.

Sub acest aspect, completul de judecată reține și faptul că, potrivit rezultatelor măsurii speciale de investigații – partea vătămată la data de 04.11.2022 la ora 11:39, fiind în preajma magazinului de flori pe str.Ismail nr.45, mun.Chișinău, de ea s-a apropiat inculpatul și în timpul discuției, Spatari Elena i-a transmis ultimului o pungă de culoare albă, imediat despărțindu-se. La ora 13:18, Brudaru Igor, ajungând în preajma magazinului „Maicom” de pe str.Ismail nr.45, mun.Chișinău, a fost reținut.

Urmează a fi respins argumentul recurentului precum că, *„decizia instanței de apel conține concluzii, deduse în mare măsură, de pe urma enumerării probelor, dar nu și a analizei acestora în raport cu învinuirea adusă și în coroborare între ele, inclusiv a declarațiilor părții vătămate care declară că nu-l cunoaște pe inculpat, iar șantajul a fost săvârșit de Brudaru Valeriu. La fel, aceasta a mai menționat că, de inculpatul Brudaru Igor nu a fost amenințată și nu a avut nicio legătură cu el”*.

La acest aspect, instanța de recurs atestă că, critica recurentului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă or, instanțele de fond, în urma analizei și verificării cumulului de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, corect au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii cât și vinovăția lui Brudaru Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, iar argumentul precum că, partea vătămată nu-l cunoaște pe inculpat, nu a amenințat-o și nu a avut nicio legătură cu el nu poate fi reținut ca argument întru achitarea inculpatului, or, ultimul având convorbirea telefonică cu Brudaru Valeriu conștientiza caracterul infracțional al acțiunilor sale și anume primirea banilor în urma șantajului părții vătămate, iar, infracțiunea de șantaj se consideră consumată din momentul producerii prejudiciului patrimonial efectiv, care la caz s-a consumat în momentul transmiterii banilor către Brudaru Igor, însăși inculpatul nu neagă faptul primirii banilor, acționând împreună cu fratele său Brudaru Valeriu.

La fel, nu poate fi reținut argumentul apărării precum că, *„Brudaru Igor nu cunoaște ce a fost între partea vătămată și fratele său, iar la rugămintea ultimului a mers să ridice un pachet, ulterior deja când a fost reținut de poliție și-a dat seama că fratele său Brudaru Valeriu a comis o faptă ilegală.”* or, potrivit discuțiilor cu fratele său inculpatul era ghidat în acțiuni și comportament, după ce va primi banii. Mai mult, fratele său i-a comunicat că, a amenințat partea vătămată cu aplicarea violenței dacă se uită la persoana care va primi banii, l-a mai atenționat pe Brudaru Igor să fugă după ce va lua banii. Totodată, Brudaru Igor nu s-a apropiat imediat ce a văzut-o pe partea vătămată Spatari Elena ca să primească banii, îi relata despre bănuielile sale privind prezența poliției și apoi după ce a primit banii de la Spatari Elena, i-a pus în buzunarul scurtei sale, pe care a îmbrăcat-o pe partea dorsală, care avea o altă culoare și a încercat să se ascundă de la locul faptei.

Prin urmare, instanța de recurs atestă că, instanța de apel just a constatat că, inculpatul în urma convorbirilor telefonice cu fratele său acesta avea în conștiința sa o reprezentare a obiectului infracțiunii și a acțiunilor prin care se realiza activitatea infracțională, or în condițiile descrise Brudaru Igor își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și a prevăzut urmările, acționând cu intenție directă.

Rezumând în ansamblu probele administrate, completul de judecată statuează că, nu se constată prezența a careva dubii privind vinovăția inculpatului, în săvârșirea infracțiunii imputate, iar acțiunile acestuia sânt incidente elementelor infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal și în cele din urmă temeiul pentru recurs

invocat și stipulat la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmarea.

Cu referire la critica adusă de inculpat privind încălcarea art. 6 al Convenției în ce privește aspectul încălcării dreptului la un proces echitabil, instanța de recurs reține că instanța de apel, prin decizia adoptată, a oferit răspunsuri la argumentele apelurilor declarate, în privința aprecierii probelor, împrejurărilor cauzei și versiunii inculpatului în ce privește nevinovăția acestuia. În opinia instanței de recurs, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat drepturile fundamentale ale inculpatului, iar hotărârile instanțelor de fond corespund jurisprudenței CtEDO la acest capitol, deoarece inculpatului i-au fost aduse la cunoștință toate probele administrate, fiindu-i acordat timpul necesar pentru pregătirea apărării sale, inclusiv și de a acumula probe de natură să dovedească netemeinicia afirmațiilor acuzării.

În virtutea considerentelor expuse mai sus, constatând că, în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpatului, nefiind identificată de instanța de recurs vreo eroare judiciară, ce ar putea servi drept temei de casare a hotărârii judecătorești atacate, completul de judecată consideră ca fiind vădit neîntemeiate criticile formulate de către recurenți în recursurile deferite spre examinare.

Potrivit art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar declară inadmisibil recursul dacă recursul este vădit neîntemeiat.

Finalmente, completul de judecată apreciază ca legală și întemeiată hotărârea instanței de apel, ce a fost adoptată în corespundere cu prevederile art. 414-419 Cod de procedură penală și din atare considerente, recursurile declarate de către inculpatul Brudaru Igor și de către avocatul acestuia Munteanu Violina, sunt inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Inadmisibilitatea recursurilor declarate de către inculpatul Brudaru Igor și de către avocatul acestuia Munteanu Violina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 august 2023, în cauza penală privindu-l pe **Brudaru Igor xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Mănăscurtă Igor

Daguța Sergiu