

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

14 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supreme de Justiție

Completul de judecată în componență:

Președinte – Țurcan Anatolie,

Judecători – Mânăscuță Igor și Daguța Sergiu,

a examinat admisibilitatea recursului declarat de către procurorul Caragherghi Mariana împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 15 noiembrie 2023, în cauza penală privindu-l pe

Alacev Oleg XXXX

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 11.01.2023 – 23.02.2023;

2. Instanța de apel: 03.05.2023 – 15.11.2023;

3. Instanța de recurs ordinar: 06.12.2023 – 14.03.2024.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, completul de judecată,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 23 februarie 2023, adoptată în procedură simplificată prevăzută la art. 364/1 Cod de procedură penală, **Alacev Oleg XXXX** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 287 alin.(1), 287 alin.(3), 287 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă după cum urmează:

- în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, închisoare pe termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, închisoare pe termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, închisoare pe termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili inculpatului Alacev Oleg pedeapsă definitivă, 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea se suspendă condiționat cu stabilirea unui termen de probațiune de 5 ani.

S-a încasat din contul inculpatului Alacev Oleg în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 15 369 lei.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Chelban Ștefan împotriva inculpatului Alacev Oleg privind repararea prejudiciului material s-a admis în principiu, urmând a fi soluționată în ordine civilă.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Chelban Ștefan împotriva inculpatului Alacev Oleg privind repararea prejudiciului moral s-a admis parțial și s-a încasat din contul Alacev Oleg în beneficiul părții vătămate Chelban Ștefan 1000 lei cu titlul de prejudiciu moral.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Alacev Oleg la 02 iunie 2022, aproximativ la ora 14:20, Alacev Oleg, aflându-se împreună cu Chelban Ștefan în loc public - terasa magazinului Întreprinderii Individuală „Cara Tatiana”, amplasat pe str. Bolgrascaia nr.48, s.Aluatu, r-l Taraclia, acționând din intenții huliganice, încalcând ordinea publică, cu deosebită cruzime și fără motiv, intenționat a apucat câteva fire de păr de pe capul lui Chelban Ștefan încercând a le aprinde cu chibritul, ca urmare ultimul l-a împins de la sine. Însă, Alacev Oleg în continuare i-a aplicat intenționat lui Chelban Ștefan câteva lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, l-a apucat de haine și, ridicându-l de la sol, i-a aplicat câteva lovituri cu capul în zona frunții lui Chelban Ștefan, apoi l-a tras de păr. Când Chelban Ștefan s-a desprins de Alacev Oleg și a fugit afară, Alacev Oleg l-a ajuns și intenționat i-a aplicat lui Chelban Ștefan câteva lovituri cu mâinile peste diferite părți ale corpului, din nou l-a apucat de păr și intenționat i-a smuls câteva şuvițe de păr. În timpul acestor acțiuni lui Chelban Ștefan i-au căzut ochelari în valoare de 1 300 lei, iar Alacev Oleg i-a strivit cu picioarele, acționând cu deosebită cruzime. În rezultatul acțiunilor ilegale Alacev Oleg i-a cauzat lui Chelban Ștefan suferințe psihice și leziuni corporale neînsemnate sub formă de lipsa părului în zona capului, excoriație în regiunea pleoapelor, precum și prejudiciul material în cuantum de 1 300 lei.

Tot el, la data de 03 iunie 2022, aproximativ la ora 14:30, aflându-se în loc public în apropierea magazinului Întreprinderii Individuale „Cara Tatiana”, amplasat pe str.Bolgrascaia nr.48, s.Aluatu, r-l Taraclia, fiind în stare de ebrietate, acționând din intenții huliganice, încalcând ordinea publică și acționând cu deosebită cruzime, în timpul conflictului spontan cu Bobici Nicolae, intenționat i-a aplicat o lovitură cu o sticlă de bere în regiunea capului și câteva lovituri cu mâinile pe diferite părți ale corpului, de asemenea a aplicat câteva lovituri în automobilul de prestări servicii taxi al SRL „Voinschi Evgheni”, de model „Dacia Logan” cu nr/î WYH565, cauzând deteriorări nesemnificative (zgârieturi și adâncituri) în cuantum de 2 000 lei. În rezultatul acțiunilor ilegale Alacev Oleg i-a cauzat lui Bobici Nicolae suferințe psihice și dureri fizice, iar lui SRL „Voinschi Evgheni” prejudiciul material în sumă de 2 000 lei.

Tot el, la data de 03 iunie 2022, aproximativ la ora 17:00, aflându-se în loc public - terasa magazinului Întreprinderii Individuale „Cara Tatiana”, amplasat pe str. Bolgrascaia nr.48, s. Aluatu, r-l Taraclia, fiind în stare de ebrietate cu 0,98mg/l vapori de alcool în

aerul expirat, acționând din intenții huliganice, încălcând ordinea publică și acționând cu deosebită cruzime, intenționat a deteriorat două mese din lemn în valoare totală de 3 000 lei și a spart 2 sticle goale în sumă totală de 5 lei, valoarea totală a bunurilor fiind de 3 005 lei, ce aparțin Î.I. „Cara Tatiana”, cauzând întreprinderii prejudiciul material în cuantum de 3 005 lei.

În drept, acțiunile inculpatului Alacev Oleg au fost încadrate în baza art.287 alin.(1), 287 alin.(3), 287 alin. (1) Cod penal.

3. Împotriva sentinței a declarat apel, procurorul în Procuratura r-nul Taraclia, Heghea Victor, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 23.02.2023, în partea stabilirii pedepsei, și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Alacev Oleg să-i fie stabilit în baza art.287 alin.(1) Cod Penal - 1 an închisoare, în baza art.287 alin.(3) Cod Penal - 4 ani închisoare, în baza art.287 alin.(1) Cod Penal - 1 an închisoare. Conform art.84 Cod Penal a-i stabili pedeapsa definitivă 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.103 Cod Penal, a-i aplica tratament medical forțat de alcoolism.

În motivarea cererii de apel procurorul a indicat că, instanța de fond i-a stabilit lui Alacev Oleg o pedeapsă prea blândă, care nu va atinge scopul pedepsei penale. La stabilirea pedepsei instanța nu a ținut cont, că Alacev Oleg a fost condamnat de Judecătoria Cahul, sediul Taraclia la 25.11.2020 pe art.287 alin.(1) Cod penal la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității (condamnarea stinsă la 03.03.2021 în legătură cu executarea pedepsei).

Apelantul a mai menționat că la 31.01.2020 de către Procuratura raionului Taraclia a fost încetată urmărirea penală în cauza penală pe art.287 alin.(1) Cod penal, în legătură cu faptul că a săvârșit o infracțiune fiind în stare de iresponsabilitate și nu este necesară aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical. Inculpatul se află la evidența medicului narcolog din anul 2016 cu diagnoza F10 (tulburări mentale și comportamentale cauzate de consumul de alcool).

Mai mult ca atât, Alacev Oleg nu a tras concluzii și din nou a săvârșit infracțiuni, ignorând încrederea acordată de judecată, astfel că reeducarea acestuia este imposibilă fără aplicarea pedepsei sub formă de privațiune a libertății.

De asemenea, a punctat că inculpatul a săvârșit infracțiunile în stare de ebrietate alcoolică în urma consumului abuziv de alcool, iar acest fapt reprezintă circumstanță agravantă prevăzută de art.77 alin.(1) lit. j) Cod penal, împreună cu circumstanța agravantă de la art.77 alin.(1) lit. a) Cod penal.

În drept, apelul este întemeiat pe prevederile art.400-402, 405, 415 Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 15 noiembrie 2023, apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Taraclia, Heghea Victor a fost respins ca nefondat, și menținută sentința fără modificări.

4.1. În motivarea soluției date, instanța de apel a punctat că prima instanță a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, respectiv a fost accentuat faptul că procurorul nu a contestat circumstanțele de fapt constatate de instanța de fond, nici calificarea faptelor pentru care Alacev Oleg a fost recunoscut vinovat.

Procurorul a contestat sentința în partea stabilirii pedepsei, și anume a indicat că instanța de judecată eronat a aplicat în privința inculpatului prevederile art. 90 Cod penal, la fel a indicat că inculpatul trebuie supus tratamentului forțat de alcoolism în conformitate cu art. 103 Cod penal.

În sensul dat, instanța de apel a menționat că la stabilirea pedepsei inculpatului Alacev Oleg pentru fiecare episod în parte, prima instanță a ținut cont de noile limite formate în baza art. 364/1 Cod de procedură penală.

Respectiv, inculpatului Alacev Oleg, prima instanță i-a stabilit pedeapsa în baza art.287 alin.(1) Cod penal, în formă de închisoare pe termen de 1 an, în baza art.287 alin.(3) Cod penal - 3 ani închisoare, și în baza art.287 alin.(1) Cod penal - 1 an închisoare, cu aplicarea art.84 Cod penal i-a stabilit pedeapsa definitivă de 4 ani, cu suspendarea condiționată a executării pe termenul de probațiune 5 ani.

Drept urmare, instanța de apel a considerat că instanța de fond corect a stabilit pedeapsa definitivă inculpatului Alacev Oleg pentru concurs de infracțiuni, conform art. 84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pentru fiecare infracțiune în parte, în formă de închisoare pe un termen de 4 ani.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei aplicate inculpatului Alacev Oleg pe capetele de acuzare în baza art.287 alin.(1), 287 alin.(3) și 287 alin.(1) Cod penal, instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Personalitatea inculpatului Alacev Oleg, care anterior a fost tras la răspundere penală, fiind condamnat în baza sentinței Judecătorei Cahul sediul Taraclia din 25.11.2020 pe art.287 alin.(1) Cod penal, la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, circumstanțe atenuante stabilite - recunoașterea vinovăției, circumstanțe agravante prevăzute de art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, potrivit caracteristicii de la locul de trai a fost caracterizat ca persoană cu comportament agresiv, însă potrivit caracteristicii recente de la locul de trai dânsul este caracterizat pozitiv, s-a angajat oficial în câmpul muncii, a manifestat căință sinceră, a realizat consecințele negative ale faptei, la evidența medicului psihiatru nu se află, se află la evidența medicului narcolog din anul 2016 cu dg „F10”.

Instanța de apel nu a reținut argumentul procurorului-apelant, precum că instanța nu a reținut circumstanța agravantă „săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate”, or însuși procurorul nu a reținut în rechizitoriu o astfel de circumstanță agravantă.

În circumstanțele date, instanța de apel a apreciat critic alegațiile procurorului referitor la aplicarea pedepsei definitive de 5 ani închisoare cu executare reală în privința inculpatului Alacev Oleg, menționând că eficiența pedepsei depinde de mai mulți factori, printre care: conținutul și mecanismul influenței coercitive ale pedepsei, condițiile de executare a pedepsei, posibilitatea resocializării.

Tot aici, a menționat că aplicarea prevederilor art.90 Cod penal - suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o posibilitate oferită persoanei prin lege de a se corecta ea însăși.

Instanța de apel a statuat că, în speța dată s-a efectuat o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, evidențiindu-se în acest sens că acesta a săvârșit concurs de infracțiuni mai puțin gravă și gravă, a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele comise, a conștientizat cele comise, părțile vătămate nu au pretenții de ordin material sau moral, toate acestea privite per ansamblu au permis instanței de fond de a conchide că corectarea inculpatului este posibilă și prin aplicarea față de ultimul a unei pedepse cu suspendarea executării pe parcursul unui termen de probațiune de 5 ani. În general, rezultatul principal al aplicării acestei pedepse constă în aceea că, deși pedeapsa definitivă nu a fost pusă în executare, ea devine dependentă de comportamentul exemplar de care trebuie să dea dovadă inculpatul pe perioada termenului de probațiune, în caz contrar va fi anulată suspendarea și se va dispune executarea reală în penitenciar.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că în privința inculpatului Alacev Oleg nu se impune în mod imperativ executarea reală a pedepsei, or nu trebuie pus accentul pe rolul punitiv al sancțiunii în detrimentul celui educativ și de reintegrare socială. Pedeapsa trebuie să fie individualizată astfel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Situația inculpatului Alacev Oleg permite de a concluziona, că izolarea lui nu este o măsură necesară și echitabilă în coraport cu personalitatea acestuia și faptele comise. Or, pronunțarea unei sentințe de condamnare constituie un avertisment sever pentru inculpat, iar suspendarea condiționată a executării pedepsei constituie o măsură adecvată care va duce la corectarea inculpatului și va asigura scopul pedepsei penale.

De asemenea, instanța de apel a apreciat ca fiind nefondată solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea tratamentului medical forțat față de inculpatul Alacev Oleg, or, potrivit raportului de expertiza judiciară narcologică-legală nr.202236S0094 din 25.11.2022 care confirmă că actualmente Alacev Oleg prezintă diagnoza „Tulburări mentale și comportamentale datorate utilizării alcoolului - dependență de băuturi spirtoase (alcoolism cronic), iar în caz de detenție i se recomandă aplicarea art.103 Cod penal - tratament forțat contra alcoolismului, aceasta nu constituie un act ce ar determina de la sine aplicarea necondiționată a tratamentului forțat.

În asemenea circumstanțe, examinând oportunitatea supunerii inculpatului la tratament medical forțat, ținând cont de circumstanțele constatate referitor la personalitatea, comportamentul și modul de viață al acestuia, instanța de apel a ajuns la

concluzia că nu este necesitate de a aplica tratamentul forțat, atunci când inculpatul Alacev Oleg acum nu mai prezintă pericol pentru societate și este apt de a urma tratament benevol de alcoolism.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, la 05 decembrie 2023 a declarat recurs procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Caragherghi Mariana, prin care solicită casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Procurorul își întemeiază recursul pe temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 5) și 6) Cod de procedură penală.

În motivarea recursului, acuzatorul indică că argumentele instanței de apel în privința problemei abordate sunt arbitrare, fiind prezentă discrepanță între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, ceea ce indică o apreciere vădit nerezonabilă a probelor.

Instanța de apel la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Conform prevederilor art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În cazul dat, este necesar de reținut categoria infracțiunii săvârșite, și anume că, inculpatul Alacev Oleg a comis trei infracțiuni intenționate, care conform art. 16 alin. (3), (4) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave.

Recurentul consideră neîntemeiată poziția instanței de apel, care nu a reținut circumstanța agravantă „săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate, din motiv că însăși procurorul nu a reținut în rechizitoriu o astfel de circumstanță agravantă”, așa cum, în ședința de judecată fiind cercetate cumulul de probe, inclusiv testul Drager nr. 335 din 03.06.2022 care a fost inclus în rechizitoriu, s-a demonstrat cu certitudine că inculpatul Alacev Oleg a comis infracțiunile fiind în stare de ebrietate alcoolică, fiind astfel respectată de către procuror cerința prevăzută la art. 96 pct. 2) Cod de procedură penală, starea de ebrietate a inculpatului fiind stabilită de organul de urmărire penală și inclusă în învinuirea din rechizitoriu.

Prin urmare, instanța de fond greșit nu a reținut și nu s-a expus asupra circumstanței prevăzută la art. 77 alin. (1) lit. j) Cod penal, săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea substanțelor menționate la art.24, iar instanța de apel a preluat greșeala primei instanțe invocând neîntemeiat lipsa mențiunii despre aceasta în rechizitoriu.

În circumstanțe expuse, procurorul consideră drept o apreciere vădit nerezonabilă a probelor, contrară materialelor dosarului afirmația instanței, precum că, nu a constatat circumstanțe care să determine necesitatea aplicării pe capătul de acuzare în baza art.287 alin.(3) Cod penal a pedepsei în formă de 4 ani închisoare (solicitată de procuror) la limita apropiată de cea maximă prevăzută de lege, și stabilirii pedepsei definitive sub formă de

5 ani închisoare, or, art. 78 alin. (3) Cod de procedură penală, indică că, „în cazul în care există circumstanțe agravante se poate aplica pedeapsa maximă prevăzută la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod”. Astfel, în speță, a fost aplicată inculpatului o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege.

În circumstanțele expuse, recurentul menționează că instanța de apel a efectuat o analiză arbitrară a datelor ce se referă la personalitatea inculpatului, astfel concluzia instanței că corectarea inculpatului este posibilă și prin aplicarea față de ultimul a unei pedepse cu suspendarea executării pe parcursul unui termen de probațiune de 5 ani, vine în contradicție cu materialele dosarului, ceea ce indică că instanța a efectuat o apreciere vădită nerezonabilă a probelor.

În sensul dat, procurorul punctează că, inculpatul Alacev Oleg la locul de trai se caracterizează negativ (Vol. 1, f.d. 181), la evidența medicului narcolog din anul 2016 cu diagnoza „FIO” - Tulburări mentale și comportamentale datorate utilizării alcoolului - dependență de băuturi spirtoase (alcoholism cronic) (Vol. 1, f.d. 183), la evidența medicului psihiatru nu se află (Vol. 1, f.d. 182), potrivit cazierului contravențional Alacev Oleg a fost tras la răspunderea contravențională de 3 ori (Vol. 1, f.d. 180) pentru contravenții prevăzute la art. 355 alin. (1), art. 355 alin. (1), art. 350 alin. (1) Cod Contravențional, anterior a fost tras la răspundere penală, a fost condamnat de Judecătoria Cahul, sediul Taraclia la 25.11.2020 în baza art.287 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, la 31.01.2020 de către Procuratura raionului Taraclia a fost încetată urmărirea penală în cauza penală pornită în baza art.287 alin.(1) Cod penal, în legătură cu faptul că a săvârșit o infracțiune fiind în stare de iresponsabilitate și nu este necesară aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical.

În continuare, recurentul menționează că instanța de apel greșit a apreciat ca nefondată solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea tratamentului medical forțat față de inculpatul Alacev Oleg, deoarece la caz sunt întrunite toate condițiile stipulate la art.103 alin.(1) Cod penal, astfel, inculpatul a comis trei infracțiuni cu aplicarea violenței, fiind în stare de ebrietate alcoolică, ceea ce permite a concluziona că ultimul prezintă pericol pentru societate. Comportamentul agresiv al inculpatului este determinat inclusiv de consumul de alcool, la moment fiind diagnosticat cu „Tulburări mentale și comportamentale datorate utilizării alcoolului - dependență de băuturi spirtoase (alcoholism cronic)”, fiind prezent și avizul medical (expertiza judiciară narcologico-legală nr. 202236S0094 din 25.11.2022) care recomandă aplicarea art. 103 Cod penal - tratament forțat contra alcoholismului.

Astfel, reieșind din motivele și metodele comiterii infracțiunii, inculpatul Alacev Oleg se prezintă a fi o persoană social - periculoasă, și doar aplicarea pedepsei sub formă de 5 ani închisoare, cu executarea reală, va putea îngrădi societatea de la manifestarea unor acțiuni de acest gen din partea lui Alacev Oleg.

În concluzie, recurentul indică că recursul trebuie să fie admis, din motiv că la caz a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege; hotărârea este arbitrară și se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, respectiv acestea sunt temeiuri pentru recurs prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 5) și pct. 6) Codul de procedură penală.

6. Asupra recursului declarat avocatul Gîrneț Zinaida în numele inculpatului a depus referință prin care solicită declararea recursului ca fiind inadmisibil, deoarece instanța de apel a aplicat corect legea și faptele reținute în decizia contestată au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Astfel, avocatul menționează că recursul declarat se axează doar pe critica modului în care instanța de apel apreciat probele și circumstanțele cauzei. Mai mult, motivele invocate în recursul nominalizat a constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens în decizia instanței de apel.

7. Examinând admisibilitatea recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Conform dispozițiilor art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), instanța de recurs, examinând admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, este în drept, într-un complet din trei judecători, prin încheiere, să declare recursul inadmisibil în cazul în care constată că acesta este vădit neîntemeiat.

În contextul dat, reieșind din conținutul recursului declarat, se atestă că titularul acestuia, deși invocă temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 5), 6) Cod de procedură penală, însă, în esență, critică soluția instanței de apel din considerentul că în viziunea acestuia, instanța de apel greșit a individualizat pedeapsa aplicată, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă prea blândă, precum și că neîntemeiat nu au fost aplicate față de inculpatul Alacev Oleg prevederile art. 103 alin. (1) Cod penal

Verificând actele cauzei raportate la criticele invocate de către recurent, instanța de recurs le consideră vădit neîntemeiate, menținând „*ad integrum*” statuările din decizia instanței de apel, atât în partea ce ține de chestiunea individualizării pedepsei realizate în privința inculpatului pentru comiterea infracțiunilor incriminate, cât și în partea neaplicării în privința inculpatului a tratamentului forțat de alcoolism în condițiile prevăzute de art. 103 Cod penal, iar în contextul ce urmează instanța va evidenția raționamentele care au stat la baza concluziei date.

Așadar, instanța de recurs găsește vădit nefondată revendicarea recurentului privind modificarea cuantumului și modalității de executare a pedepsei închisorii stabilite inculpatului Alacev Oleg, prin excluderea prevederilor art. 90 Cod penal în privința celui din urmă.

În contextul dat, instanța de recurs reține că cauza penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută la art. 364/1 Cod de procedură penală, respectiv la stabilirea pedepsei instanța de fond a ținut cont noile limite formate la sancțiunea normelor incriminate lui Alacev Oleg, iar pedeapsa definitivă stabilită ultimului pentru concurs de infracțiuni conform art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pentru fiecare infracțiune în parte, sub formă de 4 ani închisoare, este legală, rațională și proporțională faptelor săvârșite.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei aplicate inculpatului Alacev Oleg pe capetele de acuzare în baza art. 287 alin.(1), 287 alin. (3), 287 alin.(1) Cod penal , atât instanța de fond, cât și instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În continuare, instanța de recurs referindu-se la critica recurentului precum că instanțele de fond nu au reținut în sarcina inculpatului agravanta comiterii infracțiunii în stare de ebrietate, indică că atât instanța de apel, cât și instanța de fond au menționat în actele adoptate că însăși procurorul nu a reținut o asemenea circumstanță în rechizitoriu, or instanța de judecată nu poate din oficiu crea o situație mai gravă inculpatului.

În acest sens, completul de judecată reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Subsecvent, instanța de recurs reiterează că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Învederând cele expuse supra, completul de judecată concluzionează că nu poate fi reținută solicitarea acuzării privind necesitatea stabilirii în privința inculpatului Alacev Oleg a unei pedepse mai aspre, deoarece sub aspectul individualizării pedepsei penale, soluția instanțelor de fond și de apel cu privire la stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, este întemeiată și legală, iar pedeapsa aplicată inculpatului nu este în alte limite decât cele prevăzute de lege.

Totodată, instanța de recurs remarcă că recursul repetă textul apelului și argumentele expuse de recurent, care au fost anterior invocate în apel. Lecturând textul deciziei

instanței de apel, se observă că aceasta a oferit răspunsuri la toate motivele apelului declarat, iar decizia contestată cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea acestuia, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art. 417 Cod de procedură penală (*a se vedea pct. 4.1. din prezenta decizie*).

În continuare, cu referire la criticele recurentului privind netemeinicia aplicării în privința inculpatului a prevederilor art. 90 Cod penal, instanța de recurs reține că acestea nu sunt întemeiate, deoarece, instanța de fond și de apel au efectuat o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, care deși anterior a fost condamnat, antecedentul este stins, a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele comis, a recuperat prejudiciul cauzat în urma infracțiunii, respectiv toate acestea în ansamblu au întrunit condiția de aplicare în privința inculpatului a unei pedepse cu suspendarea executării pe termen de probațiune de 5 ani.

Tot aici, completul de judecată punctează că instituția suspendării condiționate a executării pedepsei reprezintă o prerogativă exclusivă a instanței de judecată, iar condiția esențială pentru aplicarea acestei instituții este, fără îndoială, aptitudinea subiectivă a persoanei făptuitorului de a se corija, de a se elibera de mentalitatea și de deprinderile antisociale care l-au antrenat pe calea infracțiunii, prin eforturi făcute sub amenințarea pedepsei la care a fost condamnat și a cărei executare poate fi evitată doar printr-o conduită corectă și deci prin autoreeducare.

În viziunea instanței de recurs, perioada de probațiune pe un termen de 5 ani stabilită inculpatului este dozată corespunzător, astfel încât să corecteze concepțiile infracționale ale acestuia, dar și să evite severitatea unei pedepse penale, care ar putea trezi sentimente de ură și răzbunare față de finalitatea actului de înfăptuire a justiției. Or, această instituție juridică a fost instituită întru realizarea scopului pedepsei fără ca condamnatul să fie izolat de societate, acesta fiind supus unui termen de încercare, fără executarea efectivă a acesteia, evitându-se dezavantajele pe care le atrage după sine privațiunea de libertate: desprinderea condamnatului de familie și de modul de viață obișnuit.

Nu în ultimul rând, completul de judecată evidențiază că inculpatul nu este absolvit definitiv de acțiunea legii penale, deoarece perioada de probațiune presupune nu altceva decât o șansă în plus, acordată inculpatului, cu scopul de a stimula obligativitatea respectării ordinii publice în general, și a autorității legii penale – în principal.

În continuare, referitor la criticile procurorului privind neaplicarea în privința inculpatului a tratamentului forțat de alcoolism în condițiile prevăzute de art. 103 Cod penal, instanța de recurs menționează că instanța de apel corect și motivat a indicat că pericolul social pe care îl prezintă inculpatul s-a diminuat prin faptul că acesta nu consumă alcool, s-a angajat la un loc de muncă, având o caracteristică pozitivă, nu manifestă comportament agresiv și violent și este apt de a urma tratament benevol de alcoolism.

Sub aspectele enunțate, completul de judecată este solidar cu soluția instanței de apel și conchide că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de

recurent, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, iar din aceste considerente recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Inadmisibilitatea recursului declarat de către procurorul Caragherghi Mariana împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 15 noiembrie 2023, în cauza penală privindu-l pe **Alacev Oleg XXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Mânăscurtă Igor

Daguța Sergiu