

**CURTEA SUPRĂMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎN CHEIERE**

**19 martie 2024**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
Președinte – Țurcan Anatolie,  
Judecători – Daguța Sergiu, Mânăscuță Igor,

soluționând cererea depusă de Mereuța Svetlana privind strămutarea judecării cauzei contravenționale nr. xxxx intentate de Judecătoria Strășeni la plângerea înaintată de către Mereuța Svetlana în adresa Ministerului Afacerilor de Interne referitor la inacțiunile Inspectoratului de poliție Strășeni manifestate prin emiterea răspunsurilor scrise din 01.06.2022 (f/n) și din 07.07.2022 (nr. 6043), de la Judecătoria Strășeni la o altă instanță egală în grad,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Petiționara Mereuța Svetlana a înaintat o cerere, prin care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale intentate la Judecătoria Strășeni la plângerea depusă în adresa Ministerului Afacerilor de Interne referitor la inacțiunile Inspectoratului de poliție Strășeni manifestate prin emiterea răspunsurilor scrise din 01.06.2022 (f/n) și din 07.07.2022 (nr. 6043), de la Judecătoria Strășeni la o altă instanță egală în grad.

**2.** În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că pe rolul Judecătoriei Strășeni se află cauza contravențională nr. xxxx, referitor la acțiunile pretins ilegale ale Mândrescu Daniela, în ce privește executarea lucrărilor de construcție a unui garaj, și neluarea de măsuri de către Inspectoratul de poliție Strășeni, la cererile petiționarei.

În cadrul acestei cauze contravenționale a înaintat repetat cereri privind recuzarea judecătorului Mihaela Grosu, care a ignorat probele pe cauza dată, ca nefiind necesare, însă cererile de recuzare au fost respinse. Mai indică petiționara că, judecătorul Mihaela Grosu are tangență directă cu Inspectoratul de Poliție Strășeni.

Consideră petiționara că, la o altă instanță egală în grad, cauza va fi examinată mai obiectiv și complet, asigurându-se o bună desfășurare a procesului și respectându-se astfel dreptul la un proces echitabil.

**3.** Soluționând cererea de strămutare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie că, aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, în situații procesuale nereglementate de Cod contravențional, la caz soluționarea cererii de strămutare, se aplică prevederile relevante din Codul de procedură penală.

În conformitate cu art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În conformitate cu art. 46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit prevederilor art. 47 alin.(1) Cod contravențional, cererea de strămutare, trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sînt deținute de partea care cere strămutarea.

**3.** Din materialele cauzei completul de judecată constată că, la Judecătoria Strășeni din 16 septembrie 2022 se află spre examinare cauza contravențională nr. xxxx intentată de Judecătoria Strășeni la plîngerea depusă de către Mereuța Svetlana în adresa Ministerului Afacerilor de Interne referitor la inacțiunile Inspectoratului de poliție Strășeni manifestate prin emiterea răspunsurilor scrise din 01.06.2022 (f/n) și din 07.07.2022 (nr. 6043), și neluarea de măsuri referitor la acțiunile pretins ilegale ale Mândrescu Daniela, în ce privește executarea lucrărilor de construcție a unui garaj.

**4.** Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele din cerere de strămutare și prevederile relevante a legii citate supra, completul de judecată reține că, argumentele invocate de petiționara și reproduse în pct. **1-2** din prezenta încheiere, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea judecării cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad. Ori, petiționara nu a prezentat careva motive întemeiate în fapt și clar definite ce ar constitui temei de strămutare a judecării cauzei date la o altă instanță, fapt ce impune soluția respingerii cererii respective.

Mai mult ca atât, cerere de strămutare a judecării cauzei a fost înaintată cu depășirea esențială a termenului prevăzut de art. 47 alin.(1) Cod de procedură penală, fapt ce atestă suplimentar netemeinicia acestei cereri.

**5.** Completul de judecată mai reține că, cauzele se judecă de către judecători desemnați pentru examinarea cauzelor în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, iar prezentă cerere de strămutare, în lipsa motivelor obiective întemeiate pe fapte reale, reprezintă intenția justițiabilului de a modifica neîntemeiat componența completului de judecată în vederea înlăturării de la judecarea cauzei judecătorului incomod. Or, motivul înaintat privind tangența directă a judecătorului Mihaela Grosu cu activitatea Inspectoratului de Poliție Strășeni nici nu a fost dezvăluit în fapt de către petiționara, circumstanța care atestă că cerere cu privire la strămutare nu este motivată, și la caz nu constituie temei de a constata în mod automat despre imparțialitatea corpului judecătoresc din această instanță judecătorească, iar prin urmare, nici nu constituie temei de strămutare.

6. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

**DISPUNE :**

Cererea petiționarei Mereuța Svetlana privind strămutarea judecării cauzei contravenționale nr. xxxx intentate de Judecătoria Strășeni la plângerea înaintată de către Mereuța Svetlana în adresa Ministerului Afacerilor de Interne referitor la inacțiunile Inspectoratului de poliție Strășeni manifestate prin emiterea răspunsurilor scrise din 01.06.2022 (f/n) și din 07.07.2022 (nr. 6043), de la Judecătoria Strășeni la o altă instanță egală în grad, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor