

Dosarul nr. 1ra-904/2022
(1-21001080-01-1ra-17062022)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

19 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Talpă Boris

Daguța Sergiu

judecând, fără citarea părților, recursurile declarate de avocatul Istrati Adrian în numele lui Patrașcu Constantin și avocata Sandu Daniela în numele lui Moisei Evghenii, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2022, în cauza penală privindu-i pe

Patrașcu Constantin XXXXX;

Moisei Evghenii XXXXX;

Termenii de examinare a cauzei:

Prima instanță: 02.02.2021 – 12.08.2021;

Instanța de apel: 29.10.2021 – 01.03.2022;

Instanța de recurs: 17.06.2022- 19.03.2024.

Asupra recursurilor declarate, în baza actelor din dosar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 august 2021, **Patrașcu Constantin** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis.

În baza art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală pedeapsa definitivă stabilită lui Patrașcu Constantin de 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, s-a redus până la cu 3 ani 2 luni și 21 zile.

Moisei Evghenii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal 9 (nouă) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis.

În baza art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală pedeapsa definitivă stabilită lui Moisei Evghenii Anatoliei de 9 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, se reduce până la 7 ani 2 luni și 21 zile.

S-a încasat în mod solidar din contul lui **Patrașcu Constantin și Moisei Evghenii** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 13 020 lei ca plată pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2739 din 06 august 2020, a raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2741 din 05 august 2020, a raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2866 din 14 august 2020, a raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3805 din 03 decembrie 2020 și a raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3804 din 23 noiembrie 2020.

Prin sentință s-a dispus în privința corpurilor delictive.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că:

Patrașcu Constantin, acționând în scop de profit, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, neavând autorizația corespunzătoare, împreună și de comun acord cu alte persoane, inclusiv neidentificate, au organizat procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor și analogilor acestora în proporții mari cu scop de înstrăinare. Astfel, Patrașcu Constantin, conform înțelegerii prealabile cu alte persoane, inclusiv neidentificate, într-un timp și loc nestabilit de către organul de urmărire penală, ilegal au dobândit pentru păstrare, expediere, transportare, distribuire și punerea în circulație cu scop de înstrăinare pe teritoriul Republicii Moldova substanțe stupefiante, psihotrope și analogi ai acestora în proporții mari, pe care Patrașcu Constantin le păstra la domiciliul său amplasat pe str. XXXXX, mun. XXXXX și până la 23 septembrie 2020 le cântărea, repartiza și împacheta în doze mai mici și le distribuia, pentru comercializare diferitor persoane, inclusiv le comercializa diferitor persoane, printre care și lui Dodul Mihail. Și anume, o perioadă nedeterminată de timp, dar nu mai târziu de 07 iulie 2020 Patrașcu Constantin i-a înstrăinat în repetate rânduri lui Dodul Mihail substanță stupefiantă heroină, contra sumei de 800 pentru două doze. Drept consecință, la 07 iulie 2020 ora 13:05 min., fiind efectuată percheziție la domiciliul lui Dodul Mihail, în mun. XXXXX, au fost depistate și ridicate: un cântar electronic la scară mică predestinat cântăririi substanțelor stupefiante ce erau înstrăinate, o seringă și un vas din sticlă cu substanță lichidă, procurată de la Patrașcu Constantin. Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2741 din 05 august 2020, depunerile neînsemnate de culoare cafenie, de pe suprafața seringii medicinale, ridicată la 07 iulie 2020, de pe pervazul de la balconul apartamentului, în cadrul percheziției la domiciliul lui Dodul Mihail, din str. XXXXX, mun. XXXXX, reprezintă urme de heroină, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Lichidul de culoare cafenie, din fiola de sticlă, ridicat în aceleași circumstanțe, reprezintă heroină, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – heroină, constituie 0,044 grame (0,9 ml). Totodată, la 23 septembrie 2020, fiind efectuată percheziție la domiciliul lui Patrașcu Constantin, amplasat pe str. XXXXX, mun. XXXXX, au fost depistate și ridicate din apartament – un blister cu 4 pastile de tip „Pregabalin-Richter 75mg”, un blister cu 3 pastile de tip „Lonazepam”, un tub din sticlă cu inscripția „Valeriana Borisov”, un tub cu inscripția „Apă pentru injecții”, 2 seringi, dintre care una cu substanță, un aparat confecționat artizanal pentru consumul de droguri, cu urme de substanță. Din buzunarul blugilor lui Patrașcu Constantin – o sacoșă cu un vas cu inscripția „Apă pentru injecții”, o pastilă de culoare neagră. Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3805 din 03 decembrie 2020, cele trei comprimate de culoare albă din fragmentul de blister cu inscripția „LONAZEPAM 2”, ridicate la 23 septembrie 2020, în cadrul percheziției la domiciliul lui Patrașcu Constantin, din mun. XXXXX, str. XXXXX, din sertarul nr. 1 al dulapului din bucătărie, reprezintă preparat medicamentos care conține substanța psihotropă clonazepam. Masa substanței psihotrope clonazepam ce se conține într-un comprimat, conform inscripțiilor de pe ambalaj, constituie 0,002 grame. Masa totală a substanței psihotrope clonazepam în cele 3 comprimate constituie 0,006 grame (0,002 g * 3 comprimate). În depunerile de pe suprafața fragmentului de fiolă cu inscripția „Apă pentru injecții” și de pe suprafața fiolei cu inscripția „Apă pentru injecții”, ridicate în aceleași circumstanțe, de la nivelul nr. 1 al dulapului de la balconul apartamentului, s-a depistat substanța stupefiantă

heroină. Masa totală a depunerilor ce conțin substanța stupefiantă heroină constituie 0, 011 grame (0, 004 grame + 0, 007 grame). În depunerile de pe fragmentul de fiolă cu inscripția „Apă pentru injecții”, ridicat din buzunarul stâng al blugilor lui Patrașcu Constantin, s-a depistat substanța stupefiantă heroină. Masa depunerilor ce conțin substanța stupefiantă heroină constituie 0, 003 grame. În depunerile de substanță de pe suprafața fiolei cu inscripția „Valeriana Borisov”, ridicată în aceleași circumstanțe, de la nivelul nr. 1 al dulapului de la balconul apartamentului, s-au depistat urme de heroină, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Depunerile de substanță de pe suprafața interioară a pereților buteliei din polimer, cu inscripția pe etichetă „Schweppes”, ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă substanță stupefiantă rășină de cannabis. Masa substanței stupefiante rășină de cannabis, constituie 0, 002 grame. De asemenea, în data de 23 septembrie 2020, conform înțelegerii telefonice prealabile, Patrașcu Constantin urma să se întâlnească cu Moisei Evghenii pentru a primi de la acesta, pastile de tip Subutex, care constituie substanță psihotropă buprenorfin. Prin urmare, la 23 septembrie 2020 ora 17:20 min., fiind efectuată percheziția corporală a lui Moisei Evghenii, au fost depistate și ridicate un blister cu 2 pastile cu inscripția Subutex 8mg și un blister gol cu inscripția Subutex 8mg, care urma să fie înstrăinat lui Patrașcu Constantin. Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3804 din 23 noiembrie 2020, comprimatele fragmentate din cele 2 celule de blister deteriorate, cu inscripția Subutex, depistate și ridicate în cadrul percheziției corporale a lui Moisei Evghenii, reprezintă preparate medicamentoase care conțin substanța psihotropă buprenorfin. Cantitatea substanței psihotrope buprenorfin, în cele două comprimate fragmentate constituie 0, 011 grame. Cantitatea substanței stupefiante și psihotrope înstrăinate și păstrate cu scop de înstrăinare de către Patrașcu Constantin, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, reprezintă proporții mari.

Astfel, **Patrașcu Constantin** a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal.

Moisei Evghenii, acționând în scop de profit, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, neavând autorizația corespunzătoare, împreună și de comun acord cu alte persoane, inclusiv neidentificate, au organizat procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor și analogilor acestora în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare. Astfel, Moisei Evghenii, conform înțelegerii prealabile cu alte persoane, inclusiv neidentificate, într-un timp și loc nestabil de către organul de urmărire penală, ilegal au dobândit pentru păstrare, expediere, transportare, distribuire și punerea în circulație cu scop de înstrăinare pe teritoriul Republicii Moldova substanțe stupefiante, psihotrope și analogi ai acestora în proporții deosebit de mari, și anume buprenorfin, pe care Moisei Evghenii le păstra la domiciliul său temporar din mun. XXXXX, și până la 23 septembrie 2020 le cântărea, repartiza și împacheta în doze mai mici și le distribuiau, pentru comercializare diferitor persoane. De asemenea, în data de 23 septembrie 2020, Moisei Evghenii, având scopul înstrăinării substanțelor psihotrope, conform înțelegerii telefonice prealabile cu Patrașcu Constantin, urma să se întâlnească cu acesta pentru a-i comercializa 2 pastile de tip Subutex. Prin urmare, la 23 septembrie 2020 ora 17.20, fiind efectuată percheziția corporală a lui Moisei Evghenii, au fost depistate și ridicate un blister cu 2 pastile cu inscripția Subutex 8mg și un blister gol cu inscripția

Subutex 8mg, care urma să fie înstrăinate lui Patrașcu Constantin. Inclusiv, la 23 septembrie 2020 ora 19:25 min., fiind efectuată percheziție la domiciliul temporar al lui Moisei Evghenii, amplasat în mun. XXXXX, au fost depistate și ridicate 16 blistere cu inscripția Subutex, în care sunt 110 pastile, care erau păstrate de către Moisei Evghenii cu scop de înstrăinare. Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3804 din 23 noiembrie 2020, comprimatele în număr de 110, prezentate la examinare în 16 blistere întregi, cu inscripția Subutex, depistate și ridicate în cadrul percheziției la domiciliul temporar al cet. Moisei Evghenii, reprezintă preparate medicamentoase care conțin substanța psihotropă buprenorfin. Cantitatea substanței psihotrope buprenorfin, în cele 110 comprimate constituie 0,88 grame. Comprimatele fragmentate din cele 2 celule de blister deteriorate, cu inscripția Subutex, depistate și ridicate în cadrul percheziției corporale a lui Moisei Evghenii, reprezintă preparate medicamentoase care conțin substanța psihotropă buprenorfin. Cantitatea substanței psihotrope buprenorfin, în cele două comprimate fragmentate constituie 0,011 grame. Cantitatea substanței psihotrope păstrate cu scop de înstrăinare de către Moisei Evghenii, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, reprezintă proporții deosebit de mari.

Astfel, **Moisei Evghenii** a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal.

2. Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, din 22 aprilie 2022 s-a corectat eroarea materială din sentință și anume s-a corectat tipul penitenciarului potrivit căruia urmează a fi executată pedeapsa de către Moisei Evghenii, din „semiînchis” în „închis”.

3. Sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către:

3.1. Avocatul Sandu Daniela în numele inculpatului Moisei Evghenii, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea totală a sentinței, cu emiterea unei noi hotărâri prin care Moisei Evghenii să fie achitat pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului apelantul a invocat că, Moisei Evghenii nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, la faza urmăririi penale cât și în instanța de judecată declarând că la 23.09.2020 trebuia să se întâlnească cu Patrascu Constantin pentru a-i transmite un pachet cu produse alimentare cunoscutului comun Lipceanu Artiom care se deținea în Penitenciarul nr.18 Branesti. A ajuns în sectorul Buiucani, langa marchetul „Fourchette” însă Patrascu Constantin nu a venit. I-a scris mesaje text, respectiv ii venea răspuns înapoi ca și cum era el, dar ulterior a înțeles că ii răspundea colaboratorii de poliție de la telefonul lui Patrașcu Constantin. Colaboratorii de politie i-au scris un mesaj prin care i-a spus să vină la domiciliul lui Patrașcu Constantin. Neînțelegând că acest mesaj este scris de colaboratorii de politie s-a dus la domiciliul lui Patrascu Constantin unde a și fost reținut de către colaboratorii de politie fără a-i explica ceva, i-au pus în buzunar blistere goale. Când l-au dus la domiciliul unde locuia temporar acolo deja erau câțiva polițiști care efectuau percheziția în absența sa și a martorilor. Polițiștii singuri au deschis apartamentul și singuri au efectuat percheziția fără prezenta macar a stăpânei. Ulterior i-au aratat ce au găsit în apartament însă nu i-au zis de unde anume au luat acele lucruri. Astfel crede ca substanțele psihotrope au fost puse de către colaboratorii de politie. Cu Patrascu Constantin

nu se telefonau des și nu au dus discuții cu privire la comercializarea drogurilor. În odaia unde locuia aveau acces și alte persoane deoarece nu se încuia ușa.

Cele menționate de către Moisei Evghenii au fost confirmate și de către martorul Gospodinova Svetlana, care în cadrul ședinței de judecată a declarat ca la 23.09.2020 ea se afla acasă când cineva a descuiat ușa apartamentului, apoi a văzut ca aceștia erau colaboratorii de politie care i- au spus că vor face percheziție în apartamentul sau. La efectuarea percheziției nu a participat, polițiștii singuri umblau prin casă și ceva căutau, apoi la final un polițist a intrat în camera în care se afla ea și a scos din buzunarul scurtei a început să scoată blistere cu pastile, pe care le-a pus la podea și nu i-a arătat unde anume a găsit aceste blistere. Consideră că aceste pastile au fost aduse de colaboratorii de politie deoarece anterior nu a văzut aceste pastile.

În opinia apărării nu au fost prezentate careva probe care ar confirma vinovăția lui Moisei Evghenii. Sentința se bazează doar pe declarațiile martorului Turcanu Dorian care este colaborator de politie și a investigat cazul, astfel acesta este cointerestat în pronunțarea unei sentințe de condamnare.

3.2. Inculpatul Moisei Evghenii prin care a solicitat rejudecarea cauzei, iar la examinarea cauzei să fie luate în considerație toate încălcările comise și ne probarea învinuirii aduse. Solicită emiterea unei hotărâri corecte.

3.3. Avocatul Adrian Istrati în numele inculpatului Patrașcu Constantin, prin care a solicitat, casarea sentinței în partea condamnării inculpatului Patrașcu Constantin și încasării cheltuielilor de judecată din beneficiul lui Patrașcu Constantin, cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a încadra acțiunile inculpatului Patrașcu Constantin din cele prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal în acțiunile prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod Contravențional, dispoziția căruia prevede sancționarea pentru procurarea ori păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinare, a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și a analogilor acestora în cantități mici, precum și consumul de droguri fără prescripția medicului și a-i aplica inculpatului Patrașcu Constantin în baza acestei legi o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale ce constituie 1500 lei.

În motivarea apelului a invocat:

- studiind materialele cauzei penale a constata lipsa probelor care ar demonstra faptul comercializării substanțelor narcotice sau al analogilor acesteia de către inculpatul Patrașcu Constantin și anume de către organul de urmărire penală nu au fost efectuate careva achiziții de control de la inculpatul Patrașcu Constantin, la fel pe parcursul urmăririi penale și a măsurilor speciale de investigații nu a fost fixat vreun caz de comercializare a substanțelor narcotice sau al analogilor acesteia de către inculpatul Patrașcu Constantin, acest fapt a fost confirmat în cadrul cercetării judecătorești de către martorul acuzării colaboratorul de politie Turcanu Dorian;

- în cadrul percheziției din 23.09.2020 efectuate la domiciliul inculpatului Patrașcu Constantin din mun. XXXXX nu au fost depistate careva substanțe narcotice destinate pentru comercializarea acestora;

- reieșind din concluziile expertului se atestă faptul că Patrașcu Constantin este un consumator de droguri la care a au fost depistate urme de consum al acestora și nicidecum droguri care urmau a fi distribuite;

- cu referire la declarațiile învinuitului Podul Mihail consideră că acestea nu corespund realității ba mai mult ca atât acest martor a făcut declarații denaturate împotriva învinuitului

Patrascu Constantin pentru ași favoriza situația sa în cadrul dosarului penal respectiv și anume la scurt timp după audierea prezentului martor acesta a fost pus în libertatea. Aceste declarații contravin inclusiv și răspunsului nr. 7/1-296/21 din 10.06.21 eliberat de Penitenciarul P-13, astfel în declarațiile sale învinuitul Podul Mihail comunică precum că de aproximativ 4 ani procură substanțe narcotice de la o persoană pe nume Constantin, iar potrivit răspunsului menționat supra în perioada 12.06.2017 - 08.06.2018 inculpatul Patrașcu Constantin s-a aflat în detenție preventivă în Penitenciarul P-13, aceste circumstanțe face imposibilă întâlnirea între Patrașcu Constantin și învinuitul Podul Mihail în genere. Mai mult ca atât la cererea apărării de a efectua acțiunea de urmărire penală de confruntare între învinuitul Dodul Mihail și învinuitul Patrașcu Constantin cererea apărării a fost respinsă de către organul de urmărire penală, iar la moment martorul Dodul Mihail se eschivează de la organul de urmărire penală ceea ce face imposibilă verificarea declarațiilor acestuia. În legătură cu faptele relatate supra apărarea consideră că martorul/învinuitul Dodul Mihail a fost favorizat de către organul de urmărire penală prin ce i-a fost compromisă acestuia calitatea de martor;

- nu este clar în baza căror probe instanța de fond a constatat faptul cântăririi, repartizării, împachetării în doze mai mici și distribuirea pentru comercializare diferitor persoane a drogurilor de către Patrașcu Constantin;

- de asemenea instanța de fond a constatat faptul comercializării drogurilor de către inculpatul Patrașcu Constantin către Dodul Mihail fără a cerceta în acest sens în genere careva probe;

- inculpații Moisei Evghenii și Patrașcu Constantin au făcut cunoștință aproximativ cu două luni înainte de a fi reținuți, s-au întâlnit doar o singură dată și au discutat în privința pregătirii unui colet deținutului Lipceanu Artiom. Careva substanțe narcotice sau psihotrope nu au transmis și nici nu au procurat;

- Patrașcu Constantin a făcut cunoștință cu Dodul Mihail aproximativ cu un an înainte de a fi reținut. Pe parcursul acestuia an s-a întâlnit cu Dodul Mihail nu mai mult de două ori. În această perioadă Dodul Mihail a împrumutat de la Patrașcu Constantin patru sute lei. În contul banilor i-a dat lui Patrașcu Constantin un telefon mobil de model Huawei. A mai fost telefonat de Dodul Mihail pentru a-i împrumuta bani dar din cauza că nu i-a restituit la timp pe cei împrumutați anterior l-a refuzat. Careva droguri sau substanțe psihotrope nu i-a vândut. Inculpatul Patrașcu Constantin declară că nici nu era posibil să-i înstrăineze lui Dodul Mihail în ultimii 4 ani careva substanțe narcotice deoarece din mai-iunie 2017 până în mai-iunie 2018 s-a aflat în stare de arest preventiv, apoi în vara anului 2018 nu s-a aflat în mun. Chișinău, iar în toamna anului 2018 a plecat la muncă peste hotarele R. Moldova, și revenea în țară doar pe 3-4 zile când erau fixate ședințele de judecată. Apoi în toamna 2019 a revenit în țară, dar s-a angajat la serviciu și graficul de muncă nu-i permitea să se întâlnească cu cineva;

- cu referire la convorbirile telefonice interceptate de colaboratorii de poliție în perioada iulie- august 2020, cu numărul de telefon 079261789, aceste convorbiri le-a avut cu Popov Vladimir, care execută pedeapsa în Penitenciarul P-9 Pruncul și cu care a făcut cunoștință când se afla în stare de arest în Penitenciarul P-13. Discuțiile telefonice se referă la transmiterea coletelor către Popa Vladimir în Penitenciarul P-9 Pruncul, și anume rudele lui Popov i-i transferau lui Patrașcu Constantin pe cârdul bancar diferite sume de bani, dintr-o parte de bani Patrașcu procura produse alimentare, o parte le transmitea mamei lui

Popov, iar altă parte le păstra pentru a procura o dată în lună mai multe produse și a face un colet mai mare;

- referitor la discuțiile telefonice întreținute c abonatul XXXXX, acest număr îi aparține concubinei lui Patrașcu Constantin cu care purta discuții dacă este nevoie de a procura produse sau medicamente pentru casă.

- referitor la seringă cu o substanță lichidă cafenie, depistată la inculpatul Patrașcu Constantin în cadrul percheziției de la domiciliu în ea se conținea ulei pentru mașină pe care acesta îl folosea când ungea balamalele de la uși, acest fapt se confirmă prin Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3805 din 03.12.2020 (f. d. 118-124 vol. II).

- referitor la pastilele ridicate de la Patrașcu Constantin acestea au fost procurate mai înainte în baza rețetei de la medic (actele confirmative se anexează);

- referitor la mesajele din aplicația „WhatsApp” extrase din telefonul mobil care îi aparține, mesajele din 23.09.2020 nu au fost scrise de inculpatul Patrașcu Constantin ci de către colaboratorii de politie, deoarece în timpul discuțiilor respective inculpatul Patrașcu Constantin era reținut, aceste declarații se confirmă prin declarațiile martorului acuzării colaboratorul de politie Turcanu Dorian. Astfel reiese că de către colaboratorii de politie au fost efectuate acțiuni de provocare la comiterea unei infracțiuni, fapt contrazis atât prin legislația națională cât și CEDO;

- în astfel de circumstanțe consideră că procesul-verbal de examinare a corpului delict din 23.09.2020 a telefonului mobil de model Samsung J7 cu numerele de IMEI 1: XXXXX și IMEI 2: XXXXX, SIM XXXXX; extrasele din aplicația „ WhatsApp”; ordonanța de anexare și recunoaștere a corpurilor delict din 23.09.2020; procesul- verbal de examinare a corpului delict din 23.09.2020 a telefonului mobil de model Samsung de culoare neagră cu numerele de IMEI 1 XXXXX și IMEI 2: XXXXX; extrasele din aplicația „ WhatsApp” ordonanța de anexare și recunoaștere a corpurilor delict din 23.09.2020 aflate la f. d. 164-172 vol. II nu pot servi ca probe pe prezenta cauză penală și urmează a fi excluse ca probe din cauza că acestea contravin prevederilor art. 94 CPP alin. (1) pct. 11) potrivit căruia în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii;

- cu referire la constatările instanței de fond că inculpatul Patrașcu Constantin i-a realizat droguri inculpatului Moisei Evghenii aceste constatări intră în contradicție cu materialele cauzei penale și corpurile delict ridicate de la Moisei Evghenii și anume 2 comprimate fragmentate din cele două celule de blister deteriorate, cu inscripția „Subutex”, depistate și ridicate la 23 septembrie 2020, în cadrul percheziției corporale a lui Moisei Evghenii în timp ce acesta se deplasa către Patrașcu Constantin nu de la el, la fel 16 blistere întregi, cu inscripția "Subutex", depistate și ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Moisei Evghenii, precum și conversația provocată de colaboratorii de poliție din aplicația „WhatsApp” extrasă din telefonul mobil care îi aparține inculpatului Patrașcu Constantin, rezultă că nu Patrașcu distribuia careva substanțe interzise către Moisei ci invers;

- de către organul de urmărire penală nu a fost fixat nici un caz de înstrăinare a drogurilor de către inculpatul Patrașcu Constantin, nu a fost efectuată vreo achiziție de control, la materialele cauzei nu au fost anexate poze s-au imagini video din care s- ar confirma faptul înstrăinării drogurilor. La materialele cauzei penale fiind anexate doar niște interceptări telefonice din discuțiile cărora nu este clar despre ce anume se discută, acuzarea

doar presupunând că merge vorba despre comercializarea drogurilor, fapt ce contravine prevederilor art. 8 alin. (3) CPP. În situația în care în rezultatul interceptărilor telefonice se stabilea că Patrașcu Constantin urma să înstrăineze unor terți droguri, colaboratorii de poliție puteau cu ușurință să fixeze momentul transmiterii și să-l rețină pe Patrașcu în flagrant, în situația în care nu au fost efectuate aceste acțiuni, rezultă că nu a avut loc înstrăinarea drogurilor de către Patrașcu Constantin;

- susține că în afară de faptul că instanța de fond a limitat dreptul inculpatului de a prezenta careva probe în susținerea poziției sale, aceasta a ignorat în totalitate argumentele apărării și nu și-a motivat soluția emisă prin ce a admis încălcarea art. 6 § 1 al Convenției CEDO (dreptul la un proces echitabil), conform jurisprudenței CtEDO, stipulată și în Hotărârea din 22 mai 2014 (cauza Ilgar Mammadov contra Azerbaidjanului), în care se menționează că instanțele naționale nu au abordat sau au păstrat tăcere cu privire la o serie de inconsecvențe în ceea ce privește dovezile folosite pentru condamnarea reclamantului, în ciuda obiecțiilor repetate ale apărării cu privire la dovezile defecte sau false;

- instanța de fond s-a limitat la transcrierea rechizitoriului fără a da o apreciere la justa valoare a probelor, admitând în acest sens mai multe erori și anume la baza sentinței de condamnare a inculpatului Patrașcu Constantin instanța de fond a pus probe care nu au fost cercetate în genere, mai mult ca atât probele respective sunt probe din epizoade care în genere nu au tangență cu inculpatul Patrașcu Constantin, iar cauza penală în privința acestor persoane (Melnic Vadim și Cebotari Alexandru) a fost disjungată și se află în procedura judecătorului Alexandru Negru următoarea ședință pe cazul dat fiind stabilită pentru data de 03.09.2021;

- instanța de fond, a preluat concluziile expuse de organul de urmărire penală în rechizitoriu, fără a analiza complet și detaliat probele menționate supra, ce țin de circumstanțele depistării drogurilor la inculpatul Patrașcu Constantin, de care depinde calificarea corectă a faptei;

- cu referire la constatarea de către instanța de fond a vinei inculpatului Patrașcu Constantin privind comercializarea drogurilor menționată în punctul 12) lit. h) al sentinței contestate, ultima a preluat concluziile organului de urmărire penală fără a analiza probele;

- în cadrul examinării cauzei în instanța de fond s-a respins solicitarea apărării de a vocifera stenogramele interceptărilor convorbirilor telefonice purtate de inculpatul Patrașcu Constantin, la fel a fost refuzată solicitarea apărării de a audia CD-urile cu interceptările convorbirilor telefonice motivând că partea apărării a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale și trebuie să cunoască despre conținutul convorbirilor telefonice purtate de inculpatul Patrașcu Constantin. În pofida faptului că partea apărării a înaintat mai multe obiecții în acest sens, instanța de fond la examinarea cauzei nu a respectat principiul egalității armelor în procesul penal și cel al contradictorialității în procesul penal, fiind grav încălcate dispozițiile art. 24 CPP;

- apărarea nu a avut acces efectiv la cercetarea interceptărilor convorbirilor telefonice purtate de inculpatul Patrașcu Constantin în egală măsură cu acuzarea și în general a fost lipsită de acest drept;

- cu referire la încasarea în mod solidar din contul inculpaților a tuturor cheltuielilor de judecată, în sentința instanței de fond în partea încasării în mod solidar din contul lui Patrașcu Constantin și Moisei Evghenii în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 13 020 lei ca plată pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1 -R-2739 din 06 august 2020, a raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1 -R-2741

din 05 august 2020, a raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2866 din 14 august 2020, a raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1 -R- 3805 din 03 decembrie 2020 și a raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1 -R-3804 din 23 noiembrie 2020 contravine prevederilor art. 229 alin. (4) CPP potrivit căruia în cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. În speță în privința inculpatului Patrașcu Constantin a fost dispusă și efectuat doar raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3805 din 03 decembrie 2020, rapoartele de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2739 din 06 august 2020, nr. 34/12/1-R-2741 din 05 august 2020, nr. 34/12/1-R-2866 din 14 august 2020 au fost dispuse și efectuate în privința inculpaților Melnic Vadim, Cebotari Alexandru și Podul Alexandru în privința cărora cauza penală a fost disjunctă sau suspendată de către organul de urmărire penală, în astfel de circumstanțe instanța de fond nu putea încasa din contul inculpatului Patrașcu Constantin cheltuielile judiciare de pe alte cauze penale care nu au atribuție la acțiunile inculpatului.

Consideră că la examinarea cauzei în instanța de fond a comis erori de fapt și de drept, pronunțând soluția sa fără respectarea prevederilor legale, a jurisprudenței CtEDO, precum și a practicii judiciare stabilite.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2022, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate și menținută sentința fără modificări.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Audiind opiniile participanților la proces și cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal conchide că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, și anume **Patrașcu Constantin** a comis infracțiunea prevăzută la art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal – *procurarea, transportarea, păstrarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor și analogilor acestora, conform indicilor calificativi: acțiuni săvârșite de mai multe persoane și în proporții mari*, iar **Moisei Evghenii** a comis infracțiunea prevăzută la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal - *procurarea, transportarea, păstrarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor și analogilor acestora, conform indicilor calificativi: acțiuni săvârșite de mai multe persoane și în proporții deosebit de mari*.

Cu referire la motivele invocate de apelanți, precum că prima instanță a adoptat soluția incorectă de condamnare a inculpaților, și anume că inculpatul Moisei Evgheni urma să fie achitat de sub învinuirea adusă, iar acțiunile inculpatului Patrașcu Constantin urmau să fie recalificate la art. 85 Cod contravențional, dispoziția căruia prevede sancționarea pentru procurarea ori păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinare, a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și a analogilor acestora în cantități mici, precum și consumul de droguri fără prescripția medicului, instanța de apel a conchis că prima instanță nu a comis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpaților Patrașcu Constantin și Moisei Evghenii în comiterea acțiunilor infracționale.

Instanța de apel a ajuns la concluzia menționată luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpaților în comiterea faptelor și prezența în acțiunile acestora a elementelor infracțiunilor incriminate.

Indiferent de faptul că inculpații Patrașcu Constantin și Moisei Evghenii nu și-au recunoscut vinovăția, săvârșirea infracțiunilor incriminate este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele și anume:

- *Declarațiile martorului Țurcanu Dorian*, oferite în cadrul ședinței de judecată potrivit căroră, pe Patrașcu Constantin și Moisei Evghenii nu-i cunoaște și nu este rudă cu ei. Activând ca ofițer de investigații în cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a parvenit informația precum că o persoană pe nume Constantin, care locuiește în sectorul Buiucani al capitalei realizează droguri de tip heroină și subutex diferitor persoane. În urma măsurilor speciale de investigații, a fost stabilit Patrașcu Constantin care anterior a fost documentat de către grupul lor de lucru tot pentru realizarea de droguri. Informația despre Patrașcu Constantin a parvenit din surse de încredere (informatori). Informatorul i-a comunicat locul de trai al lui Patrașcu Constantin și unde activează. Astfel, a observat că este Patrașcu Constantin care anterior l-a documentat. A menționat că a fost stabilit numărul ultimul de telefon, în urma căreia a fost autorizată interceptarea convorbirilor telefonice. În una din zile, data și luna nu ține minte, a primit indicații de la procurorul de caz pentru a realiza această informație. Patrașcu Constantin a fost stabilit la locul de muncă. S-au deplasat la domiciliul lui care se află în sectorul Buiucani, mai sus de parcul „XXXXX” și a percheziția la domiciliu. În timpul percheziției la domiciliu, pe telefonul său mobil au început să apară niște mesaje și sunete. Înțelegând că acestea erau efectuate cu scop ca ultimul să procure droguri (a înțeles aceasta prin conținutul mesajelor). Patrașcu Constantin a conlucrat cu organele de investigație, a deschis telefonul mobil și le-a arătat conținutul mesajelor (persoana care telefona, intenționa să-i realizeze droguri). Persoana care se află în sală este cea care i-a scris mesaje. În urma măsurilor de investigație, când a detectat numărul de mobil celui care scria mesaje, a depistat poza persoanei, la care a hotărât să-l rețină pe Moisei Evghenii. El cu colegul lui a coborât jos, în apropierea de fața blocului l-au reținut pe Moisei Evghenii. Moisei Evghenii anterior a fost documentat tot pentru realizarea de droguri de către colegul lui. După efectuarea tuturor acțiunilor de urmărire penală s-au deplasat împreună cu Patrașcu Constantin și Moisei Evghenii la inspectorat. L-a întrebat pe Moisei Evghenii unde la moment locuiește, la care i-a comunicat că locuiește în sectorul Telecentru cu fratele său. La întrebarea de unde procură droguri și dacă dorește să conlucreze cu organele de drept, dumnealui a comunicat că le procură de pe rețeaua Telegram. Discutând cu el, l-a rugat să le prezinte telefonul lui mobil pentru a fi examinat, în care a observat în aplicația Yandex Taxi figurează o adresă din sectorul Botanica unde se solicita taxi. Colegii lui de serviciu s-au deplasat pe adresa respectivă, au prezentat vecinilor din bloc fotografia lui Moisei Evghenii, a identificat că dumnealui închiriaza apartamentul împreună cu alte persoane. În acel apartament s-a efectuat percheziția, unde

s-au depistat nu ține minte ce cantitate de pastile subutex. Pastilele erau în blister. Drogurile s-au ridicat, după care au plecat la inspectorat. A mai relatat că la percheziția din apartamentul lui Moisei Evghenii nu a participat, fiind implicat în altă măsură, s-a prezentat doar la finele percheziției, deoarece persoanele care locuiau în acel apartament manifestau comportament agresiv la care era nevoie de ajutorul lui și implicarea poliției, sunând la 112. Nu ține minte strada exactă unde Moisei Evghenii închiria apartamentul. Vizual ține minte că este prin apropierea XXXXX, pe str. XXXXX. Adăugător a menționat că nu poate comunica datele informatorului, toți informatorii au date cifrate. Referitor la reținerea lui Patrașcu Constantin a menționat că nu ține minte exact cât timp, ultimul, a fost documentat. În perioada documentării nu a fost depistat nici un caz de transmiterea a drogurilor de către Patrașcu Constantin. Ora reținerii a lui Patrașcu Constantin nu o ține minte. Erau divizați în mai multe grupuri, concomitent se întreprindeau măsuri și pe alte cauze. Colegii care efectuau percheziția la domiciliu au observat sunete care erau efectuate pe telefonul lui Patrașcu Constantin. El personal nu a văzut mesajele care veneau pe telefonul lui Patrașcu Constantin. În momentul percheziției se afla în scara casei. Când a ieșit de la percheziția lui Patrașcu Constantin a coborât jos, au urcat în mașini și au plecat la inspectorat. Fiind la percheziție, nu a putut intra toți, având grup împreună cu colegii lui, veneau poze pe aplicația din telefonul lui Patrașcu Constantin. Telefonul lui Patrașcu Constantin a fost pus la ascultare, astfel în urma mesajelor văzute a depistat că Moisei Evghenii are nevoie să se „lecuiască”. Nu poate da numele colegilor lui care au participat la percheziția în apartamentul lui Patrașcu Constantin pentru ca erau și alte organe, și nu vrea să ducă în eroare. Referitor la reținerea lui Moisei Evghenii a comunicat că, ultimul, a fost documentat de către colegul lui. Prin anumite aplicații a depistat poza lui Moisei Evghenii. Colegul lui l-a observat afară pe Moisei Evghenii, la care l-a reținut. L-a reținut pe Moisei Evghenii în fața blocului lui Patrașcu Constantin. În mesajele scrise de către Moisei Evghenii era scris textul „de ajutor și lecuire”. La efectuarea percheziției în apartamentul lui Moisei Evghenii nu a participat, era doar la final când era o doamnă agresivă. La reținerea lui Patrașcu Constantin nu a participat. A mai menționat că la reținerea lui Dodul nu a participat, a participat la reținerea lui Melnic. Audierea lui Dodul nu a fost efectuată de către el, el este ofițer de investigații.

- *Declarațiile martorului Gospodinova Svetlana*, oferite în cadrul ședinței de judecată potrivit căroră, din sală îl cunoaște pe Moisei Evghenii. A locuit la ea pe str. XXXXX, un an. A suferit un atac cerebral și de ea a avut grijă Moisei Evghenii, soția lui și fiul acestuia. Mergea la plimbare în fiecare zi, o ajuta să coboare scările, pe stradă se primbla cu ea, o ajuta să meargă. În septembrie 2020, a ieșit în coridor și a văzut doi bărbați care erau îmbrăcați în civil. În acest moment i-a sunat telefonul, iar aceste persoane nu i-au permis să răspundă. I-au luat telefonul și au condus-o în cameră spunându-i să stea acolo. Peste jumătate de oră a avut nevoie să meargă la baie, inițial nu i-au permis și la explicațiile ei că a avut un atac cerebral i-au permis. Apoi, s-a așezat în camera cea mare și a întrebat ce fac ei, la ce i-au comunicat că vor efectua percheziție. La întrebarea ei în ce temei i-au comunicat că ofițerul de urmărire penală va aduce ordonanța de percheziție la cunoștință. Ulterior, a venit și fiul ei cu soția care au rămas în apartament. La întrebările nurorii de ce ofițerii de urmărire penală nu aveau bahile și mască aceștia i-au răspuns agresiv. La întrebarea ei dacă să cheme vecini ca martori i-au spus că acum sunt așa reguli că percheziția poate avea loc și fără martori. Însăși percheziția nu a văzut cum au efectuat-o. Peste două ore, un ofițer a intrat în camera în care se afla și din partea interioară a scurtei a

început să scoată blistere cu pastile, pe care le-a pus pe podea. Nu a văzut câte blistere a scos, lor nu le-a arătat unde el a găsit în camera aceste blistere cu pastile. Ofițerul a ieșit din camera unde dormea Moisei Evghenii. Ulterior, au fost fotografiate aceste blistere. Moisei Evghenii a fost reținut anterior. Când au venit ofițerii Moisei Evghenii nu era acasă. A fost adus de către anchetator și un ofițer de urmărire penală. Au întrebat-o dacă are careva obiecții la percheziție la ce le-a comunicat că obiecții nu sunt și a semnat. Procesul-verbal de percheziție la întocmit în limba de stat, nu a luat cunoștință cu acesta. I-a explicat doar conținutul lui și l-a semnat. Moisei Evghenii nu a spus nimic despre blistere, deoarece nu a fost întrebat. Atunci când au întrebat-o dacă administrează pastile le-a spus că administrează destul de multe. La întrebarea ei ce fel de pastile au fost găsite i-au spus că sunt analgezice. Ea le-a comunicat că nu sunt ale ei. Consideră că acele pastile au fost aduse de către ofițeri, dat fiind faptul că ei au fost surprinși de prezența ei. Nu a înțeles, dacă au fost găsite atâtea pastile de ce nu au fost puse în sacoșă, ci le-au pus în buzunarul scurtei. Mai mult, a mirat-o faptul că au luat pastilele cu mâinile goale și nu aveau mănuși, ori până la urmă acestea sunt corpuri delictive. Până la acel moment, nu a văzut pastile străine în casă cu excepția pastilelor ei. Moisei Evghenii în timpul cât a locuit la ea mergea la serviciu, o ajuta prin casă, făcea curățenie, mergea la magazin, avea grijă de ea. La Moisei Evghenii a văzut doar vitamine-calcium, deoarece anterior își fracturase un picior. Denumirea acelor pastilelor nu a văzut-o. Nimeni nu i-a arătat ce pastile erau. Cu atât mai mult, nora a dorit să facă poze, însă ofițerul i-a smuls telefonul din mână și l-a aruncat, deteriorându-l. Când au intrat ofițerii în casă nu cunoaște. Ușa de obicei este încuiată. Cheia probabil au luat-o de la Moisei Evghenii. Colaboratorii i-au dat un act să-l semneze, i-a întrebat ce act și pentru ce să-l semneze, la ce i-au comunicat că semnează pentru faptul că nu are obiecții la percheziție. În timpul percheziției nu a observat și nu a urmărit acțiunile ofițerilor, deoarece nu a avut acces. Nu a fost invitată în acea cameră. Ofițerii i-au spus să stea în camera. Nu a solicitat să fie prezentă la efectuarea percheziției, deoarece era în panică și era bolnavă. În momentul în care au petrecut-o în camera ei, le-a spus să nu se atingă de ea, la ce i-a comunicat că sunt de la poliție. Nu ține minte dacă i-au prezentat careva acte prin care să se fi prezentat. Până la venirea lui Moisei Evghenii, ofițerii s-au aflat aproximativ o oră jumătate-două în apartament. Ofițerii se aflau în camera unde dormea Moisei Evghenii. Percheziția a fost începută în absența ultimului. Ofițerii au scos blisterele din buzunarul scurtei deja după sosirea lui Moisei Evghenii. La întrebarea ei unde au găsit pastilele, ofițerii i-au răspuns indicând la camera unde dormea Moisei Evghenii. În camera ei la fel au verificat sertarele de la dulap, la ce le-a spus că pastilele de acolo sunt ale ei și ca urmare nu au luat nimic. Ofițerii de urmărire penală nu i-au întors cheile de la apartament de care se foloseau Moisei Evghenii. Ulterior, cheile au fost returnate fratelui lui Moisei Evghenii. Înainte de a intra în apartament, ofițerii nici nu au bătut la ușă și nici nu au sunat. Ordonanța de efectuare a percheziției a fost adusă peste oră și jumătate când deja percheziția se efectua.

- Informația parvenită de la SA „Moldtelecom” nr. 01-12/5707 din 19 mai 2020, potrivit căreia nr. SIM XXXXX este utilizat în rețeaua Moldtelecom și aparține lui Melnic Vadim, IDNP XXXXX. (f.d. 51 / Vol. I);

- Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 22 iunie 2020 și Stenogramele interceptării convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul de telefonie mobilă 068148973 utilizat de către cet. Melnic Vadim, pentru perioada 21 mai 2020 - 20 iunie 2020. Și anume, sunt stenografiate discuțiile lui Melnic Vadim cu Cebotari Alexandru Vasile /nr. XXXXX /, referitor la circulația ilegală a drogurilor. În perioada interceptării

convorbirilor telefonice a lui Melnic Vadim, în pofida faptului că discuțiile sunt cifrate, însă se subînțelege că acesta convine cu Cebotari Alexandru în vederea transmiterii drogurilor pe teritoriul Penitenciarului nr. 13 mun. Chișinău. Drept exemplu, în data de 22 mai 2020, ora 12:22 min., Cebotari Alexandru îi transmite un SMS lui Melnic Vadim, cu textul Te rog frumos, daca 2 perechi e vapshe p***...duminica plec la tara ca un gospodar, măcar una pe vârful degetului , astfel, fiind evident faptul că îi solicit droguri. Deja la ora 12:27 Cebotari Alexandru îl sună pe Melnic Vadim și ultimul îl întreabă dacă a ajuns hulubul și acesta îi răspunde afirmativ și-i mulțumește. La 07 iunie 2020, ora 16:46-17:00 Cebotari Alexandru discută cu Melnic Vadim, apoi brusc întrerupe discuția. Melnic îl întreabă ce s-a întâmplat și Cebotari îi răspunde că a venit dejurnii, astfel fiind evident faptul că se deține în penitenciar. În cadrul aceleiași discuții Cebotari Alexandru îl roagă pe Vadim Melnic să-i transmit 2 fasule mărunțele. În aceeași zi, la ora 17:36 Melnic Vadim îl sună pe Cebotari Alexandru și ultimul îi spune că în 3 minute se apropie un taxi cu n.î. 834 și acolo, într-o pereche de sportivi în bată, înainte unde-i rizina, 2 fasule. Deja la ora 17:51 Melnic îl sună pe Cebotari și îi spune că tot normal. Cebotari îi mai spune odată că în bată la rizincă, îi tăiară bata și-i băgat, apoi concretizează Tu deam vei face din 2/1, tu știi deamu. Ulterior, Cebotari îl întreabă pe Melnic cum să-i achite serviciul, să-i transmită vreo 200-300 de lei și Melnic îi spune să-i pune în cont la telefon. (f.d. 61-72 / Vol. I);

- Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 20.07.2020 și Stenogramele interceptării convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul de telefonie mobilă XXXXX utilizat de către lui Melnic Vadim, pentru perioada 20 iunie 2020 - 20 iulie 2020. Și anume, sunt stenografiate discuțiile cet. Melnic Vadim cu cet. Cebotari Alexandru Vasile /nr. XXXXX /, referitor la circulația ilegală a drogurilor. În perioada interceptării convorbirilor telefonice a lui Melnic Vadim, în pofida faptului că discuțiile sunt cifrate, însă se subînțelege că acesta convine cu Cebotari Alexandru în vederea transmiterii drogurilor pe teritoriul Penitenciarului nr. 13 mun. Chișinău. Drept exemplu, în data de 07 iulie 2020 ora 11:14 Melnic Vadim îl sună pe Cebotari Alexandru și în cadrul discuției îi spune să ia un taxi și să se ducă la Buiucani, strada XXXXX /unde locuiește Dodul Mihail/, îi mai spune că îi va plăti taxiul și încă 350 de lei. La ora 11:25 Melnic îl sună pe Cebotari și îi spune că s-a pornit, este în taxi cu n.î. 349 /unde a și fost ulterior reținut/ și va fi pe adresă în 5-7 minute. Cebotari îi spune că o să iasă o persoană și o să-i dea, fără ca să-l întrebe ceva. (f.d. 87-91/ Vol. I);

- Mijloc material de probă – CD pe care se conțin comunicările efectuate de pe nr. XXXXX /Melnic Vadim. (f.d. 99-101/ Vol. I);

- Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 29 iunie 2020 și Stenogramele interceptării convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul de telefonie mobilă XXXXX utilizat de către Cebotari Alexandru, pentru perioada 27 mai 2020 – 26 iunie 2020. Și anume, sunt stenografiate discuțiile lui Cebotari Alexandru cu lui Melnic Vadim Vasile / XXXXX /, referitor la circulația ilegală a drogurilor. În perioada interceptării convorbirilor telefonice, în pofida faptului că discuțiile sunt cifrate, însă se subînțelege că Melnic Vadim convine cu Cebotari Alexandru în vederea transmiterii drogurilor pe teritoriul Penitenciarului nr. 13 mun. Chișinău. Drept exemplu, la 07 iunie 2020 ora 16:46 – 17:00 Cebotari Alexandru discută cu Melnic Vadim, apoi brusc întrerupe discuția. Melnic îl întreabă ce s-a întâmplat și Cebotari îi răspunde că a venit dejurnii, astfel fiind evident faptul că se deține în penitenciar. În cadrul aceleiași discuții Alexandru îl roagă pe Vadim Melnic să-i transmit 2 fasule mărunțele. În aceeași zi, la ora 17:36 Melnic

Vadim îl sună pe Cebotari Alexandru și ultimul îi spune că în 3 minute se apropie un taxi cu n.î. 834 și acolo, într-o pereche de sportivi în bată, înainte unde-i rizina, 2 fasule. Deja la ora 17:51 Melnic îl sună pe Cebotari și îi spune că tot normal. Cebotari îi mai spune odată că în bată la rizincă, îi tăiară bata și-I băgat, apoi concretizează Tu deam vei face din 2/1, tu stii deamu. Ulterior, Cebotari îl întreabă pe Melnic cum să-i achite serviciul, să-i transmită vreo 200-300 de lei și Melnic îi spune să-i pune în cont la telefon. (f.d. 127-139/ Vol. I);

- Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 26 iulie 2020 și Stenogramele interceptării convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul de telefonie mobilă XXXXX utilizat de către Cebotari Alexandru, pentru perioada 26 iunie 2020 – 26 iulie 2020. Și anume, sunt stenografiate discuțiile lui Cebotari Alexandru cu mai multe persoane, inclusiv și cu cet. Melnic Vadim / XXXXX /, Dodul Mihail / XXXXX /, referitor la circulația ilegală a drogurilor. În perioada interceptării convorbirilor telefonice, în pofida faptului că discuțiile sunt cifrate, însă se subînțelege că Cebotari Alexandru convine cu Melnic Vadim și Dodul Mihail în vederea transmiterii drogurilor pe teritoriul Penitenciarului nr. 13 mun. Chișinău. Drept exemplu, la 06 iulie 2020 Cebotari Alexandru discută cu mai multe persoane și din context rezultă că au fost procurate droguri prin intermediul magazinelor online, după care discută cu o persoană neidentificată care se folosește de nr. XXXXX, căreia în mod cifrat îi spune să ducă drogurile procurate pe adresa XXXXX /lui Dodul Mihail/. Persoana data, în discuția de la ora 12:31 îi spune că este deja în ograda casei menționate și Cebotari Alexandru îl întreabă în ce este îmbrăcat. Imediat, la 12.32, Cebotari îl sună pe Dodul Mihail și-i spune cum este îmbrăcată persoana care trebuie să-i dea drogurile /o fasulă/. În data de 07 iulie 2020 ora 11:14 Melnic Vadim îl sună pe Cebotari Alexandru și în cadrul discuției, ultimul îi spune să ia un taxi și să se ducă la Buiucani, strada Ghibu 9 /unde locuiește Dodul Mihail/, îi mai spune că îi va plăti taxiul și încă 350 de lei. La 11:17 Cebotari Alexandru îl sună pe Dodul Mihail și îi spune ca să țină telefonul alături, că o să se apropie un cumătru și să stea fără grijă, să-i dea 300 de lei și culiocul și la revedere. La ora 11:19 Cebotari Alexandru din nou îl apelează pe Dodul Mihail și-i explică că a întrerupt discuția deoarece se apropiase corpusnoi și nu a vrut ca să fie văzut cu telefon. La ora 11:25 Melnic îl sună pe Cebotari și îi spune că s-a pornit, este în taxi cu n.î. 349 /unde a și fost ulterior reținut/ și va fi pe adresă în 5-7 minute. Cebotari îi spune că o să iasă o persoană și o să-i dea, fără ca să-l întrebe ceva. La ora 11:26 Cebotari îl sună pe Dodul și-i spune n.î. și culoarea taxiului. La ora 11:35 Cebotari îl sună pe Dodul și-l întreabă dacă a fost. Dodul răspunde afirmativ și-i explică unde a pus drogurile uite acolo jos sunt pantoloni albi, ele tucma is la fund la fund. Acolo sunt 4 perechi de pantaloni, la pantoloni albi este bumbul care se încheie este acoperit, și acolo. La 11:36 Melnic îl sună pe Cebotari și-i spune că tot normal. Atunci, Cebotari îi concretizează că acolo trebuie sa fie o pereche de pantaloni albi, și unde-i bumbul aicea, ap cam pe acolo, e mărunțica de tot. (f.d. 152-192/ Vol. I);

- Mijloc material de probă – CD pe care se conțin comunicările efectuate de pe nr. XXXXX /Cebotari Alexandru/. (f.d. 200-202/ Vol. I);

- Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15 august 2020 și Stenogramele interceptării convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul de telefonie mobilă XXXXX utilizat de către lui Patrașcu Constantin, pentru perioada 16 iulie 2020 – 15 august 2020. Și anume, sunt stenografiate discuțiile lui Patrașcu Constantin cu mai multe persoane, referitor la circulația ilegală a drogurilor. În perioada interceptării convorbirilor

telefonice a lui Patrașcu Constantin, în pofida faptului că discuțiile sunt cifrate, însă se subînțelege că acesta convine, referitor la înstrăinarea drogurilor (f.d. 212-242 / Vol. I);

- Mijloc material de probă – CD pe care se conțin comunicările efectuate de pe nr. 079337552 /Patrașcu Constantin/. (f.d. 6-8 / Vol. II);

- Proces-verbal de percheziție din 07 iulie 2020 ora 12:10 min., efectuată în automobilul de marcă „Dacia Logan” cu n.î. XXXXX. În timpul percheziției în automobil se afla în calitate de pasager Melnic Vadim, și au fost depistate și ridicate, de pe bancheta din spate – o sacoșă cu haine pentru bărbați. Din batul pantalonilor de culoare gri – un pachetel din polietilenă cu substanță de culoare albastră cristalină. Inclusiv, au fost ridicați bani în sumă de 400 lei. (f.d. 47-48 / Vol. II);

- Proces-verbal de examinare a obiectelor din 14 noiembrie 2020, potrivit căruia au fost examinate mijloacele bănești în sumă de 400 lei, ridicate la 07 iulie 2020 în cadrul percheziției în automobilul de marcă „Dacia Logan” cu n.î. XXXXX. (f.d. 53/ Vol. II);

- Corp delict /ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 14 noiembrie 2020, potrivit căruia se recunoaște și se anexează ca corp delict mijloacele bănești în sumă de 400 lei, ridicate la 07.07.2020 în cadrul percheziției în automobilul de marcă „Dacia Logan” cu n.î. XXXXX. (f.d. 54 / Vol. II);

- Raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2739 din 06 august 2020, potrivit căruia substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albastră, ridicată la 07 iulie 2020 din interiorul batului pantalonilor de culoare gri, de la pasagerul Melnic Vadim, în cadrul percheziției în automobilul de model „Dacia Logan” cu n.î. XXXXX, care a fost stopat în apropierea stației PECO din str. XXXXX, reprezintă PVP (a - pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – PVP, constituie 0, 291 grame. (f.d. 59-62 / Vol. II);

- Proces-verbal de examinare din 05.12.2020 a unui un plic de hârtie de culoare albă cu înscrisuri, sigilat cu sigila nr. 154, în care se află substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albastră, ridicată la 07 iulie 2020, din interiorul batului pantalonilor de culoare gri, de la pasagerul Melnic Vadim, în cadrul percheziției în automobilul de model „Dacia Logan” cu n.î. XXXXX, care a fost stopat în apropierea stației Peco din str. XXXXX, 75, mun. Chișinău, care reprezintă PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante-PVP constituie 0, 291 grame. Conținutul plicului a fost examinat în cadrul raportului de expertiză judiciară expus supra. (f.d. 64 / Vol. II);

- Corp delict /ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 05 decembrie 2020, potrivit căruia se recunoaște și se anexează ca corp delict - un plic de hârtie de culoare albă cu înscrisuri, sigilat cu sigila nr. 154, în care se află substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albastră, ridicată la 07 iulie 2020, din interiorul batului pantalonilor de culoare gri, de la pasagerul Melnic Vadim, în cadrul percheziției în automobilul de model „Dacia Logan” cu n.î. XXXXX, care a fost stopat în apropierea stației Peco din str. Calea Ieșilor, 75, mun. Chișinău, care reprezintă PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante-PVP constituie 0, 291 grame. (f.d. 65 / Vol. II);

- Proces-verbal de percheziție din 07 iulie 2020 ora 13:05 min., efectuată la domiciliul cet. Dodul Mihail, în mun. XXXXX. Astfel, au fost depistate și ridicate: un cântar electronic la scară mică predestinat cântăririi substanțelor stupefiante ce erau înstrăinate, o seringă și

un vas din sticlă cu substanță lichidă, un telefon de marcă Samsung cu 2 numere de IMEI. (f.d. 69-70/ Vol. II);

- Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2741 din 05 august 2020, potrivit căruia depunerile neînsemnate de culoare cafenie, de pe suprafața seringii medicinale, ridicată la 07.07.2020, de pe pervazul de la balconul apartamentului, în cadrul percheziției la domiciliul lui Dodul Mihai, din str. XXXXX, reprezintă urme de heroină, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Lichidul de culoare cafenie, din fiola de sticlă, ridicat în aceleași circumstanțe, reprezintă heroină, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – heroină, constituie 0, 044 grame (0, 9 ml). (f.d. 78-82 / Vol. II);

- Proces-verbal de examinare a obiectelor din 01 septembrie 2020, potrivit căruia a fost examinat un plic de hârtie, cu înscrisuri, sigilat cu sigila nr. 154, în care sunt depunerile neînsemnate, de culoare cafenie, de pe suprafața seringii medicinale, ridicată la 07 iulie 2020, de pe pervazul de la balconul apartamentului, în cadrul percheziției la domiciliul lui Dodul Mihail, din str. XXXXX, care reprezintă urme de heroină, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Lichidul de culoare cafenie, din fiola de sticlă, ridicată în aceleași circumstanțe, care reprezintă heroină, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante-heroină, constituie 0, 044 grame (0, 9 ml). Conținutul plicului a fost examinat în cadrul efectuării expertizei menționate supra. (f.d. 83 / Vol. II);

- Corp delict /ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 05 decembrie 2020, potrivit căruia se recunoaște și se anexează ca corp delict un plic de hârtie, cu înscrisuri, sigilat cu sigila nr. 154, în care sunt depunerile neînsemnate, de culoare cafenie, de pe suprafața seringii medicinale, ridicată la 07 iulie 2020, de pe pervazul de la balconul apartamentului, în cadrul percheziției la domiciliul lui Dodul Mihail, din str. XXXXX, care reprezintă urme de heroină, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Lichidul de culoare cafenie, din fiola de sticlă, ridicată în aceleași circumstanțe, care reprezintă heroină, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante-heroină, constituie 0, 044 grame (0, 9 ml) (f.d. 84 / Vol. II);

- Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2866 din 14 august 2020, conform căruia, pe suprafața cântarului electronic de culoare sură, ridicat la 07 iulie 2020 în cadrul percheziției la domiciliul lui Dodul Mihail, s-au depistat urme de substanță stupefiantă heroină. (f.d. 90-93 / Vol. II);

- Proces-verbal de examinare a obiectelor din 05.12.2020, potrivit căruia a fost examinat un plic de hârtie de culoare albă, cu înscrisuri, sigilat cu sigila nr. 061, în care se conține conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2866 din 14.08.2020, un cântar electronic de culoare gri, ridicat la data de 07 iulie 2020, în cadrul percheziției la domiciliul lui Dodul Mihail, pe suprafața căruia s-au depistat urme de substanță stupefiantă heroină. Conținutul plicului a fost examinat în cadrul efectuării expertizei menționate supra. (f.d. 94 / Vol. II);

- Corp delict /ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 05 decembrie 2020, potrivit căruia se recunoaște și se anexează ca corp delict un plic de hârtie de culoare albă, cu înscrisuri, sigilat cu sigila nr. 061, în care se conține conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2866 din 14 august 2020, un cântar electronic de culoare gri, ridicat la data de 07 iulie 2020, în cadrul

percheziției la domiciliul lui Dodul Mihail, pe suprafața căruia s-au depistat urme de substanță stupefiantă heroină. (f.d. 95 / Vol. II);

- Proces-verbal de percheziție din 23 septembrie 2020 ora 14:05 min., efectuată la domiciliul lui Patrașcu Constantin, în mun. XXXXX. Astfel, au fost depistate și ridicate din apartament – un blister cu 4 pastile de tip „PregabalinRichter 75mg”, un blister cu 3 pastile de tip „Lonazepam”, un tub din sticlă cu inscripția „Valeriana Borisov”, un tub cu inscripția „Apă pentru injecții”, 2 seringi, dintre care una cu substanță, un aparat confecționat artizanal pentru consumul de droguri, cu urme de substanță. Din buzunarul blugilor lui Patrașcu Constantin – o sacoșă cu un vas cu inscripția „Apă pentru injecții”, o pastilă de culoare neagră, un card bancar, un telefon mobil de marcă Samsung cu nr. de IMEI XXXXX și XXXXX. (f.d. 113-114 / Vol. II);

- Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3805 din 03 decembrie 2020, conform căruia cele trei comprimate de culoare albă din fragmentul de blister cu inscripția „LONAZEPAM 2”, ridicate la data de 23 septembrie 2020, în cadrul percheziției la domiciliul cet. Patrașcu Constantin, din mun. Chișinău, str. XXXXX, din sertarul nr. 1 al dulapului din bucătărie, reprezintă preparat medicamentos care conține substanța psihotropă clonazepam. Masa substanței psihotrope clonazepam ce se conține într-un comprimat, conform inscripțiilor de pe ambalaj, constituie 0, 002 grame. Masa totală a substanței psihotrope clonazepam în cele 3 comprimate constituie 0, 006 grame (0, 002 grame * 3 comprimate). În depunerile de pe suprafața fragmentului de fiolă cu inscripția „Apă pentru injecții” și de pe suprafața fiolei cu inscripția „Apă pentru injecții”, ridicate în aceleași circumstanțe, de la nivelul nr. 1 al dulapului de la balconul apartamentului, s-a depistat substanța stupefiantă heroină. Masa totală a depunerilor ce conțin substanța stupefiantă heroină constituie 0, 011 grame (0, 004 grame + 0, 007 grame). În depunerile de pe fragmentul de fiolă cu inscripția „Apă pentru injecții”, ridicat din buzunarul stâng al blugilor lui Patrașcu Constantin, s-a depistat substanța stupefiantă heroină. Masa depunerilor ce conțin substanța stupefiantă heroină constituie 0, 003 grame. În depunerile de substanță de pe suprafața fiolei cu inscripția „Valeriana Borisov”, ridicată în aceleași circumstanțe, de la nivelul nr. 1 al dulapului de la balconul apartamentului, s-au depistat urme de heroină, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Depunerile de substanță de pe suprafața interioară a pereților buteliei din polimer, cu inscripția pe etichetă „Schweppes”, ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă substanță stupefiantă rășină de cannabis. Masa substanței stupefiante rășină de cannabis, constituie 0, 002 grame. Cele patru capsule de culoare maro deschis, din interiorul blisterului cu inscripția „Pregabalin-Richter 75”, ridicat în aceleași circumstanțe, din sertarul nr. 1 al dulapului din bucătărie, reprezintă preparate medicamentoase, care conțin substanța pregabalin, care la categoria substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova nu se atribuie. Capsula de culoare maro închis, din interiorul fragmentului deteriorat de blister, ridicat din buzunarul stâng al blugilor lui Patrașcu Constantin, reprezintă preparate medicamentoase, care conțin substanța pregabalin, care la categoria substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova nu se atribuie. Pe suprafața seringii medicinale din polimer, cu capacitatea de 1 ml, fără careva conținut vizibil, precum și în lichidul din interiorul seringii medicinale din polimer, cu capacitatea de 2, 5 ml., ridicate în aceleași circumstanțe, de la nivelul nr. 1 al dulapului de la balconul apartamentului, nu s-au depistat

careva substanțe stupefiante, psihotrope sau precursori ai acestora existente în biblioteca NIST MS 2020. (f.d. 118-127 / Vol. II);

- Prin proces-verbal de examinare a obiectelor din 07 decembrie 2020, potrivit căruia a fost examinat un plic cu înscrisuri, sigilat cu sigila nr. 154, în care se conține conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3805 din 03 decembrie 2020, trei comprimate de culoare albă din fragmentul de blister cu inscripția „LONAZEPAM 2”, ridicate la data de 23 septembrie 2020, în cadrul percheziției la domiciliul lui Patrașcu Constantin, din mun. XXXXX, din sertarul nr. 1 al dulapului din bucătărie, care reprezintă preparat medicamentos care conține substanța psihotropă clonazepam. Masa substanței psihotrope clonazepam ce se conține într-un comprimat, conform inscripțiilor de pe ambalaj, constituie 0,002 grame. Masa totală a substanței psihotrope clonazepam în cele 3 comprimate constituie 0,006 grame (0,002 grame * 3 comprimate). Fragment de fiolă cu inscripția „Apă pentru injecții” și fiolă cu inscripția „Apă pentru injecții”, ridicate în aceleași circumstanțe, de la nivelul nr. 1 al dulapului de la balconul apartamentului, în care s-a depistat substanța stupefiantă heroină. Masa totală a depunerilor ce conțin substanța stupefiantă heroină constituie 0,011 grame g (0,004 grame + 0,007 grame). Fragment de fiolă cu inscripția „Apă pentru injecții”, ridicat din buzunarul stâng al blugilor lui Patrașcu Constantin, în care s-a depistat substanța stupefiantă heroină. Masa depunerilor ce conțin substanța stupefiantă heroină constituie 0,003 grame. Fiolă cu inscripția „Valeriana Borisov”, ridicată în aceleași circumstanțe, de la nivelul nr. 1 al dulapului de la balconul apartamentului, în care s-au depistat urme de heroină, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Butelie din polimer, cu inscripția pe etichetă „Schweppes”, ridicată în aceleași circumstanțe, cu depuneri care reprezintă substanță stupefiantă rășină de cannabis. Masa substanței stupefiante rășină de cannabis, constituie 0,002 grame. Patru capsule de culoare maro deschis, din interiorul blisterului cu inscripția „Pregabalin-Richter 75”, ridicat în aceleași circumstanțe. Capsula de culoare maro închis, din interiorul fragmentului deteriorat de blister, ridicat din buzunarul stâng al blugilor lui Patrașcu Constantin. Seringă medicinală din polimer, cu capacitatea de 1 ml, fără careva conținut vizibil, precum și seringă medicinală din polimer, cu capacitatea de 2,5 ml., ridicate în aceleași circumstanțe. Conținutul plicului a fost examinat în cadrul efectuării expertizei menționate supra. (f.d. 129 / Vol. II);

- Corp delict /ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare a corpurilor delict la cauza penală din 07 decembrie 2020, potrivit căruia se recunoaște și se anexează ca corp delict un plic cu înscrisuri, sigilat cu sigila nr. 154, în care se conține conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3805 din 03 decembrie 2020, trei comprimate de culoare albă din fragmentul de blister cu inscripția „LONAZEPAM 2”, ridicate la data de 23 septembrie 2020, în cadrul percheziției la domiciliul lui Patrașcu Constantin, din mun. XXXXX, din sertarul nr. 1 al dulapului din bucătărie, care reprezintă preparat medicamentos care conține substanța psihotropă clonazepam. Masa substanței psihotrope clonazepam ce se conține într-un comprimat, conform inscripțiilor de pe ambalaj, constituie 0,002 grame. Masa totală a substanței psihotrope clonazepam în cele 3 comprimate constituie 0,006 grame (0,002 grame * 3 comprimate). Fragment de fiolă cu inscripția „Apă pentru injecții” și fiolă cu inscripția „Apă pentru injecții”, ridicate în aceleași circumstanțe, de la nivelul nr. 1 al dulapului de la balconul apartamentului, în care s-a depistat substanța stupefiantă heroină. Masa totală a depunerilor ce conțin substanța stupefiantă heroină constituie 0,011 grame (0,004 grame + 0,007 grame). Fragment de fiolă

cu inscripția „Apă pentru injecții”, ridicat din buzunarul stâng al blugilor lui Patrașcu Constantin, în care s-a depistat substanța stupefiantă heroină. Masa depunerilor ce conțin substanța stupefiantă heroină constituie 0,003 grame. Fiolă cu inscripția „Valeriana Borisov”, ridicată în aceleași circumstanțe, de la nivelul nr. 1 al dulapului de la balconul apartamentului, în care s-au depistat urme de heroină, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Butelie din polimer, cu inscripția pe etichetă „Schweppes””, ridicată în aceleași circumstanțe, cu depuneri care reprezintă substanță stupefiantă rășină de cannabis. Masa substanței stupefiante rășină de cannabis, constituie 0,002 grame. Patru capsule de culoare maro deschis, din interiorul blisterului cu inscripția „Pregabalin-Richter 75”, ridicat în aceleași circumstanțe. Capsula de culoare maro închis, din interiorul fragmentului deteriorat de blister, ridicat din buzunarul stâng al blugilor lui Patrașcu Constantin. Seringă medicinală din polimer, cu capacitatea de 1 ml, fără careva conținut vizibil, precum și seringă medicinală din polimer, cu capacitatea de 2,5 ml., ridicate în aceleași circumstanțe. (f.d. 130 / Vol. II);

- Proces-verbal de percheziție corporală a lui Moisei Evghenii din 23 septembrie 2020 ora 17:20 min.. La acesta au fost depistate și ridicate un telefon mobil de marcă „Samsung J7” cu nr. de IMEI XXXXX și XXXXX, un blister cu 2 pastile cu inscripția Subutex 8mg și un blister gol cu inscripția Subutex 8mg. (f.d. 137 / Vol. II);

- Proces-verbal de percheziție din 23 septembrie 2020 ora 19:25 min., efectuată la domiciliul temporar al cet. Moisei Evghenii, amplasat în mun. XXXXX, unde au fost depistate și ridicate 16 blistere cu inscripția Subutex în care sunt 110 pastile. (f.d. 143-144 / Vol. II);

- Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3804 din 23 noiembrie 2020, potrivit căruia comprimatele în număr de 110, prezentate la examinare în 16 blistere întregi, cu inscripția Subutex, depistate și ridicate în cadrul percheziției la domiciliul temporar al cet. Moisei Evghenii, reprezintă preparate medicamentoase care conțin substanța psihotropă buprenorfin. Cantitatea substanței psihotrope buprenorfin, în cele 110 comprimate constituie 0,88 grame. Comprimatele fragmentate din cele 2 celule de blister deteriorate, cu inscripția Subutex, depistate și ridicate în cadrul percheziției corporale a cet. Moisei Evghenii, reprezintă preparate medicamentoase care conțin substanța psihotropă buprenorfin. Cantitatea substanței psihotrope buprenorfin, în cele două comprimate fragmentate constituie 0,011 grame. (f.d. 152-157 / Vol. II);

- Proces-verbal de examinare a obiectelor din 05 decembrie 2020, potrivit căruia a fost examinat un plic, în care conform raportului de expertiză nr. 34/12/-1-R-3804, sunt 110 comprimate, prezentate în 16 blistere întregi, cu inscripția „Subutex”, depistate și ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Moisei Evghenii, care reprezintă preparate medicamentoase care conțin substanță psihotropă buprenofrin. Cantitatea substanței psihotrope buprenofrin, în cele 110 comprimate constituie 0,88 grame. Precum și 2 comprimatele fragmentate din cele două celule de blister deteriorate, cu inscripția „Subutex”, depistate și ridicate la 23 septembrie 2020, în cadrul percheziției corporale a lui Moisei Evghenii, care reprezintă preparate medicamentoase care conțin substanța psihotropă buprenofrin. Cantitatea substanței psihotrope buprenofrin, în cele două comprimate fragmentate constituie 0,011 grame. Conținutul plicului a fost examinat în cadrul efectuării expertizei menționate supra. (f.d. 160/ Vol. II);

- Corp delict /ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 05.12.2020, potrivit căruia se recunoaște și se

anexează ca corp delict un plic, în care conform raportului de expertiză nr. 34/12/-1-R-3804, sunt 110 comprimate, prezentate în 16 blistere întregi, cu inscripția ”Subutex”, depistate și ridicate în cadrul percheziției la domiciliul cet. Moisei Evghenii, care reprezintă preparate medicamentoase care conțin substanță psihotropă buprenofrin. Cantitatea substanței psihotrope buprenofrin, în cele 110 comprimate constituie 0,88 grame. Precum și 2 comprimatele fragmentate din cele două celule de blister deteriorate, cu inscripția ”Subutex”, depistate și ridicate la 23.09.2020, în cadrul percheziției corporale a lui Moisei Evghenii, care reprezintă preparate medicamentoase care conțin substanța psihotropă buprenofrin. Cantitatea substanței psihotrope buprenofrin, în cele două comprimate fragmentate constituie 0,011 grame. Conținutul plicului a fost examinat în cadrul efectuării expertizei menționate supra. (f.d. 161 / Vol. II);

- Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 23 septembrie 2020, potrivit căruia a fost examinat un telefon mobil de model „Samsung J7” cu nr.nr. IMEI XXXXX și XXXXX, SIM XXXXX, ridicat de la Moisei Evghenii. Astfel, fiind deschisă aplicația WhatsApp a fost depistată conversația prin mesagerie cu abonatul + XXXXX /Patrașcu Constantin/. În cadrul discuției, Moisei întreabă la ora 10:02 min. cât trebuie și Patrașcu răspunde 2. Exact 2 pastile de subutex și au fost depistate la Moisei Evghenii în cadrul percheziției corporale din aceeași zi. (f.d. 164-167 / Vol. II);

- Corp delict /ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare la cauza penală din 23 septembrie 2020/, un telefon mobil de model „Samsung J7” cu nr.nr. IMEI XXXXX și XXXXX, SIM XXXXX, ce aparține lui Moisei Evghenii. (f.d. 168 / Vol. II);

- Proces-verbal de examinare a obiectelor din 23 septembrie 2020, potrivit căruia a fost examinat un telefon mobil de model „Samsung ” cu nr.nr. IMEI XXXXX și XXXXX, ridicat de la Patrașcu Constantin. Astfel, fiind deschisă aplicația WhatsApp a fost depistată conversația prin mesagerie cu abonatul XXXXX /Moisei Evghenii/. În cadrul discuției, Moisei întreabă la ora 10.02 cât trebuie și Patrașcu răspunde 2. Exact 2 pastile de subutex și au fost depistate la Moisei Evghenii în cadrul percheziției corporale din aceeași zi. (f.d. 169-171 / Vol. II);

- Corp delict /ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare la cauza penală din 23 septembrie 2020/, un telefon mobil de model „Samsung ” cu nr.nr. IMEI XXXXX și XXXXX, ce aparține lui Patrașcu Constantin. (f.d. 172 / Vol. II);

- Proces-verbal de ridicare din 15 decembrie 2020, au fost ridicate în copii autentificate material din cauza penală nr. 2020421407, pornită la 15 decembrie 2020 în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute la art. 322 alin. (1) din Codul penal. (f.d. 178-192 / Vol. II);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 07 iulie 2020. Astfel, fiind efectuată CFL în celula nr. 33 din Penitenciarul nr. 13 Chișinău, unde se deține și în prezența deținutului Cebotari Alexandru, sub salteaua patului a fost depistat și ridicat un telefon mobil de marcă „Samsung GT-C 3530” cu acumulator, în stare de funcționare cu nr. IMEI XXXXX și cu o cartelă SIM a operatorului „Moldcell” cu nr. XXXXX. (f.d. 185/ Vol. II);

- Proces-verbal nr. 292 de percheziție (control, cercetare) și ridicare din 07 iulie 2020 ora 13:20 min.. Astfel, de către colaboratorii penitenciarului fiind efectuată percheziție în celula nr. 33 a blocului de regim nr. 3 din Penitenciarul nr. 13 Chișinău, unde se deține și în prezența deținutului Cebotari Alexandru, la locul de dormit a fost depistat și ridicat un telefon mobil de marcă „Samsung GT-C 3530” cu acumulator, în stare de funcționare cu

nr. IMEI XXXXX și cu o cartelă SIM a operatorului "Moldcell" cu nr. XXXXX. (f.d. 186 / Vol. II);

- Proces-verbal de percheziție corporală a Melnic Vadim din 07 iulie 2020. Astfel, de la acesta a fost ridicat un telefon mobil de marcă Samsung A50 cu nr.nr. IMEI XXXXX și XXXXX și legitimația de serviciu XXXXX. (f.d. 6 / Vol. III);

- Proces-verbal de examinare a obiectelor din 14 noiembrie 2020, potrivit căruia a fost examinat suportul electronic de model CD-R 700 MB 80 min, înregistrat cu nr. 34/62-7051-i din 01 iulie 2020 de ieșire de la Direcția nr. 7 a MAI. La deschiderea CD-ului s-a stabilit că conține înregistrările audio de intrare și ieșire a numărului XXXXX. Convorbirile purtate de pe numărul indicat sunt din data de 06 iulie 2020 și 07 iulie 2020, acest număr de telefon fiind introdus în telefonul mobil cu numărul de IMEI XXXXX /telefon care a fost ridicat din celula deținutului Cebotari Alexandr în data de 07.07.2020/. (f.d. 166-174 / Vol. III);

- Proces-verbal de examinare a obiectelor din 14 noiembrie 2020, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model Samsung cu nr. IMEI XXXXX în care se află cartela SIM XXXXX, și care a fost ridicat la 07 iulie 2020 în cadrul percheziției la domiciliul lui Dodul Mihail. (f.d. 175 / Vol. III);

- Corp delict /ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 14 noiembrie 2020, potrivit căruia se recunoaște și se anexează ca corp delict un telefon mobil de marcă Samsung cu nr. IMEI XXXXX în care se află cartela SIM XXXXX, care a fost ridicat la 07.07.2020 în cadrul percheziției la domiciliul lui Dodul Mihail. (f.d. 176 / Vol. III);

- Informația parvenită de la SA Moldcell nr. 5091/20 din 23 decembrie 2020, potrivit căreia cartelă SIM a operatorului „Moldcell” cu nr. XXXXX are nr. GSM 78303077 și este înregistrat după Șvedchi Viorica /concubina lui Cebotari Alexandr Vasile/. (f.d. 195-196 / Vol. III).

Analizând declarațiile martorilor și probele materiale cercetate în ședința de judecată, instanța de apel a conchis cu certitudine că faptele incriminate inculpaților, au fost comise de ei.

Potrivit declarațiilor martorului Țurcanu Dorian, date în cadrul ședinței de judecată în urma unei informații a stabilit că Patrașcu Constantin și Moisei Evghenii realizează droguri de tip heroină și subutex.

Referitor la faptul că Patrașcu Constantin realizează droguri, s-a adeverit și din măsurile speciale de investigații. Potrivit stenogramelor convorbirilor telefonice rezultă că Patrașcu Constantin folosea numărul de telefon XXXXX. Așadar, ultimul discuta cifrat cu diferite persoane referitor la circulația ilegală a drogurilor. În pofida faptului că discuțiile sunt cifrate se subînțelege că se negociază asupra prețului și locului de înstrăinare a drogurilor. Prin urmare, una din persoane cu care Patrașcu Constantin convenea asupra realizării drogurilor era și persoana care folosea numărul de telefon XXXXX.

De asemenea, potrivit declarațiilor aceluiași martor, rezultă că în timpul efectuării perchezițiilor la domiciliul lui Patrașcu Constantin pe telefonul ultimului parvneau mesaje text și apeluri. Din conținutul mesajelor reieșea că erau cu scopul ca Patrașcu Constantin să realizeze droguri, iar în urma efectuării măsurilor speciale de investigații s-a depistat a fi Moisei Evghenii, acea persoană care expedia mesaje text lui Patrașcu Constantin.

Totodată, în cadrul efectuării percheziției lui Patrașcu Constantin au fost depistate și ridicate un blister cu 4 pastile de tip „Pregabalın-Richter 75mg”, un blister cu 3 pastile de tip „Lonazepam”, un tub din sticlă cu inscripția „Valeriana Borisov”, un tub cu inscripția

„Apă pentru injecții”, 2 seringi, dintre care una cu substanță, un aparat confecționat artizanal pentru consumul de droguri, cu urme de substanță. Din buzunarul blugilor lui Patrașcu Constantin a fost ridicată o sacoșă cu un vas cu inscripția „Apă pentru injecții”, o pastilă de culoare neagră. Ridicarea obiectelor date confirmă faptul realizării drogurilor de către ultimul.

Drept urmare, reieșind din măsurile speciale de investigații efectuate, a fost depistat numărul de telefon XXXXX, număr de care se folosea Moisei Evghenii.

De asemenea se reține și faptul că inculpatul Moisei Evghenii a declarat în cadrul ședinței de judecată faptul că numărul lui de telefon de care se folosea în momentul în care a fost reținut era XXXXX.

Potrivit procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15 august 2020, rezultă că la 26 iulie 2020, ora 14:28 min., Patrașcu Constantin a fost apelat de către abonatul XXXXX, și anume, Moisei Evghenii, care în cadrul discuției îi spune „Я на счет этой...туда сюда.”, Patrașcu Constantin i-a răspuns că deocamdată nu este.

Din declarațiile martorului Țurcan Dorian, a mai rezultat că, în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Patrașcu Constantin, Moisei Evghenii a fost reținut în fața blocului de locuit al lui Patrașcu Constantin din str. XXXXX, mun. XXXXX.

Colegiul penal a relevat că potrivit procesului-verbal efectuării percheziției la domiciliul unde locuia Moisei Evghenii din str. XXXXX, au fost depistat și ridicate 16 blistere cu inscripția ”Subutex” în care sunt 110 pastile. Despre faptul ridicării cărorva pastile din odaia care locuia Moisei Evghenii a confirmat și martorul Gospodinova Svetlana în cadrul ședinței de judecată.

Așadar instanța de apel a conchis că, declarațiile martorului Țurcan Dorian coroborează și cu alte probe, și anume, cu procesele-verbale de efectuare a perchezițiilor la domiciliile inculpaților, potrivit cărora confirmă realizarea de droguri de către Patrașcu Constantin și Moisei Evghenii.

Prin urmare instanța de apel a respins ca fiind pur declarative argumentele avocatului Istrati Adrian în numele inculpatului Patrașcu Constantin precum că blisterele ridicate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Patrașcu Constantin, aparțin fiicei Patrașcu Eleonora care a fost diagnosticată cu „Epilepsie, fără precizare - Criză convulsivă de tip generalizată primar depistată”, acesta urmând a fi apreciat critic, or conform actului Trimitere-Extras nr. 027/e (f.d. 56-57 vol. VI) la rubrica recomandările medicului de familie și medicului specialist, la pct. 2) este prescris „În caz de repetiția crizelor tub rectal „Diazepam” 10 mg”, însă, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Patrașcu Constantin au fost depistate și ridicate un blister cu 3 pastile de tip „Lonazepam”.

În aceste circumstanțe, prin argumentul dat, partea apărării având scopul de a duce instanța în eroare, or, minorului i s-a recomandat a administra prin tub rectal, însă în cadrul percheziției la domiciliului lui Patrașcu Constantin au fost depistate și ridicate pastile.

Referitor la motivele invocate în cererile de apel în numele inculpatului Moisei Evghenii, precum că acesta urmează a fi achitat pe motiv că în acțiunile acestuia nu se constată elementele infracțiunii incriminate, instanța de apel a reținut că acestea urmează a fi apreciate critic, având drept scop evitarea atragerii la răspundere penale pentru fapta comisă, or reieșind din măsurile speciale de investigații efectuate, a fost depistat numărul de telefon XXXXX, număr de care se folosea Moisei Evghenii, ultimul fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a confirmat faptul că numărul lui de telefon de care se folosea în momentul în care a fost reținut era XXXXX.

Mai mult, potrivit procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15 august 2020, rezultă că la 26 iulie 2020, ora 14:28 min., Patrașcu Constantin a fost apelat de către abonatul XXXXX, și anume, Moisei Evghenii, care în cadrul discuției îi spune „Я на счет этой...туда сюда.”, Patrașcu Constantin i-a răspuns că deocamdată nu este. Din declarațiile martorului Țurcan Dorian, mai rezultă că, în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Patrașcu Constantin, Moisei Evghenii a fost reținut în fața blocului de locuit al lui Patrașcu Constantin din str. XXXXX. Totodată, instanța de apel a reținut că potrivit procesului-verbal efectuării percheziției la domiciliul unde locuia Moisei Evghenii din str. XXXXX, au fost depistat și ridicate 16 blistere cu inscripția ”Subutex” în care sunt 110 pastile. Despre faptul ridicării cărorva pastile din odaia care locuia Moisei Evghenii a confirmat și martorul Gospodinova Svetlana în cadrul ședinței de judecată.

Totodată, instanța de apel a apreciat poziția apelanților drept una neargumentată, având la bază declarațiile inculpaților, prin care aceștia au negat faptul comiterii infracțiunilor incriminate, însă respectiva poziție vine în contradicție cu cumulul de probe cercetate în ședințele de judecată și care au confirmat vinovăția inculpaților în săvârșirea faptelor respective.

Prin urmare, instanța de apel a constatat că prima instanță, conform prevederilor art. 314 Cod de procedură penală, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat inculpații, martorii, a cercetat materialele cauzei și apreciindu-le în mod obiectiv, a stabilit corect vinovăția inculpaților Patrașcu Constantin și Moisei Evghenii în comiterea infracțiunilor imputate și încadrarea juridică a faptei.

Instanța de apel a respins ca nefondat argumentul avocatului Adrian Istrati precum că în speță a existat provocare față de inculpatul Patrașcu Constantin.

În acest sens s-a reținut că existența unei „provocări”, în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, persistă dacă sunt îndeplinite condițiile: 1) situația presupus infracțională tinde să fie probată prin solicitarea emanând de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o invitație directă la comiterea unei infracțiuni sau a unui martor anonim; 2) lipsa oricărui indiciu că, fapta ar fi fost săvârșită fără aceasta intervenție.

În acest context, se indică la exigențele generale a Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale de echitate consacrate expres în articolul 6 „dreptul la un proces echitabil”, exigențe ce se aplică procedurilor referitoare la toate tipurile de infracțiuni penale, de la cea mai simplă, la cea mai complexă. Interesul public nu ar justifica utilizarea elementelor obținute în rezultatul unei provocări din partea poliției.

Instanța de apel a ținut să menționeze că, în speța dată nu a avut loc o „provocare” sau „instigare” la săvârșirea infracțiunii de către inculpat din partea organelor de drept, or acțiunile colaboratorilor de poliție nicidecum nu au avut efectul unei provocări și instigări la săvârșirea infracțiunii imputate în prezenta cauză penală din partea autorităților statului, ci dimpotrivă, organul de urmărire penală a administrat probe care indică că infracțiunea ar fi fost săvârșită și fără intervenția organelor de drept, motiv pentru care se resping ca nefondate solicitările înaintate de apelant cu privire la achitarea inculpatului.

În același sens, cu referire la motivul invocat de apelant, precum că „instanța de apel a ignorat prevederile art.8 alin.(1) Cod de procedură penală, și anume, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa”, instanța de apel a conchis că aceasta constituie o

opinie subiectivă și nu se confirmă, deoarece din materialele cauzei penale rezultă că în cadrul procesului penal în speța dată, au fost respectate toate rigorile prevăzute de legea procesual penală, iar instanța de fond, a pus corect la baza soluțiilor de condamnare a inculpatului, cumulul de probe administrat și verificat în instanța de apel, acestea fiind verificate din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, astfel nefiind admise încălcări în privința principiului prezumției nevinovăției prevăzută de art.8 Cod de procedură penală, în probarea vinovăției inculpatului fiind acumulate, examinate și verificate suficiente probe, descrise în sentință, fiind respectat în același timp și principiul contradictorialității prevăzută de art. 24 Cod de procedură penală, care prevede că instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesual-penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, acestea în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane.

Instanța de apel, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale stabilite în privința inculpaților a constatat că, instanța de fond corect a individualizat pedeapsa penală și prin urmare a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 - 77 Cod penal, a ținut cont de scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Astfel, inculpatul Patrașcu Constantin a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal, ceea ce se consideră o infracțiune gravă conform art. 16 alin. (4) Cod penal. Iar, infracțiunea săvârșită de Moisei Evghenii prevăzută de art. 217¹ alin. (4) Cod penal se consideră ca infracțiune deosebit de gravă conform art. 16 alin. (5) Cod penal.

Prin urmare, instanța de apel a reiterat că instanța de fond justificat a aplicat inculpatului Patrașcu Constantin o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani, iar inculpatului Moisei Evghenii o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani.

Conform art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală prevede că în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

Conform procesului verbal de reținere din 23 septembrie 2020 a lui Patrașcu Constantin, acesta a fost reținut de facto la ora 15:25 (f.d. 65 vol. II) și procesului verbal de reținere din 23 septembrie 2020 a lui Moisei Evghenii a fost reținut de facto la ora 16:00 (f.d. 121 vol. II).

Prin urmare, inculpații Patrașcu Constantin și Moisei Evghenii se află în detenție preventivă de pe data de 23 septembrie 2020, adică 322 zile de arest preventiv până la data pronunțării sentinței, 12 august 2021.

Pornind de la principiul privind reducerea pedepsei în baza calculului stabilit de lege de 2 zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, instanța de fond a reținut că inculpații Patrașcu Constantin și Moisei Evghenii beneficiază de reducerea pedepsei aplicate cu 644 zile (322 zile de arest preventiv x 2 zile de închisoare).

Astfel, prima instanță a stabilit că termenul de pedeapsă definitivă stabilit inculpatului Patrașcu Constantin de 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, urmează a fi redus cu 1 an 9 luni și 9 zile, iar termenul de pedeapsă definitivă stabilit inculpatului Moisei Constantin de 9 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, urmează a fi redus cu 1 an 9 luni și 9 zile.

În acest context, instanța de apel considerat eronată soluția primei instanțe privind reducerea termenului pedepsei inculpaților în temeiul prevederilor art. 385 alin. (5) Cod procedură penală or, instanța de fond, a aplicat un calcul eronat când a dedus reducerea termenului pedepsei definitive inculpaților, iar un apel din partea acuzatorului de stat în acest sens nu a fost înaintat, or, potrivit prevederilor art. 410 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel.

Instanța de apel a reiterat și faptul că instanța de fond justificat a soluționat soarta corpurilor delictive și a dispus încasarea în mod solidar din contul inculpaților Patrașcu Constantin și Moisei Evghenii în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă totală de 13 020 lei ca plată pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2739 din 06 august 2020, a raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2741 din 05 august 2020, a raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2866 din 14 august 2020, a raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3805 din 03 decembrie 2020 și a raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3804 din 23 noiembrie 2020.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de către:

5.1. Avocatul Sandu Daniela în numele inculpatului Moisei Evghenii, prin care invocând ca temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care Moisei Evghenii sa fie achitat.

În motivarea recursului invocă aceleași motive ca și în cererea de apel, indicate la pct. **3.1.** din prezenta decizie.

5.2. Avocatul Adrian Istrati în numele inculpatului Patrașcu Constantin, prin care invocând temei de recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8), 9), 10) și 12 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a încadra acțiunile inculpatului Patrașcu Constantin din cele prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal în acțiunile prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod Contravențional dispoziția căruia prevede sancționarea pentru procurarea ori păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinare, a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și a analogilor acestora în cantități mici, precum și consumul de droguri fără prescripția medicului și a-i aplica în baza acestei legi o sancțiune sub forma de amenda în mărime de 30 unități convenționale ce constituite 1500 lei.

În motivarea recursului indică aceleași motive ca și în cererea de apel, indicate în pct. **3.3.** a prezentei decizii, suplimentar a invocat:

- deși instanța de apel în decizia a invocat faptul ca apărarea a fost în poziții egale cu partea acuzării și au fost cercetate toate probele atât la examinarea cauzei în instanța de fond cât și în instanța de apel, acest fapt nu corespunde realității, or apărarea atât în cadrul examinării cauzei în instanța de fond cât la examinarea cauzei în instanța de apel a solicitat citirea și audierea tuturor interceptărilor telefonice care au fost puse la baza hotărârilor de condamnare emise de instanțele inferioare, însă aceste solicitări au fost respinse;

- este imposibila fizic cercetarea tuturor probelor în instanța de apel într-o ședință care a durat 15 minute;

- atât instanța de fond cat și instanța de apel au pus la baza condamnării ca probe care confirma faptul comercializării substanțelor narcotice de către inculpatul Patrașcu Constantin probe din alta cauza penala disjungată în privința altor figuranți, a căror epizoadele și acțiunile cărora nu se intersectează cu acțiunile inculpatului Patrascu Constantin și nici nu-i sunt încredinate prin actul de învinuire și rechizitoriu. Rezultă ca instanțele inferioare și-au depășit atribuțiile și au ieșit din limitele învinuirii;

- instanța de fond s-a limitat la transcrierea rechizitoriului fără a da o apreciere la justa valoare a probelor, admitând în acest sens mai multe erori și anume la baza sentinței de condamnare a inculpatului Patrascu Constantin, instanța de fond a pus probe care nu au fost cercetate în genere, mai mult ca atât probele respective sunt probe din epizoade care în genere nu au tangenta cu inculpatul Patrascu Constantin, iar cauza penala în privința acestor persoane (Melnic Vadim și Cebotari Alexandru) a fost disjungată, iar cauza penala în privința lui Dodul Mihail în genere a fost suspendata la etapa de urmărire penala din motivul anunțării acestuia în căutare;

- instanța de fond a preluat concluziile organului de urmărire penala fără a analiza probele, în speță, apărarea nu a avut acces efectiv la cercetarea interceptărilor convorbirilor telefonice purtate de inculpatul Patrașcu Constantin în egala măsura cu acuzarea și în general a fost lipsita de acest drept, ca rezultat instanța de fond a pus la baza sentinței probe care nu au fost cercetate în cadrul cauzei penale;

- în speță în privința inculpatului Patrascu Constantin a fost dispus și efectuat doar raportul de expertiza judiciara nr. 34/12/1-R-3805 din 03 decembrie 2020, iar rapoartele de expertiza judiciara nr. 34/12/1-R-2739 din 06 august 2020, nr. 34/12/1-R-2741 din 05 august 2020, nr. 34/12/1-R-2866 din 14 august 2020 au fost dispuse și efectuate în privința inculpaților Melnic Vadim, Cebotari Alexandru și Dodul Alexandru în privința cărora cauza penala a fost disjungată sau suspendată de către organul de urmărire penala, în astfel de circumstanțe instanța de fond nu putea încasa din contul inculpatului Patrascu Constantin cheltuielile judiciare de pe alte cauze penale care nu au atribuite la acțiunile inculpatului;

- potrivit art. 414 alin. (5) Cod de procedura penala instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar alin. (6) al aceluiași articol stabilește ca instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanța, daca ele nu au fost verificate în ședința de judecata a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.

6. La recursurile declarate a depus referință procurorul, prin care a pledat pentru inadmisibilitatea recursurilor ca fiind vădit neîntemeiate.

7. Judecând recursurile în baza actelor din dosar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că acestea urmează a fi admis din următoarele considerente.

Titularii recursurilor s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală (redacția legii cu modificările operate prin art. IV din Legea nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01.09.2023), în conformitate cu care, termenul de declarare a recursului este de două luni de la data comunicării deciziei integrale, și recursurile au fost depuse în termenul prevăzut de lege.

Conform prevederilor Legii nr. 246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin. (3), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în *baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului*.

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de judecare a recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data în vigoare a acestei legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

Potrivit prevederilor art. 433 alin. (1) Cod de procedură penală, (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), *dacă este considerat admisibil, un complet din 3 judecători examinează recursul în fond*.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), judecând recursul instanța de recurs este în drept să-l admită și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art. 414 alin.(1), (2), (4), (5) Cod de procedură penală (în vigoare la data judecării cauzei în instanța de apel), instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu art. 414 alin.(6) Cod de procedură penală (în vigoare la data judecării cauzei în instanța de apel), instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Din textul recursurilor declarate, se atestă că recurenții critică decizia instanței de apel prin prisma prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 8), 9), 10) și 12) Cod de procedură penală (în redacția legii în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023).

Verificând legalitatea deciziei atacate sub aceste aspecte, completul de judecată reține că în speță și-a găsit confirmarea temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală (redacția legii în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023).

Completul de judecată analizând decizia instanței de apel, constată că deși instanța de apel face referire în partea descriptivă a deciziei sale la declarațiile inculpaților, a martorilor și a probe scrise și documente anexate la materialele cauzei, unde și menționează că: *„vinovăția inculpaților este dovedită în afara dubiilor rezonabile, inclusiv și prin materialele acumulate în cadrul urmăririi penale și prin probele cercetate în cadrul ședinței și anume...”* (vol. VII, f.d. 228 – 239), însă, se atestă că în procesul-verbal al ședinței de judecată din instanța de apel, (vol. VII f.d. 194 – 202), lipsesc careva consemnări care ar confirma că aceste declarații, probe scrise și documente anexate la materialele cauzei ar fi fost verificate prin citire de către instanța de apel în ședința de judecată, fapt ce contravine cerințelor stipulate de art. 414 alin. (1), (2), (6) Cod de procedură penală, în conformitate cu care: „Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, aceasta verifică declarațiile și probele

materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal și că instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal”.

Astfel, se constată că la judecarea cauzei instanța de apel a încălcat prevederile art. 414 Cod de procedură penală, ce duce la casarea deciziei.

Completul de judecată subliniază că, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre prin care constată vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate prin rechizitoriu, bazându-se exclusiv pe actele și lucrările primei instanțe. Or, în urma unei sentințe de condamnare, pronunțată de prima instanță, instanța de apel este obligată să verifice declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță, în special cele principale și esențiale, prin audierea nemijlocit în ședința instanței de apel, iar cele secundare prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal și să-și întemeieze concluziile atât pe probele cercetate nemijlocit în instanța de apel, cât și pe probele cercetate de prima instanță și verificate în ședința de judecată a instanței de apel prin citirea și consemnarea lor în procesul-verbal.

În particular, în atare situații administrarea mijloacelor de probă se desfășoară după regulile generale prevăzute pentru prima instanță, fiind aplicat principiul nemijlocirii, ce permite instanței de apel să perceapă direct faptele și împrejurările relatate de părți sau martori, precum și reacțiile acestora la întrebările adresate pentru formularea opiniei proprii vizavi de vinovăția persoanei trimise în judecată, cauza penală a căreia se examinează în ordine de apel la instanța judecătorească de gradul doi de jurisdicție.

Astfel, instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor legale transpuse în dispoziția art. 101 Cod de procedură penală, potrivit căreia fiecare probă administrată de părți trebuie să fie verificată și apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și că nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

În sensul celor constatate, completul de judecată, reținând prevederile art. art. 100 alin. (4), 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, remarcă că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor. Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedurilor probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal. Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor. Într-o hotărâre este necesar nu numai de a enumera probele, dar și de a expune esența acestora și legătura lor cu conținutul altor probe care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.

În plus, doar simpla enumerare a probelor, fără coroborarea lor, nu reprezintă efectuarea procesului de apreciere a probelor, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, iar hotărârea este bazată pe presupuneri, fără a se face o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor, a legăturii dintre ele, neindicând motivele pentru care a respins probele acuzării, în special cele menționate în rechizitoriu, repetate în apel și recursul ordinar, ori o apreciere selectivă a probelor, după cum a și efectuat instanța de fond și apel, nu se egalează cu rezolvarea fondului.

Tot la acest capitol, instanța de recurs reține că instanța de apel doar a trecut în revista mijlocele probatorii administrate pe caz și a preluat motivarea instanței de fond, fără a oferi

propria apreciere a acestora așa cum o cer prevederile art. 101 alin.(1) Cod de procedura penală și prevederile art. 414 alin. (2) și (6) Cod de procedura penală.

Aici, se reține că potrivit conținutului deciziei contestate se învederează că instanța de apel, întru respingerea motivelor apelurilor declarate, menționează: „Referitor la faptul că Patrașcu Constantin realizează droguri, se adeverește și din măsurile speciale de investigații. Potrivit stenogramelor convorbirilor telefonice rezultă că Patrașcu Constantin folosea numărul de telefon XXXXX. Așadar, ultimul discuta cifrat cu diferite persoane referitor la circulația ilegală a drogurilor. În pofida faptului că discuțiile sunt cifrate se subînțelege că se negociază asupra prețului și locului de înstrăinare a drogurilor. Prin urmare, una din persoane cu care Patrașcu Constantin convenea asupra realizării drogurilor era și persoana care folosea numărul de telefon XXXXX.....”

Drept urmare, reieșind din măsurile speciale de investigații efectuate, a fost depistat numărul de telefon XXXXX, număr de care se folosea Moisei Evghenii.

Potrivit procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15 august 2020, rezultă că la 26 iulie 2020, ora 14:28 min., Patrașcu Constantin a fost apelat de către abonatul XXXXX, și anume, Moisei Evghenii, care în cadrul discuției îi spune „Я на счет этой...мыда сюда.”, Patrașcu Constantin i-a răspuns că deocamdată nu este....”, însă potrivit interceptărilor telefonice din Vol.I, f.d. 244, se constată discuția dintre nr. XXXXX și XXXXX / Parașcu/, este discuția cu un alt nr. de telefon, a unei alte persoane cu Patrașcu Constantin și nu dintre Moisei Evghenii /0 XXXXX / și Patrașcu Constantin / XXXXX /. Astfel, constatările instanței de fond la p.20 a sentinței, preluate și de instanța de apel, sunt eronate la acest capitol, ca de alt fel fiind eronate și constatările instanței de fond la p.15 și 16 a sentinței, de asemenea preluate de către instanța de apel și anume: „Referitor la faptul că Patrașcu Constantin realizează droguri, se adeverește și din măsurile speciale de investigații. Potrivit stenogramelor convorbirilor telefonice rezultă că Patrașcu Constantin folosea numărul de telefon XXXXX. Așadar, ultimul discuta cifrat cu diferite persoane referitor la circulația ilegală a drogurilor. În pofida faptului că discuțiile sunt cifrate se subînțelege că se negociază asupra prețului și locului de înstrăinare a drogurilor. Prin urmare, una din persoane cu care Patrașcu Constantin convenea asupra realizării drogurilor era și persoana care folosea numărul de telefon XXXXX.

De asemenea, potrivit declarațiilor aceluiași martor, rezultă că în timpul efectuării perchezițiilor la domiciliul lui Patrașcu Constantin pe telefonul ultimului parveneau mesaje text și apeluri. Din conținutul mesajelor reieșea că erau cu scopul ca Patrașcu Constantin să realizeze droguri, iar în urma efectuării măsurilor speciale de investigații s-a depistat a fi Moisei Evghenii, acea persoană care expedia mesaje text lui Patrașcu Constantin.”, or aceste constatări vin în contradicție cu materialele cauzei și corpurile delictive și anume 2 comprimate fragmentate din cele două celule de blister deteriorate, cu inscripția „Subutex”, depistate și ridicate la 23 septembrie 2020, în cadrul percheziției corporale a lui Moisei Evghenii în timp ce acesta se deplasa către Patrașcu Constantin dar nu de la el, la fel 16 blistere întregi, cu inscripția "Subutex", depistate și ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Moisei Evghenii, precum și conversația din aplicația „WhatsApp” extrasă din telefonul mobil care îi aparține inculpatului Patrașcu Constantin, rezultă, la acel moment, viceversa înstrăinării substanței interzise.

Astfel, completul de judecată reține că, concluziile instanței ce poartă un caracter general asupra operațiunii de cercetare și verificare a probelor, neaprecierea probelor în raport cu învinuirea adusa, duce la pronunțarea unei hotărâri incomplete, neîntemeiate și cu o doză sporită de incertitudine asupra calității efectuării actului de justiție.

Într-o altă ordine de idei, este de menționat faptul că în partea descriptivă decizia trebuie să corespundă tuturor cerințelor art. 394 Cod de procedură penală, să cuprindă probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată, argumentându-se motivele

admiterii sau respingerii probelor, este necesar nu numai de a indica numele și prenumele părții vătămate și ale martorilor, prin depozițiile cărora, în opinia instanței, sânt confirmate unele sau alte circumstanțe de fapt, dar și de a expune esența acestor depoziții, de a argumenta de ce unele probe sânt admise, iar altele respinse.

Conform art. 93 Cod de procedura penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. Potrivit alin.(2) al acestei norme, ca probe sânt considerate declarațiile inculpatului, ale părții vătămate, a martorilor, raportul de expertiza, constatările medico-legale ș. a., obținute în conformitate cu prevederile legii.

Aprecierea completa și justa a probelor trebuie să se întemeieze pe o analiză minuțioasă a materialului probator și apoi pe o sinteză a evaluărilor făcute. Analiza probelor presupune examinarea fiecărui element probatoriu în parte, pentru a se înlătura tot ce nu are legătura cu cauza, tot ce este vag și nesigur. În cadrul operației de sinteză, probele sunt examinate în ansamblul lor, confirmându-se unele pe altele și ducând la o concluzie univoca, ce trebuie să fie reflectată în soluția dată cauzei, care urmează a fi motivată astfel încât raționamentele ce au stat la baza aprecierii probelor să poată fi supuse controlului judiciar.

Reieșind din cele expuse, prevederile legii procesual penale sus menționate nu au fost respectate întocmai la judecarea cauzei, deoarece atât instanța de fond cât și cea de apel în hotărâri fac referire la un șir de probe care nu au tangență cu cauza dată, ci se referă la o altă acuza penală disjunctă în privința lui *Melnic Vadim și Cebotari Alexandru*, și o altă cauză în privința lui *Dodu Mihail*, or probele în privința ultimilor nu coroborează cu probele prezentate în privința inculpaților Patrașcu Constantin și Moisei Evghenii, ce ar confirma vinovăția acestora.

De altfel nu este clară respingerea de către instanța de fond a demersului înaintat, în cadrul procesului, de către inculpatului Patrașcu Constantin privind audierea lui Dodu Mihail, pe motiv că acesta este anunțat în căutare din spusele avocatului (f.d.85 verso, vol.VII), or potrivit art. 90 alin. (7) pct.1) Cod de procedură penală, *martorul este obligat să se prezinte la citarea organului de urmărire penală sau a instanței pentru a face declarații și a participa la acțiuni procesuale*, iar potrivit alin. (9) aceluiași articol - *dacă martorul nu se prezintă la acțiunea procesuală fără motive întemeiate, organul de urmărire penală sau instanța are dreptul să ordone aducerea lui silită*. Prin urmare instanța de fond nu a întreprins careva măsuri într-u asigurarea prezenței lui Dodu Mihail în cadrul instanței de fond sau într-u confirmarea faptului că acesta este anunțat în căutare, nu a solicitat careva informații din partea acuzării, fiind disjunctă cauza în privința ultimului.

Potrivit art.24 Cod de procedură penală- *părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare*.

În concluzie instanța de recurs conchide că instanța de fond și cea de apel urma să verifice convorbirile telefonice la toți interceptații, să analizeze în coroborare toate probele prezentate de acuzare și să pună la baza condamnării doar acele probe care se referă la persoana inculpaților Patrașcu Constantin și Moisei Evghenii, probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură și care confirmă vinovăției acestora în comiterea infracțiunilor imputate.

Tot la acest capitol instanța de recurs reține, că instanța de fond și cea de apel încasând în mod solidar din contul lui Patrașcu Constantin și Moisei Evghenii în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 13 020 lei ca plată pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2739 din 06 august 2020, a raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2741 din 05 august 2020, a raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2866 din 14 august 2020, a raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3805 din 03 decembrie 2020 și a raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3804 din 23 noiembrie 2020, au omis prevederile art.229 alin. (4) Cod de procedură penală potrivit căruia - *în cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele*, mai mult ca atât în privința lui **Patrașcu Constantin** a fost efectuat raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3805 din 03 decembrie 2020, a celor trei comprimate de culoare albă din fragmentul de blister cu inscripția „LONAZEPAM 2”, ridicate la data de 23 septembrie 2020, în cadrul percheziției la domiciliul cet. Patrașcu Constantin, din mun. Chișinău, str. Drumul Crucii, 97/1, ap. 15, iar în privința lui **Moisei Evghenii** a fost efectuat raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3804 din 23 noiembrie 2020, a comprimatelor în număr de 110, prezentate la examinare în 16 blistere întregi, cu inscripția Subutex, depistate și ridicate în cadrul percheziției la domiciliul temporar al cet. Moisei Evghenii.

Astfel, instanța de recurs menționează că aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, de instanțele judecătorești, cât și de părțile din proces, se finalizează prin soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Mai mult, justa apreciere contribuie la elucidarea adevărului și la echitatea procedurii desfășurate pentru toate părțile la proces.

Așadar, încălcările specificate supra constituie eroarea de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală (*în redacția Legii cu modificările ulterioare până la 01 septembrie 2023*), iar aceasta nu poate fi reparată în prezenta procedură, impunându-se rejudecarea cauzei de către instanța de apel, or nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului, iar nemotivarea hotărârii sau motivarea insuficientă sau în termeni vagi, generali, reprezintă motiv de casare, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, așa cum cere art. 435 Cod de procedură penală (*modificat prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023*), întrucât o asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs.

Totodată, aceste prevederi legale sunt completate și de jurisprudența CtEDO, potrivit căreia atunci când se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile ce urmează să le soluționeze instanța de apel, hotărârea acesteia urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, or eroarea de drept admisă în cadrul unei proceduri precedente, afectează echitatea procedurii și instanțele de recurs sunt obligate de a rectifica eroarea de procedură admisă de instanțele ierarhic-inferioare, în caz contrar, art. 6 CoEDO este încălcat (hotărârea Leoni versus Italia).

La noua rejudecare a cauzei, instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să țină cont de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedura penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să cerceteze minuțios aspectele învinuirii înaintate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauza, având în vedere prevederile art. 93, 95, 101 Cod de procedura penală și, în dependența de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art.

417 Cod de procedura penala, argumentând clar concluziile sale, ținând cont de motivele expuse în prezenta decizie.

8. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală (*modificat prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023*), completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Admite recursurile declarate de avocatul Istrati Adrian în numele lui Patrașcu Constantin și avocata Sandu Daniela în numele lui Moisei Evghenii, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2022, în cauza penală privindu-i pe Patrașcu Constantin XXXXX și Moisei Evghenii XXXXX, și dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Talpă Boris

Daguța Sergiu