

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**20 martie 2024**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
completul de judecată în componența:  
Președinte – Țurcan Anatolie,  
Judecători – Daguța Sergiu, Talpă Boris,

a judecat, fără citarea părților, recursul declarat de către avocatul Duca Denis în numele inculpatului Andruhov Alexandr prin care solicită casarea deciziei din 30 martie 2023 a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți și a sentinței din 18 octombrie 2022 a Judecătoriei Bălți /sediul central/, în cauza penală privindu-l pe

**Andruhov Alexandr**, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX, anterior judecat,

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 27.04.2022 – 18.10.2022 (prima instanță);
2. 27.01.2023 – 30.03.2023 (instanța de apel);
3. 03.07.2023 – 20.03.2024 (instanța de recurs).

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința din 18 octombrie 2022 a Judecătoriei Bălți /sediul central/, Andruhov Alexandr a fost recunoscut vinovat și în temeiul prevederilor art. 70 alin. (3)<sup>1</sup> Cod penal și art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, a fost condamnat în baza:

- art. 42 alin. (2), 188 alin. (3) lit. b) Cod penal, la 5 ani 4 luni închisoare;
- art. 42 alin. (2), 188 alin. (3) lit. b), c), d) Cod penal, la 5 ani 4 luni închisoare;
- art. 42 alin. (2), 188 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, la 5 ani 4 luni închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, lui Andruhov Alexandr i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul de sentințe, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți /sediul Central/ din 27.07.2021, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 10.12.2021, astfel i s-a stabilit lui Andruhov Alexandr pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis,

cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de circulația mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani, cu amendă în mărime de 1000 u.c. echivalentul a 50000 lei.

Conform art. 87 alin. (2) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă s-a dispus a fi executată de sine stătător.

La fel, a fost dispusă încasarea de la Andruhov Alexandr în beneficiul statului cheltuielile judiciare în suma de 57866 lei.

Totodată, acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate Nica Maria, Gornea Leon și succesorul părții vătămate Corciumari Daniela s-a admis în principiu.

De asemenea, a fost soluționată chestiunea cu privire la corpurile delictive.

**1.1.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că:

**1.1.1.** Andruhov Alexandr în perioada de timp a anilor 2018 - 2019, intenționat, urmărind scopul de profit material, prin sustragerea bunurilor altei persoane, prin atac, cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, a fost cooptat în activitatea unui grup criminal, organizat de către Stoian Oleg și Mac Anatolie, care au atras în acest grup mai multe persoane anterior judecate: Movilă Anatolie, Ucraineț Vladislav, Sîrbu Vladislav, Meriacre Andrei și Petelca Vadim, constituind astfel o reuniune stabilă de persoane, formată în vederea comiterii uneia sau mai multor infracțiuni pe teritoriul Republicii Moldova, în cadrul căruia, lui Stoian Oleg și Mac Anatolie, îi reveneau rolul de organizare a activității infracționale, exprimate prin identificarea victimelor, culegerea informațiilor privind dispunerea de către acestea a mijloacelor bănești în sume impunătoare, traseele de deplasare și căile de acces în gospodăriile lor, modului de pătrundere în locuință, asigurarea membrilor grupului criminal cu mijloace de transport, cât și cu obiecte special adaptate în vederea cauzării vătămarilor corporale, torturării, cauzării suferințelor fizice și psihice, în scopul obținerii bunurilor materiale, iar pentru realizarea planului infracțional, i-au instigat pe Andruhov Alexandr, Meriacre Andrei, Sîrbu Vladislav, Ucraineț Vladislav, Movilă Anatolie, Petelca Vadim cărora le revenea rolul de complici și autori nemijlociți a infracțiunilor.

Astfel, Andruhov Alexandr, făcând parte din grupul criminal organizat indicat, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, acționând în calitate de coautor, la 24.08.2018, a participat la săvârșirea infracțiunii de tâlhărie asupra cet. Cuțulab Ion XXXXX, în următoarele circumstanțe:

În perioadă nedeterminată de timp a lunii august 2018, Mac Anatolie, fiind deținut în Penitenciarul nr.11 Bălți, intenționat, urmărind scopul de profit ilicit și dobândire a bunurilor cet.Cuțulab Ion, prin atac, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, în condiții nestabilite de organul de urmărire penală, a obținut informații cu privire la prezența în locuința ultimului a mijloacelor bănești, amplasarea gospodăriei, căilor de acces în ea, modului de pătrundere în locuință, prezența potențialelor obstacole - câinilor

de pază, acțiuni care au stat la baza organizării și elaborării unui plan infracțional, instigând în scopul realizării lui pe locuitorii mun. Bălți, Andruhov Alexandr, Meriacre Andrei și Petelca Vadim.

Astfel, în vederea realizării planului infracțional prestabilit, având înțelegere prealabilă, Andruhov Alexandr, Meriacre Andrei și Petelca Vadim, fiind ghidați și coordonați prin intermediul telefonului mobil de către organizatorul Mac Anatolie, în noaptea spre 24.08.2018, s-au deplasat din mun. Bălți în s. Mărășești, r-l Sîngerei, cu automobilul de model „Opel Omega”, de culoare albă, cu n/î nestabilit de către organul de urmărire penală, la volanul căruia se afla Andruhov Alexandr. Aproximativ la ora 01:20, după ce au lăsat automobilul la intrarea în s.Mărășești, din r-l. Sîngerei, numiții Andruhov Alexandr, Meriacre Andrei și Petelca Vadim, fiind mascați și având mănuși pe mâini, s-au deplasat pe jos până la gospodăria cet. Cuțulab Ion ce este amplasată în centrul satului, după care știind despre locul amplasării și modul facil de acces, sărind gardul, au pătruns în gospodăria menționată. În vederea neutralizării potențialelor obstacole - câinilor de pază, ce ar fi putut zădărnici realizarea rapidă și eficientă a planului infracțional, persoanele indicate, au omorât câinele din spatele casei de locuit, lovindu-l în regiunea capului cu un obiect dur-contondent nestabilit de organul de urmărire penală, iar cel de-al doilea câine, care se afla în ogradă, l-au închis în cușcă. Zgomotul și lătratul câinilor din ograda gospodăriei sale, l-a determinat pe Cuțulab Ion să se trezească din somn și să iasă în tinda domiciliului său, moment în care, Andruhov Alexandr, Meriacre Andrei și Petelca Vadim, cu ajutorul unei răngi metalice au forțat ușa de la intrare și au pătruns în sarai, după care l-au atacat pe Cuțulab Ion, aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea feței. Astfel, în vederea obținerii mijloacelor financiare de la proprietar și sustragerii lor, Andruhov Alexandr, Meriacre Andrei și Petelca Vadim l-au târât pe Cuțulab Ion în odaia alăturată tindei din sarai, unde i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii, picioarele, cât și cu o rangă metalică, peste diferite părți ale corpului. Continuându-și acțiunile infracționale și dorind să-i creeze un sentiment de frică, l-au imobilizat, legându-i mâinile și picioarele cu o curea și un ștergar, la fel, introducându-i în gură o bucată de stofă, lipsindu-l astfel de posibilitatea de a se apăra și cere ajutor, în același timp solicitându-i transmiterea mijloacelor bănești pe care le păstra în casă. Drept urmare a amenințărilor și acțiunilor violente manifestate, Cuțulab Ion le-a comunicat despre prezența sumei de 122 lei în buzunarul pantalonilor săi, care au fost sustrași în mod deschis de către făptuitori, fapt prin care i-au cauzat victimei un prejudiciu material în proporții considerabile.

Profitând de faptul că, Cuțulab Ion era imobilizat și acționând în scopul dobândirii altor bunuri de preț și bani, Andruhov Alexandr, Meriacre Andrei și Petelca Vadim au percheziționat saraiul și garajul, situate în ograda gospodăriei victimei. Totodată, prin forțarea ușii de la intrare cu o rangă metalică, au pătruns în casa de locuit a aceleiași gospodării, unde se păstrau bunurile fiicei victimei, Stere Olga.

În cadrul aceluiași acțiuni infracționale, Andruhov Alexandr, de comun cu Petelca Vadim și Meriacre Andrei, răscolind prin casă, au depistat și sustras bani în sumă de 100 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data comiterii infracțiunii constituia 1936 lei, 1000 roni, care conform cursului oficial din aceeași dată, constitui 4175 lei și un lăntișor din argint cu greutatea aproximativă de 2 grame în valoare de 500 lei, care aparțineau cet. Stere Olga, cauzându-i astfel proprietarei un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă totală de 6611 lei.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.201828P0311 din 24.08.2018, drept urmare a acțiunilor violente manifestate de către Andruhov Alexandr, Meriacre Andrei și Petelca Vadim, lui Cuțulab Ion i-au fost cauzate vătămări corporale MEDII, exprimate prin fractura coastei a V-a pe stânga, plaga liniară în regiunea temporală dreapta, echimoze pe față, trunchi, plăgi înțepate (clinic) 1/3 medie, pe suprafața anterioară a ambelor coapse.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Andruhov Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2), art.188 alin.(3) lit. b) Cod penal – *”participarea în calitate de autor, la săvârșirea infracțiunii de tâlhărie, adică a atacului săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, de două sau mai multe persoane, de o persoană deghizată, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșită de un grup criminal organizat.”*

**1.1.2.** Tot el, făcând parte din același grup criminal organizat și urmărind același scop infracțional, acționând în calitate de coautor, în noaptea spre 28 decembrie 2018, a participat la săvârșirea infracțiunii de tâlhărie asupra cet.Nica Ion XXXXX în următoarele circumstanțe:

În perioadă nedeterminată de timp a lunii decembrie 2018, Oleg Stoian, intenționat, urmărind scopul sustragerii bunurilor locuitorului XXXXX, Nica Ion, prin atac, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, în condiții nestabilite de organul de urmărire penală, a obținut informații cu privire la prezența în locuința ultimului a mijloacelor bănești, amplasarea gospodăriei, căilor de acces în ea, modului de pătrundere în locuință, acțiuni care au stat la baza organizării și elaborării unui plan infracțional, instigând în scopul realizării lui pe locuitorii mun.Bălți, Andruhov Alexandr, Meriacre Andrei, Sîrbu Vladislav și Movilă Anatolie.

În vederea realizării planului infracțional prestabilit, având înțelegere prealabilă, Stoian Oleg, Meriacre Andrei, Sîrbu Vladislav, Movilă Anatolie și Andruhov Alexandr s-au deplasat în noaptea spre 28.12.2018, din mun. Bălți în com.Copăceni, r-l. Sîngerei, cu automobilul de model „Ford Mondeo”, culoare albastră, cu n/î XXXXX, la volanul căruia se afla Movilă Anatolie. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Stoian Oleg, Sîrbu Vladislav, Meriacre Andrei și Andruhov Alexandr, fiind mascați și având mănuși

pe mâini, deținând cunoștințe despre locul amplasării și modul facil de acces, sărind gardul, au pătruns în gospodăria cet. Nica Ion, pe când Movilă Anatolie, potrivit rolului din timp stabilit, a rămas la poartă, să supravegheze căile de acces spre gospodărie și să semnalizeze despre apariția unor potențiale terțe persoane. Ulterior, Stoian Oleg cu Sîrbu Vladislav, forțând cu o rangă metalică o fereastră din termopan, au pătruns în saraiul de locuit, și continuându-și acțiunile sale îndreptate spre atingerea scopului infracțional, manifestând violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, l-au atacat pe cet.Nica Ion, care la acel moment dormea, după care l-au imobilizat, legându-i mâinile și picioarele cu fire electrice și un fular, lipsindu-l astfel de posibilitatea de a se apăra, timp în care, Meriacre Andrei și Andruhov Alexandr răscoleau prin gospodărie și casă în vederea depistării și sustragerii bunurilor de preț și mijloacelor financiare deținute.

În timpul acțiunilor violente manifestate, Sîrbu Vladislav cu Stoian Oleg, vrând să-i creeze victimei un sentiment de frică față de ei și să-l determine să le transmită banii și bunurile de preț deținute în casă, i-au aplicat lui Nica Ion multiple lovituri cu pumnii, picioarele, cât și cu obiecte dure-contondente (ciocan, izolator ceramic) depistate în gospodărie, peste diferite părți ale corpului, fapt în urma căruia i-au cauzat vătămări corporale GRAVE, periculoase pentru viață.

Acționând în continuare, în scopul sustragerii bunurilor: bani și alte valori, Sîrbu Vladislav și Stoian Oleg, de comun cu Meriacre Andrei și Andruhov Alexandr, au percheziționat locuința victimei Nica Ion, fapt în urma căruia, dintr-o cutie metalică ce se păstra în sarai după icoană, au sustras 47 000 lei, 3 225 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale al Moldovei la data comiterii infracțiunii constituia 62 664 lei, tot din sarai au sustras un telefon mobil de model „Nokia3310” în valoare de 600 lei, iar din casa de locuit - un aparat foto de model „Samsung” în valoare de 200 lei, prin ce i-au cauzat victimei un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 110 464 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Andruhov Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2), art.188 alin.(3) lit.b), c), d) Cod penal – *”participarea în calitate de autor, la săvârșirea infracțiunii de tâlhărie, adică a atacului săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, de două sau mai multe persoane, de o persoană mascată, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșită de un grup criminal organizat, cu vătămarea gravă a integrității corporale, cu deosebită cruzime.”*

**1.1.3.** Tot el, fiind membru al grupului criminal organizat indicat, având același scop infracțional, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, acționând în calitate de coautor, a participat în noaptea de 16.01.2019, la săvârșirea infracțiunii de tâlhărie asupra soților Gornea Leon XXXXX și Gornea Maria XXXXX din XXXXX în următoarele circumstanțe:

Stoian Oleg de comun acord și înțelegere prealabilă cu Mac Anatolie, în perioadă nedeterminată de timp a lunii octombrie a anului 2018, ambii deținându-se în Penitenciarul nr.11 Bălți, intenționat, urmărind scopul sustragerii bunurilor prin atac a soților Gornea Leon și Gornea Maria din XXXXX, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, în condiții nestabilite de organul de urmărire penală, au obținut informații cu privire la prezența în locuința acestora a mijloacelor bănești, care a stat la baza elaborării unui plan infracțional de sustragere a lor, instigându-i în scopul realizării lui pe locuitorii mun. Bălți, Andruhov Alexandr, Meriacre Andrei, Sîrbu Vladislav, Movilă Anatolie și Ucraineț Vladislav.

Astfel, Andruhov Alexandr, Meriacre Andrei și Ucraineț Vladislav, în noaptea spre 14.10.2018, fiind ghidați și coordonați prin intermediul telefoanelor mobile de către organizatorii Stoian Oleg și Mac Anatolie care se dețineau în Penitenciarul nr.11 Bălți, s-au deplasat cu automobilul de model „Opel Omega”, de culoare albă, număr de înmatriculare nestabil de către organul de urmărire penală, la volanul căruia se afla Andruhov Alexandr, din mun. Bălți în com. Bulboci, r-l. Soroca, având ca scop identificarea locului de amplasare a gospodăriei soților Gornea Leon și Gornea Maria.

În continuarea acțiunilor sale, Andruhov Alexandr, Meriacre Andrei și Ucraineț Vladislav, au contribuit la realizarea scopului infracțional unic, prin acumularea și prestarea informațiilor cu privire la: traseul de deplasare spre gospodăria soților Gornea Leon și Gornea Maria, din XXXXX, modalitatea facilă de pătrundere în gospodărie și ulterior în locuința acestora, semnalmente particulare ale casei de locuit pentru identificare mai ușoară și rapidă, prezența potențialelor obstacole - câinilor de pază, ce ar putea zădărnici realizarea rapidă și eficientă a planului infracțional, informații pe care ulterior le-au furnizat lui Stoian Oleg și Mac Anatolie.

Drept urmare a informațiilor dobândite, Stoian Oleg, care la sfârșitul lunii noiembrie 2018 a fost eliberat din instituțiile penitenciare, de comun și prin înțelegere cu Mac Anatolie, care se deținea în continuare în Penitenciarul nr.11 Bălți, la începutul lunii ianuarie a anului 2019, urmărind scopul sustragerii bunurilor prin atac a soților Gornea Leon și Gornea Maria, au organizat realizarea planului infracțional prestabilit, instigându-i în acest sens pe Andruhov Alexandr, Sîrbu Vladislav, Movilă Anatolie și Meriacre Andrei.

Astfel, în noaptea spre 16.01.2019, numiții Stoian Oleg, Andruhov Alexandr, Sîrbu Vladislav, Movilă Anatolie și Meriacre Andrei, informându-l în prealabil pe deținutul Mac Anatolie, s-au deplasat din mun. Bălți în com.Bulboci, r-l. Soroca, cu un automobil de model „Ford Mondeo”, de culoare albastră, cu n/î XXXXX, condus de către Movilă Anatolie. În continuarea acțiunilor sale infracționale, aproximativ la ora 01:15, Stoian Oleg, Sîrbu Vladislav, Andruhov Alexandr și Meriacre Andrei, fiind mascați și având mânuși pe mâini, deținând cunoștințe despre locul amplasării și modul facil de acces, sărind gardul, au pătruns în gospodăria soților Gornea Leon și Gornea

Maria, pe când Movilă Anatolie, potrivit rolului din timp stabilit, a rămas la poartă, să supravegheze căile de acces spre gospodărie și să semnalizeze despre apariția unor potențiale terțe persoane. Ulterior, Sîrbu Vladislav cu Stoian Oleg, folosindu-se de faptul că ușa de la intrare în locuință nu era încuiată cu lacăt, au pătruns în interior, după care i-au atacat pe soții Gornea în timp ce dormeau, aplicându-le multiple lovituri cu pumnii, picioarele, cât și cu obiecte dure - contondente nestabilite de organul de urmărire penală, peste diferite părți ale corpului, timp în care Andruhov Alexandr și Meriacre Andrei răscoleau prin gospodărie în vederea depistării și sustragerii bunurilor de preț și mijloacelor financiare.

Continuându-și acțiunile infracționale și urmărind scopul creării victimelor a fricii față de ei, Sîrbu Vladislav și Stoian Oleg i-au imobilizat, legându-le mâinile și picioarele cu fire electrice și ștrampi de capron, lipsindu-i astfel de posibilitatea de a se apăra, totodată au utilizat un coș de pernă, cu care i-au acoperit fața lui Leon Gornea, solicitându-le concomitent transmiterea mijloacelor bănești pe care le păstrau în casă.

Folosindu-se de faptul că victimele Gornea Leon și Gornea Maria erau imobilizate, acționând în scopul dobândirii bunurilor: bani și alte valori, Stoian Oleg, Sîrbu Vladislav, Andruhov Alexandr și Meriacre Andrei, au percheziționat locuința acestora, timp în care continuau amenințările verbale cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea lor, fapt în urma căruia, din buzunarul unei veste a cet. Gornea Maria, ce se afla într-o odaie alăturată, au sustras suma de 1 000 lei, astfel, cauzându-le proprietarilor un prejudiciu material în proporții considerabile.

Drept urmare a loviturilor aplicate, cet. Gornea Maria, i-au fost cauzate fracturi costale multiple bilaterale cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr.201929C0014 din 20.03.2019, se califică ca vătămări corporale GRAVE periculoase pentru viață.

La fel, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.201929D0040 din 21.03.2019, ca urmare a aplicării violenței fizice, cet. Gornea Leon i-au fost cauzate vătămări corporale UȘOARE, exprimate prin echimoză la ochiul stâng, echimoză pe antebrațul stâng și excoriații la ambele gambe însoțite de comoție cerebrală.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Andruhov Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2), art.188 alin.(3) lit.b), c) Cod penal – *”participarea în calitate de autor, la săvârșirea infracțiunii de tâlhărie, adică a atacului săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, de două sau mai multe persoane, de o persoană deghizată, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșită de un grup criminal organizat, cu vătămarea gravă a integrității corporale, cu deosebită cruzime.”*

2. Sentința primei instanțe a fost contestată cu *apel* de către avocatul Duca Denis în numele inculpatului Andruhov Alexandr, solicitând casarea sentinței, cu pronunțarea

unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Andruhov Alexandr să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, invocând că:

- inculpatul a recunoscut vina și a ajutat organul de urmărire penală la stabilirea și aflarea adevărului, oferind declarații în urma cărora s-au aflat detalii importante pe cauză;

- s-a încasat cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor deși pe caz sunt mult mai mulți inculpați și urmează a fi încasate în mod proporțional de la fiecare.

**3.** Prin decizia din 30 martie 2023 a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

**3.1.** Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță la momentul adoptării sentinței a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui Andruhov Alexandr în baza art.42 alin.(2), art.188 alin.(3) lit.b) Cod penal; art.42 alin.(2), art.188 alin.(3) lit.b), c), d) Cod penal și art.42 alin.(2) și art.188 alin.(3) lit.b), c) Cod penal.

În continuare, instanța de apel a susținut că pedeapsa aplicată este legală, echitabilă, întemeiată și proporțională faptei infracționale imputate, indicând în acest sens că, la stabilirea pedepsei, instanța de fond a dat deplină eficiență art.2, art.7, art.61, art.75-78 și art.42 alin.(2), art.188 alin.(3) lit.b) Cod penal; art.42 alin.(2), art.188 alin.(3) lit.b), c), d) Cod penal și art.42 alin.(2) și art.188 alin.(3) lit.b), c) Cod penal, circumstanțelor cauzei, trecutului infracțional și personalității inculpatului Andruhov Alexandr.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de apel consideră că instanța de fond corect a aplicat inculpatului Andruhov Alexandr pedeapsa sub formă de închisoare.

La individualizarea pedepsei de închisoare instanța de fond a reținut în sarcina inculpatului Andruhov Alexandr și a luat în considerație prevederile art.2, art.7, art.61, art.70 alin.(31), art.75-78, art.42 alin.(2), art.188 alin.(3) lit.b) Cod penal; art.42 alin.(2), art.188 alin.(3) lit.b), c), d) Cod penal și art.42 alin.(2) și art.188 alin.(3) lit.b), c) Cod penal și art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, ținând astfel cont de gravitatea infracțiunilor comise (infracțiuni grave), motivul și scopul acestora, de personalitatea celui vinovat (prezența anterioarelor condamnări penale, lipsa evidenței la medicii narcolog și psihiatru), de prezența circumstanțelor atenuante (căința sinceră),

contribuirea la examinarea cauzei în procedură simplificată și celelalte împrejurări individuale ale cazului, personalitatea inculpatului, circumstanțele specifice ale cauzei penale, rolul și comportamentul inculpatului în timpul și după comiterea infracțiunii, vârsta, modul lui de viață, situația din familie, precum și atârănarea lui față de faptele infracționale.

Mai mult, instanța de apel a menționat că circumstanțe de aplicare a art.79 Cod penal sau o pedeapsă mai blândă, după cum solicită apelantul, nu sunt, la fel, nu pot fi aplicate prevederile art.90 sau art.90<sup>1</sup> Cod penal în privința inculpatului Andruhov Alexandr, deoarece acesta, după anterioarele condamnări, din nou a comis infracțiuni intenționate, fapt ce indică că n-a conștientizat necesitatea de respectare a legilor și nu sa corectat.

Instanța de apel a mai conchis că nu pot fi admise argumentele apărării referitor la încasarea cheltuielilor judiciare, pe motiv că, Andruhov Alexandr este vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), art.188 alin.(3) lit.b) Cod penal (episodul anilor 2018 - 2019); art.42 alin.(2), art.188 alin.(3) lit.b), c), d) Cod penal (episodul din 28.12.2018) și art.42 alin.(2) și art.188 alin.(3) lit.b), c) Cod penal (episodul din 16.01.2019), de aceea necesită să restituie cheltuielile în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare potrivit art.227 și art.229 Cod de procedură penală, iar faptul, că există mai mulți inculpați, cauzele cărora se examinează în proceduri separate, nu-i temei de casare a soluției privind cheltuielile judiciare.

**4.** Decizia instanței de apel este contestată cu *recurs* ordinar de către avocatul Duca Denis în numele inculpatului Andruhov Alexandr, care indică ca temei de recurs prevederile de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală (redacția Legii 66 din 05.04.2012 în vigoare din 27.10.2012), și solicită casarea deciziei instanței de apel și a sentinței primei instanțe, cu aplicarea unei pedepse mai blânde.

În argumentarea recursului, recurentul a invocat argumente similare cu cele indicate în apel (pct. 3 din prezenta decizie), suplimentar:

- instanța de apel nu a motivat în nici un fel argumentul din apel că au fost încasate eronat toate cheltuielile judiciare de la Andruhov Alexandr deși pe cauză sunt mai mulți inculpați, or, conform art. 229 alin. (4) Cod de procedură penală: *În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele;*

**5.** La recursul ordinar declarat, în temeiul art. 431 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, au depus referințe:

**5.1.** Procurorul, și a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece instanța de apel corect a menținut sentința care la rândul său și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art.art.61, 75 Cod penal.

**5.2.** Succesorul părții vătămate Corcimari Daniela, care pledează pentru respingerea cererii de recurs declarată de avocatul Duca Denis în numele inculpatului ca

neîntemeiat, menționând că instanța de apel corect a menținut sentința, argumentele apărării nu corespunde realității și prejudiciile aduse nu au fost recuperate până în prezent.

6. Judecând recursul în baza actelor din dosar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Titularul recursului s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală (redacția legii cu modificările operate prin art.IV din Legea nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01.09.2023), în conformitate cu care, termenul de declarare a recursului este de două luni de la data comunicării deciziei integrale și recursul a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Conform prevederilor art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza *temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului*.

Potrivit prevederilor art. 433 alin. (1) Cod de procedură penală, (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), dacă este considerat admisibil, un complet din 3 judecători examinează recursul în fond.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), judecând recursul instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, în vigoare la data judecării cauzei în instanța de apel, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În același context, Completul de judecată menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în

corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

Din textul recursului declarat, se atestă că recurentul critică decizia instanței de apel prin prisma prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală (în redacția legii în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023).

Verificând legalitatea deciziei atacate sub aceste aspecte, completul de judecată reține că în speță și-a găsit confirmarea temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală (redacția legii în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023).

Prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, statuează că, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Astfel, instanța de fond, pronunțând o sentință de condamnare în privința lui Andruhov Alexandr, constatând fapta comisă de inculpatul Andruhov Alexandr, a admis încălcarea prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, menționând că „...intenționat, urmărind scopul de profit material, prin sustragerea bunurilor altei persoane, prin atac, cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, a fost cooptat în activitatea unui grup criminal, organizat de către Stoian Oleg și Mac Anatolie, care au atras în acest grup mai multe persoane anterior judecate: Movilă Anatolie, Ucraineț Vladislav, Sîrbu Vladislav, Meriacre Andrei și Petelca Vadim, constituind astfel o reuniune stabilă de persoane, formată în vederea comiterii uneia sau mai multor infracțiuni pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul căruia, lui Stoian Oleg și Mac Anatolie, îi reveneau rolul de organizare a activității infracționale, ..... iar pentru realizarea planului infracțional, i-au instigat pe Andruhov Alexandr, Meriacre Andrei, Sîrbu Vladislav, Ucraineț Vladislav, Movilă Anatolie, Petelca Vadim cărora le revenea rolul de complici.....”, astfel, *a reținut ca fiind dovedite și comise faptele de către persoane în privința cărora cauza penală nu a fost judecată de către această instanță și în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată.*

În cazul dat, având în vedere că în privința lui Stoian Oleg, Mac Anatolie, Movilă Anatolie, Ucraineț Vladislav, Sîrbu Vladislav, Meriacre Andrei și Petelca Vadim cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, și nu a fost judecată concomitent cu cauza penală în privința inculpatului Andruhov Alexandr, care la caz a solicitat examinarea cauzei penale sale în procedura simplificată, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, la constatarea faptei ca fiind dovedită a fi comisă de inculpatul în privința cărui examinează cauza, instanța de judecată era obligată să indice în sentință despre

săvârșirea infracțiunii de către inculpat împreună cu alte persoane, fără precizarea numelui și prenumelui lor (pct. 5. din Hotărârea Plenului CSJ nr. 5 din 19.06.2006, privind sentința judecătorească). Or, de altfel, instanța de judecată, examinând cauza penală în privința inculpatului Andruhov Alexandr, s-a pronunțat și în privința persoanelor în privința cărora cauza penală nu a fost judecată de către această instanță judecătorească.

În acest sens se statuează că, sentința nu trebuie să conțină formulări care demonstrează sau pun la îndoială vinovăția altor persoane pentru săvârșirea infracțiunii.

Dacă cauza în privința mai multor învinuiți este disjunctă într-o procedură separată, în sentință se indică despre săvârșirea infracțiunii de către inculpat împreună cu alte persoane, fără precizarea numelui și prenumelui lor.

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător prevederilor relevante din Codul de procedură penală.

Pornind de la cele constatate și menționate supra, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, examinând apelul declarat împotriva sentinței instanței de fond, inclusiv conform prevederilor imperative din art. 409 Cod de procedură penală, instanța de apel nu a sesizat și nu a înlăturat încălcarea admisă de către instanța de fond, ci a preluat și a repetat eroarea respectivă, și în acest sens pentru casarea deciziei instanței de apel este relevant temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală (redacția legii în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Pronunțând hotărârea atacată, instanța de apel a repetat eroarea instanței de fond, admițând ingerința în drepturile persoanelor în privința cărora cauza penală nu a fost judecată, astfel, fiind create premise pentru constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil garantat de art.6 paragraf 1 și 2 din Convenție, potrivit căroră, ”orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil...”, ”Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.”

7. Totodată, cu privire la drepturile inculpatului Andruhov Alexandru, completul de judecată atestă că, instanța de apel a menținut soluția instanței de fond cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată de la inculpat în beneficiul statului în suma integrală, devreme ce atât instanța de fond cât și instanța de apel au stabilit, după cum s-a indicat mai sus, că faptele prejudiciabile imputate inculpatului au fost comise în coparticipație cu alte persoane. În asemenea circumstanțe instanța de apel prin argumentele menționate în hotărârea pronunțată, nu a oferit apelantului un răspuns întemeiat în drept privind temeinicia încasării de la inculpat cheltuielilor de judecată în suma integrală, prin derogare de la prevederile art. 229 alin.(4) Cod de procedură penală.

Astfel, completul de judecată conchide că și în această parte și-a găsit temeiul de recurs invocat și prevăzut de art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală (redacția

legii în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), din care considerente recursul declarat urmează a fi admis cu casarea *integrală* a deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare, or, eroarea judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs.

**8.** La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale – asupra motivelor esențiale indicate în cererile de apel declarate și chestiunile esențiale supuse atenției sale, și în măsura competenței sale asupra motivelor din recursurile ordinare declarate, nominalizate în prezenta decizie, să țină cont de toate circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, și în dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală și jurisprudența CtEDO.

**9.** Conducându-se de prevederile art. 433 alin. (1), 435 alin. (2) lit. c) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Admite recursul declarat de către avocatul Duca Denis în numele inculpatului Andruhov Alexandr, casează integral decizia din 30 martie 2023 a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, în cauza penală privindu-l pe **Andruhov Alexandr** și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Talpă Boris