

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

18 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

examinînd declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Tatiana Dimitriadi și Ion Dănăilă, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Cînev Ion Ion învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.172 alin.(3) lit.a) CP RM,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 05 iunie 2013 președintele Curții de Apel Cahul, în baza încheierii, a repartizat cauza penală în privința lui Cînev I. învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.172 alin.(3) lit.a) CP RM, completului de judecată: Galina Vavrin – președinte, Ion Dănăilă - judecător raportor, Tatiana Dimitriadi – membru al colegiului.

Ulterior, judecătorii Curții de Apel Cahul, G. Vavrin, N. Bondarenco, T.Dimitriadi și I. Dănăilă, au declarat abținere de la judecarea cauzei penale menționate mai sus, în legătură cu faptul participării lor anterioare la judecarea în ordine de apel a acestei cauze la data de 06.12.2012, iar judecătorul T.Dimitriadi a adoptat sentința în prima instanță în privința lui Cînev I., la data de 21.03.2011.

Președintele Curții de Apel Cahul, Gh. Eni, a înaintat demers privind soluționarea declarației de abținere înaintate de judecătorii instanței respective cu strămutarea cauzei penale privind învinuirea lui Cînev I. în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.172 alin.(3) lit.a) CP RM, la o altă instanță egală în grad.

2. Verificînd declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 CPP, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33 CPP.

Potrivit art.33 alin.(3) CPP, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atît în primă instanță, cît și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

În corespundere cu prevederile art.35 alin.(2) CPP, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Conform materialelor cauzei s-a stabilit că, la data de 21.03.2011 judecătorul Judecătoriei Cahul, T. Dimitriadi, a adoptat sentința pe cauza penală de învinuirea lui Cînev I. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.172 alin.(3) lit.a) CP RM (f.d.286, Volumul I), iar la data de 06 decembrie 2012 completul de judecată în componența judecătorilor Curții de Apel Cahul: G. Vavrin, I. Dănăilă și N. Bondarenco, au examinat apelurile declarate de procuror în Procuratura raionului Cahul și reprezentantul legal al părții vătămate minore, E. Șișcova, în cauza penală menționată mai sus, cu adoptarea deciziei respective (f.d.422-432, Volumul I).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, actualmente în Curtea de Apel Cahul activează 5 judecători, inclusiv cei 4 judecători, care au declarat abținere de la judecarea cauzei nominalizate, ceea ce conform art. 33 CPP, face imposibilă participarea lor repetată la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Cînev I. CP RM, iar constituirea unui nou complet de judecători la această instanță este imposibilă din lipsa de judecători, declarația de abținere urmează a fi admisă cu strămutarea judecării cauzei, la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile art. 33 alin.(3) și art. 35 CPP, Colegiul penal,

D E C I D E :

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Tatiana Dimitriadi și Ion Dănăilă, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Cînev Ion Ion învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.172 alin.(3) lit.a) CP RM, cu desemnarea judecării cauzei penale nominalizate în ordine de apel, la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte	semnătura	Constantin Gurschi
------------	-----------	--------------------

Judecători	semnătura	Constantin Alerguș
------------	-----------	--------------------

	semnătura	Andrei Harghel
--	-----------	----------------

Copia corespunde originalului

Președinte		Constantin Gurschi
------------	--	--------------------