

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

26 martie 2024

mun. Chișinău

Completul de judecată în componența:

Președinte

Judecători

Talpă Boris

Roic-Botezatu Lilia

Țurcan Anatolie

Mânăscută Igor

Daguța Sergiu

examinând cererea depusă de Cojocaru Tudor privind corectarea erorilor materiale din decizia Curții Supreme de Justiție din 27 noiembrie 2012, în cauza penală în privința acestuia,

c o n s t a ț ă :

1.Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 noiembrie 2012, s-au admis recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Dorina Tăut, de avocatul Nicolae Ciolacu, în interesele părții vătămate Jechiu Tamara, de avocatul inculpatului Aurelia Mîrzîncu și de inculpatul Cojocaru Tudor xxxx; s-a casat total decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2012; s-a casat în partea stabilirii pedepsei și încasării prejudiciului moral sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 august 2010 în privința lui Cojocaru Tudor xxxx; s-a rejudecat cauza în aceste părți și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care:

- lui Cojocaru Tudor xxxx, condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal (în red. 18 decembrie 2008) i s-a stabilit pedeapsa de 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de avocat pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;
- s-a încasat de la Cojocaru Tudor xxxx în beneficiul Tamarei Jechiu, dauna morală în mărime de 20.000 lei.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din 13 august 2010 s-au menținut.

2.La 12 februarie 2024 în cadrul Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea lui Cojocaru Tudor, prin care a solicitat corectarea erorilor materiale cuprinse în decizia Curții Supreme de Justiție din 27 noiembrie 2012 și anume că suma de 208.000 lei să fie încasată nu numai în beneficiul Tamarei Jechiu, dar și în folosul coreclamanților Cigoreanu Vitalie și Cigoreanu Silvia. Astfel, în opinia sa, fiecărui reclamant îi revine a câte 69.000 lei. Consideră că, eroarea admisă în decizia

supusă corectării constă în faptul că dosarul penal în cauză a fost fabricat atât în interes politic, cât și geopolitic.

3. Examinând cererea privind corectarea erorilor menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 249 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucție sau de instanța de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu. La corectarea erorilor materiale, părțile pot fi chemate spre a da explicații. Despre corectarea efectuată, organul de urmărire penală întocmește un proces-verbal, iar judecătorul de instrucție sau instanța de judecată – o încheiere, făcându-se mențiune și la sfârșitul actului corectat.

Conform art. 250 Cod de procedură penală, prevederile art. 249 se aplică și în cazul în care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată, ca urmare a unei omisiuni vădite, nu s-a pronunțat asupra sumelor pretinse de martori, experți, interpreți, traducători, apărători, asupra restituirii obiectelor, corpurilor delictive sau a ridicării măsurilor asiguratorii, precum și a altor măsuri.

Analizând normele de drept procesuale precitate supra se reține că, constituie erori materiale evidente doar acele greșeli scriptice, făcute în cazul scrierii numelui sau prenumelui unei părți, a unei sume de bani, a unor date calendaristice la care se referă actul procedural sau a datei întocmirii actului, evidența erorii reieșind în absența oricărui dubiu cu privire la aceasta, certitudinea ei fiind manifestă, neimpunându-se deliberarea, reaprecierea sau exprimarea vreunei convingeri.

Pe calea procedurii reglementate de dispozițiile art. 248-250 Cod de procedură penală, referitoare la modificarea în actele procedurale, corectarea erorilor materiale și înlăturarea unor omisiuni vădite, nu se pot îndrepta erorile de judecată (erori de conținut), prin care s-au dat soluții eventual greșite sau incomplete.

Așadar, din conținutul cererii depuse de Cojocaru Tudor se atestă că acesta nu este de acord cu modalitatea încasării daunei morale dispuse prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 noiembrie 2012, deoarece în opinia sa, suma încasată în beneficiul Tamarei Jeghiu cu titlu de daună morală urma să fie încasată inclusiv și în beneficiul lui Cigoreanu Vitalie și a Silviei Cigoreanu, în cuantum a câte 69.000 lei pentru fiecare.

Reținând aspectele invocate de către inculpat, Completul de judecată menționează că prin cererea respectivă se solicită corectarea unor erori de conținut și nu o eroare materială evidentă, care poate fi corectată în sensul dispozițiilor art. 249 Cod de procedură penală.

În acest sens, este de subliniat că legislatorul a stabilit o cale procedurală de remediere a greșelilor sau a omisiunilor evidente comise într-o hotărâre, încheiere, decizie sau ordonanță judecătorească, însă prin prezenta cerere inculpatul pretinde la corectarea erorilor dintr-un act judecătorec, care ulterior ar deveni posibilă

modificarea conținutului acestuia, ceea ce este inamisibil în sensul aplicării art. 249 Cod de procedură penală.

Din considerentele expuse și având în vedere că, la caz, actul procedural emis nu cuprinde careva erori materiale, iar solicitările lui Cojocaru Tudor indicate în cererea din 12 februarie 2024, nu țin de prevederile art. 249 Cod de procedură penală, completul de judecată consideră justificată respingerea cererii de corectare a erorilor materiale.

4.În conformitate cu art.art. 249, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Cojocaru Tudor privind corectarea erorilor materiale din decizia Curții Supreme de Justiție din 27 noiembrie 2012, în cauza penală în privința acestuia.

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Țurcan Anatolie

Mânăscurtă Igor

Daguța Sergiu