

Dosarul nr.1cs-120/2024

1-16095983-01-1cc-14032024

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

26 martie 2024

mun.Chișinău

Curtea Supreme de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Talpă Boris,

Judecători – Eremciuc Ghenadie, Roic-Botezatu Lilia,

examinând sesizarea judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Bubuioc Svetlana, privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la judecarea cererii de revizuire declarată de către avocatul Bogatu Dragoș în interesele lui Coceban Vitalie și Cotun Pavel.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 30 iulie 2018, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

- Cotun Pavel în baza art.164 alin.(2) lit. b), c), e), g) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- Coceban Vitalie în baza art.164 alin.(2) lit. b), c), e), g) Cod penal, la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

2. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Bogatu Dragoș în numele condamnaților, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care condamnații Cotun Pavel, Coceban Vitalie să fie achitați, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2019, s-a admis din alte motive apelul declarat, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, potrivit căreia Coceban Vitalie și Cotun Pavel au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art.352 alin.(2) lit. d) Cod penal, la amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, fiecare.

4. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel a declarat recurs ordinar procurorul, care a solicitat casarea acesteia cu menținerea hotărârii primei instanțe, deoarece apelul greșit a fost admis.

5. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2019, a fost admis recursul declarat, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2019 și dispusă rejudecarea cauzei în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2020, a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea sentinței fără modificări.

7. Împotriva hotărârilor nominalizate a declarat recurs ordinar avocatul Bogatu Dragoș în numele inculpaților, care, a solicitat casarea acestora, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, deoarece fapta lui Coceban Vitalie și Cotun Pavel nu întrunește

elementele infracțiunii.

8. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2021, a fost respins, ca inadmisibil recursul ordinar declarat de avocatul Bogatu Dragoș în numele inculpaților, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2020, în cauza penală în privința lui Cocean V. și Cotun N., cu menținerea hotărârii contestate.

9. La data de 22 februarie 2023, în adresa factorilor de decizie ai Procuraturii Ialoveni, avocatul Bogatu Dragoș a depus cerere de revizuire în interesele lui Cocean Vitalie și Cotun Pavel, prin care a solicitat deschiderea procedurii de revizuire a cauzei penale.

10. Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Ialoveni, Tumuruc Marcel din 22 martie 2023 s-a dispus refuzarea în deschiderea procedurii de revizuire în baza cererii avocatului în numele condamnaților Cocean Vitalie și Cotun Pavel.

11. Prin ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului Ialoveni, Negurița Ion din 13 iulie 2023, s-a dispus anularea ordonanței procurorului în Procuratura raionului Ialoveni, Tumuruc Marcel, de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, cu reluarea examinării, pentru efectuarea cercetărilor suplimentare.

12. La 23 noiembrie 2023, procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului Ialoveni, Negurița Ion a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău materialele acumulate pe marginea cererii de revizuire a procesului penal în privința condamnaților Cocean Vitalie și Cotun Pavel, pentru examinare conform art. 460 alin.(4) Cod de procedură penală.

13. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 ianuarie 2024, s-a dispus ridicarea de la examinare a cererii de revizuire înaintată de avocatul Bogatu Dragoș în interesele condamnaților Cocean Vitalie și Cotun Pavel, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. b), c), e), g) Cod penal, și s-a expediat spre examinare la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni pentru examinare în fond.

În argumentarea soluției date, instanța de apel a invocat prevederile art. 460 alin.(1) Cod de procedură penală, care stabilește că, procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond. În cazul temeiurilor prevăzute la art.458 alin.(3) pct.3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în prima instanță.

Astfel, competență de a examina prezenta cerere de revizuire este instanța care a examinat fondul cauzei, adică a cărei sentință a rămas definitivă, la caz fiind Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni.

14. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 12 martie 2024 aceasta și-a declinat competența de la examinarea cererii de revizuire și a remis cauza pentru soluționarea conflictului negativ de competență la Curtea Supremă de Justiție.

În susținerea soluției sale instanța a notat prevederile art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, conform căreia cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct.1) - 4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. La caz, Curtea de Apel Chișinău a fost ultima instanță care a examinat

cauza penală de învinuire a lui Coceban Vitalie și Cotun Pavel în comiterea infracțiunii prevăzute de art.164 alin.(2) lit.b), c), e), g) Cod penal, care a pronunțat decizia din 15 octombrie 2020, respectiv, este competentă de a examina cererea de revizuire a procesului penal înaintată de avocatul Bogatu Dragoș în interesul lui Coceban Vitalie și Cotun Pavel.

15. Soluționând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art. 45 alin.(1) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

Având în vedere că, între Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni și Curtea de Apel Chișinău a apărut conflict negativ de competență, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Astfel, completul de judecată constată că, la caz, apariția conflictului negativ de competență a fost generat de faptul că de către instanțele de judecată nu a fost determinată instanța competentă să soluționeze cererea de revizuire depusă de către avocatul Bogatu Dragoș în interesul lui Coceban Vitalie și Cotun Pavel, împotriva sentinței Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni din 30 iulie 2018, a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2020 și a deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2021.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, în speță se solicită revizuirea hotărârilor pronunțate pe cauza penală, astfel, devin aplicabile normele Codului de procedură penală referitor la procedura de revizuire a procesului penal.

Dispoziția art.458 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează că, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă, la cererea persoanelor menționate la art. 460.

Potrivit art. 460 alin. (3) Cod de procedură penală, cererea de revizuire se depune în instanța menționată la alin. (4).

Aliniatul (4) al normei date, prevede că, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1) – 4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

Reieșind din cele nominalizate, se conchide că cererea de revizuire se depune în instanța de judecată care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

Potrivit materialelor cauzei, se constată că prin pronunțarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2020, sentința Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni din 30 iulie 2018 a fost menținută, iar ulterior, după utilizarea căii de atac de recurs ordinar, care de asemenea a menținut hotărârile contestate, sentința a rămas definitivă la data de 15 octombrie 2020.

În contextul dat, instanța de recurs relevă că în speță, instanța a cărei hotărâre a rămas definitivă, este Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, care a judecat cauza în fond, iar instanțele ulterioare doar au menținut sentința.

Astfel, completul de judecată, ținând cont de prevederile art. 458 alin. (3) pct. 1) – 4) Cod de procedură penală, conchide că, instanța competentă pentru examinarea cererii de revizuire depusă de către avocatul Bogatu Dragoș în interesele condamnaților Cocean Vitalie și Cotun Pavel, împotriva sentinței Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni din 30 iulie 2018, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2020 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2021, este Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni.

16. În conformitate cu prevederile art. 44-45 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se stabilește competența *Judecătoriai Hîncești* pentru examinarea cererii de revizuire depuse de avocatul Bogatu Dragoș în interesele lui Cocean Vitalie și Cotun Pavel, împotriva sentinței Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni din 30 iulie 2018, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2020 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2021.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia