

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

26 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Talpă Boris,

Judecători – Eremciuc Ghenadie și Roic-Botezatu Lilia,

examinând cererea înaintată de avocatul Sardari Marin în numele inculpatului Cebotarean Veaceslav, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Cebotarean Veaceslav în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. art. 152 alin. (1), 287 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Soroca, sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 20 martie 2024, avocatul Sardari Marin în numele inculpatului Cebotarean Veaceslav a înaintat Curții Supreme de Justiție o cerere privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Cebotarean Veaceslav în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. art. 152 alin. (1), 287 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Soroca, sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad, invocând faptul că toți judecătorii Judecătoriei Soroca, din toate sediile, nu pot participa la examinarea cauzei penale vizate și că aceasta urmează a fi strămutată de la Judecătoria Soroca, competentă în examinarea prezentei cauze, la o altă instanță egală în grad, pentru a exclude toate circumstanțele care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Soroca.

În concret, avocatul susține că copiii președintelui Judecătoriei Soroca, Belous Vadim, cu copiii inculpatului se află în relație de afinitate, iar procurorul de caz, Cebotari Serghei deține un compromis împotriva președintelui Judecătoriei Soroca, Belous Vadim.

Totodată, judecătorul Popescu Lina, în procedura căreia se află cauza penală nominalizată, este subalternul președintelui instanței, care face presiuni și influențează judecătorul Popescu Lina, fapt confirmat prin respingerea a cel puțin a 2 (două) cereri din 18.03.2024, înaintate de apărătorii inculpatului cu privire la reconstituirea faptei la fața locului, împrejurare ce confirmă că pe acest dosar într-adevăr se fac presiuni de către președintele instanței.

2. Soluționând cererea de strămutare în raport cu prevederile Legii, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în

cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămütarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Cu referire la argumentele avocatului indicate în cererea de strämütare, completul de judecată reiterează că cele arătate mai sus nu cad sub incidența temeiurilor de strämütare a cauzei, deoarece acestea nu se referă la strämütarea cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad.

În aceeași ordine de idei, completul de judecată consideră că, motivele invocate sunt declarative și nu pot servi ca temei de strämütare a dosarului menționat, deoarece prin argumentele invocate titularul cererii își exprimă neîncrederea față de judecătoria Judecătoria Soroca, competentă de a judeca cauza penală în privința lui Cebotarean Veaceslav, fără a prezenta probe că a fost exercitat dreptul prevăzut de art. 68 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală – dreptul la recuzare a judecătorului. Mai mult de atât, în acord cu prevederile art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătoria sunt independenți și se supun numai legii.

Din considerentele expuse mai sus, completul de judecată conchide că prezenta cerere de strämütare nu corespunde cerințelor prevăzute de art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, din care rezultă că cererea de strämütare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strämütarea, ceea ce impune soluția de respingere a acesteia.

3. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de avocatul Sardari Marin în numele inculpatului Cebotarean Veaceslav, privind strämütarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Cebotarean Veaceslav în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. art. 152 alin. (1), 287 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Soroca, sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia