

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Constantin Alerguș,

judecători – Liliana Catan, Ion Guzun,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpații Paladi Grigore, Sîli Constantin, Pac Vladislav și avocatul Gorencu Cornelia în numele inculpatului Sîrbu Alexandru, împotriva sentinței Judecătoriei Nisporeni din 25 iulie 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2013 și de avocatul Pavlov Victor în numele inculpatului Talmaci Viorel, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2013, în cauza penală în privința lui

Paladi Grigore Vasile,

născut la 23 iulie 1992, originar și domiciliat pînă la reținere în s. Vărzărești, r-nul Nisporeni;

Pac Vladislav Gherasim,

născut la 21 iunie 1989, originar și domiciliat pînă la reținere în s. Vărzărești, r-nul Nisporeni;

Sîli Constantin Gheorghe,

născut la 14 mai 1976, originar și domiciliat pînă la reținere în or. Călărași, str. Alexei Mateevici 50;

Sîrbu Alexandru Ivan,

născut la 06 decembrie 1985, originar și domiciliat pînă la reținere în s. Manta, r-nul Cahul;

și

Talmaci Viorel Alexandru,

născut la 24 februarie 1985, originar și domiciliat pînă la reținere în s. Boldurești, r-nul Nisporeni,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 31 ianuarie 2013 - pînă la 25 iulie 2011 (instanța de fond);

2. de la 10 septembrie 2011 – pînă la 06 aprilie 2012, de la 17 decembrie 2012 – pînă la 04 decembrie 2013 (instanța de apel);

3. de la 29 iunie 2012 - pînă la 06 noiembrie 2012,
de la 01 aprilie 2014 – pînă la 04 iunie 2014 (instanța
de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 25 iulie 2011:

- *Talmaci Viorel* a fost achitat de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (5) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.

- *Paladi Grigore* a fost achitat de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvîrșită de acesta și condamnat:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 2 ani închisoare;

- în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal la 6 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor stabilite, pedeapsa definitivă lui Paladi Grigore i-a fost stabilită de 7 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

- *Pac Vladislav* a fost condamnat:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 4 ani închisoare;

- în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal la 3 ani închisoare

- în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal la 6 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor stabilite, pedeapsa definitivă lui Pac Vladislav i-a fost stabilită de 7 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

- *Sîli Constantin* a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal la 7 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

- *Sîrbu Alexandru* a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, la 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Ticu Constantin, în privința căruia cauza nu se examinează.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că Paladi Grigore și Pac Vladislav, în luna aprilie 2010, data și ora nu a fost posibil de

stabilit, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă, în scop de a sustrage bunurile altei persoane, au pătruns în gospodăria cet. Andronache A. din s. Vărzărești, r-nul Nisporeni, de unde, pe ascuns, au sustras bunuri materiale în sumă totală de 980 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot ei, Paladi Grigore și Pac Vladislav, în vara anului 2010, data și ora nu a fost posibil de stabilit, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria cet. Lupei I. din s. Vărzărești, r-nul Nisporeni, de unde pe ascuns au sustras bunuri materiale în sumă totală de 3700 lei, cauzându-i acestuia o daună materială considerabilă.

Tot ei, Paladi Grigore și Pac Vladislav, în vara anului 2010, data și ora nu a fost posibil de stabilit, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu Ticu Constantin, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns pe teritoriul S.A. „Agrotehnica”, situat în or. Nisporeni, str. Toma Ciorba 2, de unde pe ascuns au sustras un generator pentru furnizarea energiei electrice de model străin, prin ce au cauzat societății în cauză, o daună materială considerabilă în sumă totală de 1400 lei.

Tot ei, Paladi Grigore și Pac Vladislav în luna august 2010, data și ora nu a fost posibil de stabilit, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns pe teritoriul S.A. „Agrotehnica”, din or. Nisporeni, str. Toma Ciorba 2, de unde pe ascuns au sustras un fereastră electric pentru metal de model PTU-230, în valoare de 900 lei și fir electric de 1000 lei, prin ce au cauzat societății în cauză, o daună materială considerabilă în sumă totală de 1900 lei.

Tot el, Pac Vladislav, în vara anului 2010, data și ora nu a fost posibil de stabilit, acționând cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns pe teritoriul S.A. „Agrotehnica”, situat în or. Nisporeni, str. Toma Ciorba 2, de unde a sustras pe ascuns două ferestre electrice pentru metal de model „Cinvel Bavaria” la prețul unuia de 400 lei și fir electric în valoare de 1000 lei, prin ce au cauzat societății în cauză, o daună materială considerabilă în sumă totală de 1800 lei.

Tot el, Pac Vladislav, la 20 august 2010, aproximativ pe la ora 15⁰⁰, aflându-se în parcul din zona spitalului r-lui Nisporeni și acționând cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în mod deschis, a sustras de la cet. Guidea A. o geantă la prețul de 215 lei, în care se aflau bunuri materiale,

cauzînd părții vătămăte o daună materială considerabilă în sumă de 576 lei.

Tot ei, Paladi Grigore și Pac Vladislav, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Sîli Constantin și Sîrbu Alexandru, la 23 august 2010, aproximativ la ora 01³⁰, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane și anume a roților de la automobilul ce se afla în ograda lui Lupu T., deținînd un instrument de montat roțile și fiind mascați, au pătruns în domiciliul lui Lupu Tudor, din s. Boldurești, r-nul Nisporeni, l-au atacat pe ultimul, lovindu-l cu pumnii peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i conform raportului de examinare medico-legală nr.235 din 24 august 2010, vătămări corporale neînsemnate, care nu aduc prejudiciu sănătății și, folosind arma de model „Baical TO3 69313”, deținută de Sîli Constantin, l-au amenințat pe Lupu T. cu provocarea vătămărilor periculoase pentru viața și sănătatea acestuia, dar din cauze independente de voința făptuitorilor, nu au putut intra în posesia bunurilor, fiind depistați de Șișcanu Andrei, au părăsit gospodăria acestuia.

2.1. Inculpatul *Paladi Grigore* a fost pus sub învinuire pentru faptul, că la 20 august 2010, aproximativ pe la ora 15⁰⁰, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Pac Vladislav, aflîndu-se în parcul din zona spitalului r-lui Nisporeni și acționînd cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în mod deschis au sustras de la cet. Guidea Ana o geantă la prețul de 215 lei, în care se aflau bunuri materiale și bani, cauzîndu-i părții vătămăte o daună materială considerabilă în valoare totală de 576 lei.

2.2. Inculpatul *Talmaci Viorel* a fost pus sub învinuire pentru organizarea tîlhăriei în privința lui Lupu Tudor și anume, că la 23 august 2010, aproximativ la ora 01³⁰, Paladi Grigore și Pac Vladislav, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Sîli Constantin și Sîrbu Alexandru, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane în mod deschis și anume bani în sumă de 60000 Euro, după organizarea comiterii faptei de către Talmaci Viorel, deținînd un ciocan și fiind mascați, au pătruns în domiciliul lui Lupu Tudor, situat în s. Boldurești, r-nul Nisporeni, care se întorse-se recent din Italia, l-au atacat pe ultimul, lovindu-l cu pumnii peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i conform raportului de examinare medico-legală nr.235 din 24 august 2010, excoriații pe brațul stîng, ce se califică ca vătămări corporale neînsemnate, care nu aduc prejudiciu sănătății și, folosind arma de model „Baical TO3 69313”, deținută de Sîli Constantin, l-au amenințat pe Lupu

Tudor cu provocarea vătămarilor periculoase pentru viața și sănătatea acestuia, dar din cauze independente de voința făptuitorilor, aceștia nu au putut intra în posesia bunurilor, fiind depistați de către Șișcanu Andrei, au părăsit gospodăria lui Lupu T.

3. Împotriva sentinței au declarat apel procurorul și inculpații Sîli C., Sîrbu Al-dru și Paladi Gr., care au solicitat:

- acuzatorul de stat, casarea parțială a sentinței în partea achitării lui Talmaci V. și condamnării lui Pac Vl., Paladi Gr., Sîli C. și Sîrbu Al-dru, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpații să fie condamnați la închisoare în baza învinuirii incriminate prin rechizitoriu, invocînd ilegalitatea și netemeinicia sentinței sub aspectul aprecierii eronate a probelor, nu s-a ținut cont de declarațiile inculpaților depuse la urmărirea penală, unde au recunoscut vina, iar versiunea înaintată în instanța de judecată privind scopul sustragerii roților de la automobil se combate prin faptul, că pentru decuplarea unei roți este necesar de a ridica automobilul cu mijloace speciale și nu doar cu o cheie de roți cum susțin inculpații. Referitor la episodul de jaf în privința lui Guidea A., consideră că a fost comisă de către două persoane care prin înțelegere prealabilă au sustras geanta, deoarece ambii inculpați au fugit în aceeași direcție, iar bunurile sustrase au fost consumate împreună. Totodată, acuzarea a solicitat ca inculpații Pac Vl. și Paladi Gr. să fie condamnați în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal pentru toate capetele de acuzare și art. 188 alin. (5) Cod penal.

Dat fiind faptul că inculpatul Pac Vl. a comis infracțiunea în starea de recidivă, iar antecedentele penale nu erau stinse, la stabilirea pedepsei este necesară aplicarea prevederilor art. 34, 82 Cod penal.

Astfel, lui *Pac Vl.* urmează să-i fie numită pedeapsa în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, de 4 ani închisoare, în baza art. 187 alin. (2), lit. b), f) Cod penal, de 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale și în baza art. 188 alin. (5) Cod penal, de 13 ani închisoare. În temeiul art. 84 Cod penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor, a-i aplica lui Pac Vladislav o pedeapsă definitivă de 15 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

- lui *Paladi Gr.* urmează să-i fie numită pedeapsa în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, de 3 ani închisoare, în baza art. 187 alin. (2), lit. b), f)

Cod penal, de 3 ani închisoare, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, în baza art. 188 alin. (5) Cod penal, de 11 ani închisoare. În baza art. 84 Cod penal, definitiv de stabilit pedeapsa de 12 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

- lui *Sîli Constantin* urmează să-i fie numită pedeapsa în baza art. 188 alin. (5) Cod penal, de 14 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

- lui *Sîrbu Alexandru* urmează să-i fie numită pedeapsa în baza art. 188 alin. (5) Cod penal, de 11 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

- lui *Talmaci Viorel* urmează să-i fie numită pedeapsa în baza art. 42, 188 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea art. 34, 82 Cod penal, de 13 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis. De cumulată parțial pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 februarie 2009 și de stabilit definitiv lui *Talmaci Viorel*, pedeapsa de 14 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de trei ani.

Acțiunea civilă înaintată de cet. *Andronache G.* în sumă de 900 lei, de către *Cristea M.* în sumă de 1000 lei, de către *Andronache T.* în sumă de 48800 lei, de către *Lupei I.* în sumă de 9000 lei, de către *Grăchilă V.* în sumă de 3000 lei, de către *Ciobanu M.* în sumă de 5000 lei de admis integral, cu încasarea din contul inculpaților *Pac V.* și *Paladi G.* în beneficiul părților vătămate a sumelor indicate. În privința lui *Ticu C.* sentința de lăsat fără modificări.

- inculpatul *Sîli Constantin*, care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei hotărîri de achitare, invocînd că nu este vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, deoarece atît el, cît și alți inculpați au fost maltratați după reținere și impuși să declare ceea ce le spuneau colaboratorii de poliție, a menționat că dosarul penal în privința sa a fost fabricat la poliție.

- inculpații *Sîrbu Alexandru* și *Paladi Grigore*, au solicitat casarea sentinței și aplicarea unei pedepse mai blînde, ținînd cont de circumstanțele atenuante.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2012, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de inculpații *Sîli C.*, *Sîrbu A.* și *Paladi Gr.* A fost admis parțial apelul procurorului, casată sentința contestată în partea achitării lui *Paladi Grigore* în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, în partea condamnării lui *Pac Vladislav* pe art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, în partea stabilirii pedepsei acestora și în această privință pronunță o nouă hotărîre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care:

- *Paladi Grigore* și *Pac Vladislav* au fost condamnați în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, la 4 ani închisoare, fiecare, fără amendă.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, pedeapsa definitivă lui *Paladi Grigore* i-a fost stabilită de 7 ani închisoare, fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, pedeapsa definitivă lui *Pac Vladislav* i-a fost stabilită de 8 ani închisoare, fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip închis.

În rest, apelul procurorului a fost respins ca nefondat și menținute celelalte dispoziții ale sentinței.

5. Nefiind de acord cu decizia nominalizată, procurorul a contestat-o cu recurs ordinar, solicitând casarea parțială a acesteia în partea achitării lui *Talmaci V.* în baza art. 188 alin. (5) Cod penal și condamnării inculpaților *Paladi Gr.*, *Sîli C.*, *Sîrbu Al-dru* și *Pac Vl.* în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, invocând că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția. Instanța de apel nu a dat apreciere probelor prezentate în sprijinul acuzării, făcînd trimitere unilateral la declarațiile inculpaților și argumentele invocate în sentință.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2012, a fost admis recursul ordinar declarat de procuror, casată parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2012 în partea condamnării lui *Paladi Gr.*, *Pac Vl.*, *Sîli C.* și *Sîrbu Al-dru* pe art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal și în partea achitării lui *Talmaci V.* pe învinuirea adusă în baza art. 188 alin. (5) Cod penal, precum și în partea aplicării prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal în privința lui *Paladi Gr.* și *Pac Vl.*, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceste părți de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. În rest, celelalte prevederi ale deciziei au fost menținute.

7. Rejudecînd cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2013, a fost admis apelul declarat de acuzatorul de stat în partea achitării lui *Talmaci V.* în baza art. 188 alin.(5) Cod penal și

condamnării lui Pac V., Paladi G., Sîli C. și Sîrbu A. în baza art. 188 alin.(2) lit.b), c), d), e), f) Cod penal, precum și în partea stabilirii pedepsei definitive lui Pac V. și Paladi G. și pronunțată o nouă hotărîre.

- Talmaci V., Pac V., Paladi G., Sîli C. și Sîrbu A. au fost condamnați în baza art. 188 alin.(5) Cod penal, și anume *Sîrbu A. și Talmaci V.* la 11 ani închisoare, fiecare, cu executarea în penitenciar de tip închis, Pac V., Paladi G. și Sîli C. la 10 ani închisoare, fiecare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Conform art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 februarie 2009, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa de 11 ani și 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

În temeiul art. 84 Cod penal, lui Paladi Gr. și Pac Vl., pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 12 ani închisoare, fiecăruia, fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip închis.

8. Instanța de apel a constatat că inculpații Talmaci V., Pac V., Paladi G., Sîli C. și Sîrbu A., la 23 august 2010, aproximativ la ora 01³⁰, împreună și prin înțelegere prealabilă, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în mod deschis și anume bani în sumă de 60000 euro, după organizarea comiterii faptei de către Talmaci V., deținînd un ciocan și fiind mascați, au pătruns în domiciliu lui Lupu T. din s. Boldurești, r-nul Nisporeni, care se întorse-se recent din Italia, l-au atacat pe ultimul, lovindu-l cu pumnii pe diferite părți ale corpului, cauzîndu-i conform raportului de examinare medico-legală nr. 235 din 24 august 2010, vătămări corporale neînsemnate, care nu aduc prejudiciu sănătății și, folosind arma de model "Baical TO3 69313", deținută de Sîli C., l-au amenințat pe Lupu T. cu provocarea vătămarilor periculoase pentru viața și sănătatea acestuia, însă din cauze independente de voința făptuitorilor, aceștia nu au putut intra în posesia bunurilor, fiind depistați de către Șișcanu Andrei, au părăsit gospodăria lui Lupu T.

Astfel, instanța de apel a conchis că vinovăția inculpaților Talmaci V., Pac Vl., Paladi G., Sîli C. și Sîrbu A. a fost dovedită pe deplin și acțiunile lor urmează a fi încadrate în baza art. 188 alin. (5) Cod penal, tîlhăria, adică atacul asupra persoanei în scopul sustragerii bunurilor însoțită de amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, comisă de

mai multe persoane mascate, cu pătrunderea în locuință, cu aplicarea armei și a obiectelor folosite în calitate de armă, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.

La fel, instanța a menționat că deși în instanța de judecată inculpații și-au schimbat declarațiile și au explicat că nu le susțin pe cele de la urmărirea penală deoarece au fost făcute sub presiune din partea colaboratorilor de poliție, ei fiind maltratați, instanța a constatat că anume declarațiile de la urmărirea penală sunt veridice și coroborează cu probele obiective, acumulate în instanță și anume: - procesele-verbale de ridicare din 30.08.2010 și 31.08.2010, - procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.10.2010 cu planșa fotografică, - descifrările telefonice ridicate și examinarea lor, din care se confirmă faptul că Talmaci V. a fost organizatorul infracțiunii de tâlhărie.

Totodată, la stabilirea pedepsei inculpaților, instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria celor deosebit de gravă, de motivul acestora, de persoana lor, care se caracterizează negativ la locul de trai, și anterior au mai fost condamnați, iar la Talmaci V. că anume acesta a fost organizatorul infracțiunii de tâlhărie.

9. Împotriva hotărîrilor judecătorești nominalizate a declarat recurs ordinar inculpații Sîli C., Paladi Gr., Pac V., avocatul Pavlov V. în numele inculpatului Talmaci V. și avocatul Gorencu C. în numele inculpatului Sîrbu A., care au solicitat:

- inculpații Sîli C. și Paladi Gr., solicită casarea acestora și pronunțarea unei noi hotărîri, cu stabilirea unei pedepse mai blînde, deoarece pedeapsa aplicată o consideră prea aspră.

- inculpatul Pac V., solicită casarea hotărîrilor judecătorești și pronunțarea unei hotărîri echitabile, deoarece instanțele de judecată nu au luat în considerație declarațiile părții vătămate și ale sale, pe dosar sunt multe greșeli, nespecificînd care sunt acestea.

- avocatul Pavlov V. în numele inculpatului Talmaci V., care invocînd temeiul de drept prevăzut la art. 427 alin.(1) pct.6), 8), 10) și 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței de achitare. În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare, bazîndu-se exclusiv pe dosarul din prima instanță, care conține depozițiile martorilor și declarațiile inculpatului, în temeiul căruia fusese achitat. Instanța urmează să

procedeze la o nouă audiere atît a inculpatului, cît și a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți. Consideră că faptelor săvîrșite li s-au dat o calificare greșită și nu sunt întrunite elementele infracțiunilor incriminate. În cadrul urmăririi penale a fost efectuată percheziția în celula în care se deținea Talmaci V., iar potrivit procesului-verbal de percheziție din 19.10.2010 au fost depistate un carnet și o cartelă telefonică, în urma examinării cărora a fost depistată parola de acces de la o pagină de pe internet. Astfel, aceste acțiuni au avut loc în lipsa unei încheieri motivate ale judecătorului de instrucție, prin ce i-a fost încălcat dreptul la respectarea vieții private, așa cum este prevăzut în art. 8 CEDO.

- avocatul Gorencu C. în numele inculpatului Sîrbu A., care invocînd ca temei de drept art. 427 alin.(1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită, casarea hotărîrilor judecătorești, cu reîncadrarea acțiunilor de la art. 188 alin. (5) Cod penal în cele ale art. 188 alin.(2) Cod penal, cu aplicarea unei pedepsei mai blînde, deoarece acuzarea nu a demonstrat și probat săvîrșirea de către Sîrbu A a infracțiunii prevăzute la art. 188 alin.(5) Cod penal. Consideră, că instanța de fond corect a încadrat acțiunile lui Sîrbu A. în baza art. 188 alin.(2) Cod penal, deoarece inculpatul nu a săvîrșit atacul în privința lui Lupu T. cu scopul sustragerii sumei de 60000 euro, care conform art. 126 Cod penal constituie proporții deosebit de mari, dar a comis atacul cu scopul de a sustrage roțile automobilului ce se afla în gospodărie, și corect a exclus semnul calificativ „*proporții deosebit de mari*”.

10. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

10.1. *Cu referire la recursurile declarate de avocatul Paolov V. în numele inculpatului Talmaci V., de avocatul Gorencu C. în numele inculpatului Sîrbu A. și de inculpatul Pac Vl.*

Conform prevederilor art.427 alin. (1) pct.6), 8), 10) și 12) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazul în care instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau nu au fost întrunite elementele infracțiunii, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, ori faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Raportînd normele nominalizate la situația în cauză, Colegiul conchide că aceste temeuri nu și-au găsit confirmare, iar reieșind din textul recursurilor, recurenții de fapt critică procedura de apreciere a probelor, care ține de starea de fapt a cauzei și care a fost deja statuată de către instanțele de fond, de competența cărora este stabilirea acesteia.

Colegiul penal reține că instanța de apel, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, prin prisma art.100 Cod de procedură penală, le-au dat o apreciere justă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității lor, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept și, astfel, ajungînd la concluzia corectă că anume inculpații Paladi G., Sîli C., Sîrbu A., Pac V. și Talmaci V. au săvîrșit fapta prevăzută de art.188 alin.(5) Cod penal.

Temeurile invocate de recurenți referitor la nevinovăția lui Sîrbu A., Talmaci V. și Pac V. în săvîrșirea infracțiunii de tîlhărie, precum că nu ei au comis atacul în privința părții vătămate Lupu T., în scopul sustragerii bunurilor, nu pot fi reținute, deoarece instanța de apel a motivat condamnarea inculpaților prin faptul că, acușarea a prezentat suficiente probe, care cu certitudine dovedesc vinovăția lor în săvîrșirea infracțiunii imputate, și anume: declarațiile date în cadrul urmăririi penale de către partea vătămată T. Lupu, din care cert rezultă că a observat cum s-a deschis ușa și a văzut cum au intrat patru persoane cu măști pe față. A fost lovit în față, pierzîndu-și cunoștința. Revenindu-și a văzut cum doi din acele persoane loveau în ușă și ziceau să deschidă, iar unul îl ținea de piept și îl lovea. Apoi au stricat geamul de la ușă, au ieșit, sărind peste gard și au fugit. A fugit după ei, însă, unul din inculpat a ieșit de după o cisternă, i-a pus pistolul la cap, spunîndu-i să se întoarcă înapoi, ceea ce a și făcut, inclusiv și a martorilor Lupu V., Lupu G., Mihailenco El., Gaber N., precum și actele cauzei - procesul-verbal de percheziție din 31.08.2010, - procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 09.09.2010, - procesul-verbal de verificare a declarațiilor învinuitului Sîrbu A. din 20.09.2010, cu planșa fotografică, din care se constată cum au pătruns ei în gospodăria părții vătămate și unde au pătruns în încăpere, - procesele-verbale de ridicare din 30 și 31 august 2010, procesul-verbal de percheziție din 19.10.2010, procesul-verbal de examinare a obiectului și planșa fotografică din 19.10.2010, probe

care, luate în ansamblu, dovedesc vinovăția lui A. Sîrbu și V. Talmaci în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(5) Cod penal - *tîlhăria, adică atacul asupra persoanei în scopul sustragerii bunurilor însoțită de amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, comisă de mai multe persoane mascate, cu pătrunderea în locuință, cu aplicarea armei și a obiectelor folosite în calitate de armă, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.*

Astfel, se constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii, inclusiv vinovăția lui Sîrbu A., Talmaci V. și Pac V., după cum rezultă din decizia instanței de apel, care s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt, motivîndu-și concluziile prin cumulul de probe pertinente și concludente, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Instanța de apel corect a apreciat declarațiile lui Sîrbu A., cît și a lui Talmaci V. care au declarat că au vorbit pentru prima dată în Izolatorul de Detenție Preventivă a CPR Nisporeni la 23.08.2010, care sunt combătute prin procesul-verbal de percheziție efectuate în celula lui Talmaci V., procesului-verbal de examinare a obiectului – pagina web a lui Talmaci V. de pe [saiatul www.odnoklassniki.ru](http://www.odnoklassniki.ru), descifrările telefonice ridicate, precum și procesul-verbal de interogare a lui Sîrbu A. în calitate de învinuit, care a indicat că anume Talmaci V. a fost organizatorul infracțiunii de tîlhărie.

Totodată, instanța de apel just a constatat că anume declarațiile de la urmărirea penală sunt veridice și coroborează cu probele acumulate de instanță care sunt: - procesul-verbal de ridicare din 31.08.2010, potrivit căreia a fost ridicată o armă pneumatică de model „Baikal TOZ 69313 MP 654K” cal. 4,5 mm ridicat din gospodăria cet. Gaber N. din or. Călărași, str. Alexandru cel Bun 162, - procesul-verbal de ridicare din 30.08.2010, în urma căreia a fost ridicată o cagulă pentru acoperirea capului, confecționat dintr-o mîneacă de la o bluză sportivă, - procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.10.2010 în cadrul căruia a fost examinat carnetelul ridicat de la Talmaci V., - descifrările telefonice ridicate și examinarea lor, care confirmă faptul că Talmaci V. a fost organizatorul infracțiunii de tîlhărie, care comunica cu Sîrbu A. în momentul cînd s-au apropiat de casa părții vătămate.

Totodată, Colegiul penal atestă că argumentele invocate de avocați și

inculpatul Pac V. referitor la menținerea sentinței de achitare în privința lui Talmaci V. în baza art. 188 alin.(5) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, pronunțarea unei hotărâri echitabile în privința lui Pac V. și de reîncadrare a acțiunilor lui Sîrbu A. din prevederile art. 188 alin.(5) Cod penal în cele ale art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, constituie în sine un dezacord cu modul de apreciere a probelor administrate la dosar.

La acest capitol, Colegiul penal remarcă că, conform art. 27 și art.414 alin.(2) Cod de procedură penală, aprecierea probelor și circumstanțelor de fapt ale cauzei ține de competența instanțelor de fond și de apel, iar instanța de recurs poate interveni în soluția instanței de apel, doar în cazul în care se constată comiterea unei erori de drept, însă va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărârea judecătorească devenită definitivă.

Prin urmare, motivele invocate de recurenți ce țin de starea de fapt, de afirmațiile precum că incorect au fost apreciate declarațiile părții vătămate și a martorilor, Colegiul penal le respinge ca fiind inadmisibile. Nerecunoașterea vinovăției de către inculpați nu echivalează cu achitarea lor, de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vinovăția acestora în comiterea infracțiunii imputate.

Cît privește argumentul avocatului Pavlov V. referitor la faptul că la efectuarea percheziției în celula în care se deținea inculpatul Talmaci V. i s-a încălcat grav dreptul la respectarea vieții private, deoarece această acțiune procesuală a fost efectuată în lipsa unei încheieri a judecătorului de instrucție, Colegiul penal menționează că urmează a fi respins, aceasta contravine aspectelor de fapt a cauzei penale, datorită faptului că potrivit procesului-verbal de percheziție în celula în care se deținea inculpatul Talmaci V. din 19 octombrie 2010 (f.d.237, vol.I) la drepturile și obiecțiile participanților la acțiunea respectivă – nimeni din cei prezenți nu au avut obiecții, iar inculpatul a refuzat să se semneze. Mai mult ca atât, apărarea nu a prezentat în acest aspect contra argumente care pune la îndoială legalitatea actelor procesuale, bazându-și poziția în exclusivitate pe declarațiile inculpatului Talmaci V. care încearcă să evite răspunderea penală.

În acest caz, Talmaci V., constatînd că prin acestea i-au fost încălcate drepturile și libertățile constituționale, nu a fost lipsit de dreptul de a contesta legalitatea percheziției, judecătorului de instrucție în conformitate cu prevederile art. 313 Cod de procedură penală și în termenii stabiliți de această

normă procesual-penală.

Potrivit art.251 alin.(4) Cod de procedură penală, încălarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal, cu excepția prevederilor alin.(2), atrage nulitatea actului dacă au fost invocate în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Percheziția a fost efectuată în prezența lui Talmaci V., acesta participînd în toate instanțele de judecată, avînd posibilitate să conteste acțiunile și actele ilegale ale organului de urmărire penală.

În sensul art. 230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Totodată, referitor la argumentul avocatului Pavlov V. în numele inculpatului Talmaci Viorel precum că instanța de apel nu era în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare, bazîndu-se exclusiv pe dosarul din prima instanță, în temeiul căruia fusese achitat, și instanța urmează să procedeze la o nouă audiere atît a inculpatului, cît și a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți, instanța de recurs îl consideră ca nefondate, deoarece potrivit materialelor cauzei, și anume conform procesului-verbal al ședinței de judecată (f.d.129-145, vol.VII), instanța de apel a întreprins toate măsurile privind citarea legală a părții vătămate Lupu Tudor, ședințele de judecată fiind amîinate de nenumărate ori, însă acuzatorul de stat a prezentat în acest sens informația de la Poliția de Frontieră potrivit căruia partea vătămată nu se află pe teritoriul Republicii Moldova, iar în ședința din 22 mai 2013, la întrebarea instanței privind posibilitatea continuării examinării cauzei în lipsa părții vătămate, toți participanții la proces, inclusiv avocatul inculpatului Chisiliță C., au considerat posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia, iar inculpatul Talmaci V. – a lăsat întrebarea dată la discreția instanței.

Mai mult ca atît, inculpatul Talmaci V. a fost interogat în ședința de judecată unde a dat declarații (f.d.130, vol.VII).

La fel, instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele recurentului, precum că instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe probele cercetate de prima instanță, necătînd la faptul că ele, și anume declarațiile părții

vătămate și a martorilor, nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel, Colegiul constată că, inculpatul avînd posibilitatea de a se apăra, unde el, cît și avocatul acestuia puteau solicita examinarea de noi probe în susținerea nevinovăției, însă în ședința de judecată din 04 decembrie 2013 (f.d.143, vol.VII), partea apărării nu a solicitat cercetarea suplimentară a probelor, inclusiv audierea martorilor, dar a solicitat să fie cercetate probele care au stat la baza sentinței, menționînd că probe suplimentare nu sunt, iar la cercetarea acestora, careva întrebări din partea părților nu au parvenit.

Astfel, conform art. 336 alin.(6) Cod de procedură penală, inculpatul și avocatul acestuia, nu au formulat careva obiecții asupra procesului-verbal al ședinței de judecată în termen de 3 zile lucrătoare de la data anunțării semnării procesului-verbal.

Din acest punct de vedere se consideră neîntemeiată și trimiterea făcută de avocatul Pavlov V. în numele lui Talmaci V. la art. 427 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală, neexistînd o careva eroare de drept, deoarece instanța de judecată nu a făcut o altă încadrare juridică a faptei comise de către V. Talmaci decît cea în baza căreia acesta a fost pus sub învinuire.

10.2. Cu referire la recursurile declarate de inculpații Paladi G. și Sîli C.

Colegiul reține că, autorii recursurilor sunt de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor lui Paladi G. în baza art.186 alin.(2) lit.b),c),d), 187 alin.(2) lit.b), f) și 188 alin.(5) Cod penal, iar a lui Sîli Constantin în baza art. 188 alin.(5) Cod penal, și critică hotărîrile doar în partea individualizării pedepsei, solicitînd aplicarea în privința lor a unei pedepse mai blînde.

Verificînd acest temei, Colegiul penal constată că instanțele de judecată, la aplicarea pedepsei inculpaților, au respectat prevederile art.61, 75 Cod penal, au ținut cont de gradul pericolului social al infracțiunilor săvîrșite, de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuază răspunderea, precum și de persoana inculpatului, care se caracterizează negativ, iar anterior au fost condamnați, inclusiv și pentru infracțiune similară, și corect au considerat că corijarea și reeducarea lor poate avea loc numai prin izolare de societate, pedeapsa fiindu-i numită în limitele sancțiunilor normelor incriminate.

Prin urmare, argumentul inculpaților, precum că pedeapsa stabilită este prea aspră și instanțele nu au luat în considerație faptul că au recunoscut vina,

este neîntemeiat, deoarece pedeapsa stabilită inculpaților și anume pedeapsa definitivă lui Paladi Gr. de 12 ani închisoare, fără amendă și lui Sîli C. de 10 ani închisoare, corespunde faptelor săvârșite și își va atinge scopul pedepsei prevăzut la art. 61 Cod penal.

Din acest punct de vedere se conchide că, de fapt, în cauză nu s-a comis eroarea de drept prevăzută la - art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală și, deci, nu persistă temeiul de casare a soluției adoptate.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestora în cazul în care constată că sunt vădit neîntemeiate.

Reținînd prevederile sus-menționate, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursurilor ordinare declarate de avocați în numele inculpaților și inculpați și, potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea lor, fiind vădit neîntemeiate.

11. În conformitate cu art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpații Paladi Grigore, Sîli Constantin, Pac Vladislav și avocatul Gorencu Cornelia în numele inculpatului Sîrbu Alexandru, împotriva sentinței Judecătoria Nisporeni din 25 iulie 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2013 și de avocatul Pavlov Victor în numele inculpatului Talmaci Viorel, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2013, în cauza penală în privința lui *Paladi Grigore, Pac Vladislav, Sîli Constantin, Sîrbu Alexandru și Talmaci Viorel*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 09 iulie 2014.

Președinte

Constantin Alerguș

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun