

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

26 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu, Mânăscuță Igor,

examinând declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, Colev Grigori, de la judecarea cauzei contravenționale în ordine de recurs, în privința lui Bulgar Oxana, pornite în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravențional,

c o n s t a t ă :

1. La 14 februarie 2023 pe rolul Curții de Apel Comrat a parvenit doasrul contravențional pornit în privința lui Bulgar Oxana, în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, pentru examinarea recursului avocatului Dandeu Veaceslav declarat în interesele lui Bulgar Oxana împotriva hotărârii din 27 decembrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central.

2. La 12 martie 2024 judecătorii Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, Colev Grigori au declarat abținere de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Bulgar Oxana, pornite în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea declarației de abținere au indicat că, la 14 februarie 2023 dosarul a fost repartizat completului judiciar Curții de Apel Comrat în următoarele componență: președintele completului, judecător - raportor Dumitru Fujenco, judecătorii Starciuc Ștefan, Colev Grigori.

Declarația de abținere se întemeiază pe prevederile art. 33 alin.(2) pct.6) și art.34 din Cod de procedură penală, invocând în fapt că anterior au participat la examinarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Șider Inga, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, care a fost depus împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul central din 07 septembrie 2020, și au emis decizia din 17 decembrie 2020, prin care au dispus admiterea recursului și trimiterea spre rejudecare a cauzei contravenționale pentru colectarea de probe noi.

În declarația de abținere se menționează că, atât în prezentul dosar contravențional cât și pe cauza contravențională în privința lui Șider Inga, asupra căreia s-au expus prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 17 decembrie 2020,

examinării sunt supuse aceleași împrejurări, din același incident ce a avut loc între minorul Șider S. și alți copii pe de o parte și Șlapac N. pe de altă parte, unde *”la 17 și 22 decembrie, după amiază, în timpul aflării la repaus între repetițiile în cadrul cercului de dans grupei minore ”Berlik” în casa de creație din or. Vulcănești, unde i-au aplicat câteva lovituri pe diferite părți ale corpului lui Șlapac N. prin ce i-a cauzat leziunile corporale neînsemnate”*.

Atât în privința părinților lui Șider S., cât și a lui Bulgar a M. și Bulgar E. au fost întocmite separat procese-verbale cu privire la contravenție, însă fără a fi indicat că aceste acțiuni au avut loc concomitent.

Menționează că, din conținutul deciziei Curții de Apel Comrat din 17 decembrie 2020, rezultă că de comiterea acțiunilor prevăzute la art. 63 alin. (1) din Cod contravențional a fost învinuită Șider I., cauză asupra căreia deja au dat aprecierea legală a faptei imputate.

Astfel, consideră că, urmare examinării dosarului în privința lui Șider I., vor fi legați de existența poziției expuse anterior pe cauza respectivă, fapt ce va permite părților de a pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor.

Din acest considerent solicită admiterea declarației de abținere de la examinarea prezentei cauze contravenționale, în temeiul art. 33 alin. (2) pct. 6) din Cod de procedură penală, și anume că *”judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei ... dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului”*.

3. Soluționând declarația de abținere, completul de judecată ajunge la concluzie că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 347 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, potrivit prevederilor menționate supra, rezultă că, în cazul situațiilor procesuale nereglementate de către Codul contravențional, la caz, soluționării cererilor cu privire la strămutarea judecării cauzei, se aplică prevederile Codului de procedură penală.

Conform art. 381 alin. (2) și (3) Cod contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod. Reprezentantul autorității competente să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea.

În conformitate cu art. 394 alin. (6) Cod contravențional, în cadrul procesului contravențional, instanța de judecată se conduce și aplică corespunzător prevederile art. 31–35 din Codul de procedură penală.

Conform art. 33 alin. (2), pct. 5), 6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat: - dacă el a luat în această cauză hotărâri anterioare judecării în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau

nevinovăției inculpatului; - dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

În conformitate cu art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

În temeiul prevederilor art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

Conform art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea sau abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea sau abținerea.

4. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție, constată că judecătorii Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, Colev Grigori, au participat la examinarea cauzei contravenționale în ordine de recurs, în privința lui Șider Inga, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, „îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți a obligațiilor de educare a copilului”, adică față de copilul său, la caz, minorul Șider S., care ”în perioada 17.12.2019 și 22.12.2019, și pe perioada de trei ani până la 22.12.2019, a aplicat careva lovituri minorului Șlapac Nichita”, și prin decizia din 17 decembrie 2020 judecătorii s-au expus de a trimite cauza contravențională spre rejudecare pentru colectarea de probe noi.

Totodată, se constată că învinuirea lui Bulgar Oxana, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 4, vol. I, procesul-verbal cu privire la contravenție), constă în „îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți a obligațiilor de educare a copilului”, adică față de copiii ultimei, la caz, minorii Bulgar M. și Bulgar E., pentru ca acestea din urmă la data de 22.12.2019 au aplicat lovituri minorului Șlapac Nichita.

Deși prin declarația de abținere de la judecarea cauzei contravenționale în privința lui Bulgar Oxana, se invocă că judecătorii Starciuc Ștefan, Colev Grigori s-au expus asupra aceluiași împrejurări și același cerc de persoane vizate în evenimentele și faptele imputate minorilor Șider S., Bulgar M., Bulgar E. față de minorul Șlapac N., completul de judecată reține că obiectul juridic al contravențiilor imputate lui Șider I. și lui Bulgar O., deși este similar conform dispoziției din art.63 alin.(1) Cod contravențional, totuși este diferit după natura sa juridică, ori în cauza contravențională de învinuirea lui Șider I. vizează segmentul îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor părintești de educație față de copilul ei, minorul Șider S., iar în cauza contravențională de învinuirea lui Bulgar O. obiectul juridic vizează segmentul îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor părintești de educație față de copiii ei, minorii Bulgar M. și Bulgar E.

Prin urmare, expunerea judecătorilor în cauza contravențională de învinuirea lui Șider I. de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravențional, nu implică circumstanțele prevăzute de art. 33 alin. (2), pct. 5), 6), sau art.33 alin.(3) Cod de procedură penală, citate supra, ca temei de a pune la îndoială rezonabilă

imparțialitatea judecătorilor vizați la examinarea cauzei contravenționale de învinuirea lui Bulgar O. de comiterea contravenției privind *îndeplinirea necorespunzătoare în calitate de părinte a obligațiilor de educare a copiilor săi*, prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, din materialele cauzei nu rezultă că judecătorii Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan și Colev Grigori ar fi adoptat anterior hotărâre în cauza contravențională care are la bază aceeași latură obiectivă a contravențiilor prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravențional și care au fost imputate de sine stătător lui Șider I. și Bolgar O., fiecare având copiii proprii, și fiecare realizând în mod separat latura subiectivă a contravențiilor imputate.

Conform art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă, în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Din acestea considerente completul de judecată a ajuns la concluzie că, declarația de abținere nu este întemeiată și se respinge, or lipsește situația în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate a judecătorilor ar fi pusă la îndoială obiectivă și ar fi răsturnată prin probe concludente, iar similitudinea cauzelor contravenționale supuse examinării nu implică incompatibilitatea judecătorilor, în mod automat.

5. În baza celor expuse, în conformitate cu art. 35, 341 alin. (5), art. 342 Cod de procedură penală, Completul de judecată, -

d i s p u n e:

Declarația de abținere formulată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan și Colev Grigori, de la judecare în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Bulgar Oxana, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod Contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată, iar cauza contravențională se restituie la Curtea de Apel Comrat pentru examinare.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor