

Dosarul nr.1ra-1909/2023
1-21103358-01-1ra-07122024

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

26 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte – Țurcan Anatolie
Judecători – Mânăscurtă Igor și Daguța Sergiu

examinînd, fără citarea părților, admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Antoci Maria în numele inculpatului Barbos Dmitrii prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2023, în cauza penală privindu-l pe

Barbos Dmitrii, xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 17.07.2021-21.03.2023;
2. Instanța de apel: 05.05.2023-23.11.2023;
3. Instanța de recurs: 07.12.2023-26.03.2024.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 martie 2023, Barbos Dmitrii, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.152 alin. (1) Cod penal, (partea vătămată Fetisov Andrei) la 1 (unu) ani închisoare.

Barbos Dmitrii, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin. (1) Cod penal, (partea vătămată Fetisova Olga) la 6 (șase) luni închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Barbos Dmitrii pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 3 (trei) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.2 alin.(1) și (4) al Legii nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Barbos Dmitrii s-a liberat de executarea pedepsei stabilite.

S-a dispus încasarea din contul lui Barbos Dmitrii în beneficiul lui Fetisova Olga, prejudiciu biologic în sumă de 5000 lei și prejudiciul moral în sumă de 5000 lei, cât și cheltuielile pentru asistență juridică serviciile avocatului în sumă de 5000 lei, în rest pretențiile acțiunii civile au fost respinse ca neîntemeiate.

S-a dispus încasarea din contul lui Barbos Dmitrii în beneficiul părții vătămate Fetisov Andrei, prejudiciul material suportat în mărime de 784,76 lei, cu titlu de daună materială, prejudiciu biologic în sumă de 10000 lei și prejudiciul moral în sumă de 10

000 lei, cât și cheltuielile pentru asistență juridică serviciile avocatului în sumă de 5000 lei, în rest pretențiile acțiunii civile au fost respinse ca neîntemeiate.

S-a dispus încasarea din contul lui Barbos Dmitrii în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate la efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 320 lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Barbos Dmitrii la 04.05.2021, aproximativ la orele 18.00, aflându-se într-un loc public, și anume în adiacentul blocului locativ din xxxxx, încălcând grosolan ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, manifestând un cinism deosebit față de normele morale unice, prin obrăznicie deosebită din intenții huliganice, a numit-o cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic pe cet. Fetisova Olga, aplicându-i o lovitură cu palma în zona feței.

Astfel, prin acțiunile sale Barbos Dmitrii a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, huliganism - acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Tot el, la 04.05.2021, aproximativ la orele 18.00, în timp ce se afla în adiacentul blocului locativ din xxxxx, în cadrul unui conflict iscat cu cet. Fetisov Andrei și Fetisova Olga, a aplicat multiple lovituri cu pumnii pe diferite părți ale corpului cet. Fetisov Andrei, cauzându-i acestuia conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202102D0963 din 21 iunie 2021, „fractura cominutivă a epimetafizei distale a osului radial drept cu deplasarea fragmentelor, fractura oaselor nazale deplasarea fragmentelor, care a fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Barbos Dmitrii, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal - „vătămarea intenționată medie a integrității corporale și sănătății, care nu este periculoasă pentru viață dar care este urmată de dereglarea îndelungată a sănătății.”

2. Sentința menționată a fost atacată cu *apel* de către avocatul Antoci Maria în numele inculpatului Barbos Dmitrii și de către avocatul Pavlov Victor în numele părților vătămate Fetisova Olga și Fetisov Andrei.

2.1 Avocatul Antoci Maria în cerea sa de apel a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care procesul penal în privința inculpatului Barbos Dmitrii a fi încetat cu tragerea acestuia la răspundere contravențională și respingerea acțiunii civile înaintate.

În motivarea cerințelor sale avocatul Antoci Maria a invocat că:

- la caz nu sânt probe pertinente și concludente, care ar dovedi precum că inculpatul a săvârșit infracțiunile imputate;

- inculpatul a făcut declarații detaliate cu referire a cele incriminate și anume, acesta a recunoscut momentul că a aplicat doar o lovitură cu palma lui Fetisova Olga, motivul fiind că, automobilul se deplasa cu viteza excesivă și plus persoanele care se deplasau cu automobilul dat nu au oprit să-și ceară scuze pentru situația creată, dar l-au ofensat atât pe inculpat, cât și pe fiul acestuia, care s-a speriat de situația dată, acesta și fiind motivul reacționării puțin mai impulsiv al inculpatului. Dar, cele invocate, nu sunt temei de a-l doborî pe inculpat la sol și a-i aplica multiple lovituri. Barbos Dmitrii nu s-a adresat de a face raport de expertiză medico-legală a leziunilor corporale ale acestuia în urma conflictului dat, deoarece a considerat că conflictul a fost epuizat, despre leziunile exterioare ale inculpatului în urma conflictului dat, în ședința de judecată s-a expus și martorul Ceban Pavel, deoarece acestea erau vizibile pe fața inculpatului;

- cu trimitere la declarațiile date în cadrul ședinței de judecată de către partea vătămată, probelor anexate la materialele cauzei și, analizând toate circumstanțele cauzei în ansamblu, în cazul dat, acțiunile inculpatului Barbos Dmitrii, nu întrunesc elementele infracțiunii imputate ci elementele unei contavenții;

- cu referire la acțiunea civilă înaintată, reieșind din cele invocate, solicită respingerea acesteia, atât timp cât, leziunile corporale stabilite Fetisov Andrei n-au fost provocate de către inculpat.

2.2 Avocatul Pavlov Victor în cererea sa de apel a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care să fie exclusă aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătura cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Admiterea integrală a acțiunii civile înaintate de părțile vătămate.

În motivarea cerințelor sale avocatul Pavlov Victor a invocat că:

- în cadrul cercetării judecătorești inculpatul nu a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură generală. Totodată este necesar a menționa că inculpatul nu a solicitat și nici nu a dorit să-i fie aplicat actul de amnistie față de sine;

- instanța de judecată nu a motivat necesitatea aplicării aceste norme fiind doar reiterat textul legii, astfel instanța de judecată eronat a ajuns la concluzia de a-i fi aplicată liberarea de executare a pedepsei;

- în privința acțiunii civile, reclamantului Fetisov Andrei conform raportului de expertiză medico-legală nr.202102D0923 din 21.06.2021, i-au fost cauzate vătămări corporale medii și suportarea unor cheltuieli suplimentare probate prin bonurile de plată anexate;

- în susținerea acțiunii civile cu referire la reclamanta Fetisova Olga, nedatând la faptul că expertul nu a putut da o apreciere leziunilor suportate de Fetisova Olga, în sensul calificării legale, raportul, fără echivoc atestă faptul existenței acestor leziuni, precum și suferințele fizice suportate;

- în urma acțiunilor ilegale ale pârâtului, Fetisova Olga suportă un stres continuu, care la rândul său generează diverse dificultăți legate de sănătate;

- potrivit avizului privind rezultatele evaluării psihologice Fetisova Olga necesită includerea într-un program de terapie individuală în scopul reabilitării, stării psiho-emoționale, pentru prevenirea instalării stresului posttraumatic;

- paguba morală estimată la suma de 100.000,00 lei reprezintă o valoare bănească rezonabilă, în raport cu suferințele psihice și fizice survenite în perioada de după săvârșirea infracțiunii. În urma infracțiunii a fost afectată viața întregii familii. Frustrările psihice au un caracter continuu care persistă până la momentul de față;

- reieșind din faptul că pârâții au refuzat soluționarea litigiului pe cale amiabil, oportun ar fi de a pune în sarcina pârâtului compensarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamant;

- Fetisov Andrei și la moment necesită un tratament recuperator, iar în urma traumei suportate, parțial a pierdut capacitatea de muncă, suportând dureri continui în braț.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2023 a fost admis din alte motive apelul declarat de avocatul Antoci Maria în interesele inculpatului Barbos Dnitrii în latura penală și pronunțată o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care Barbos Dmitrii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.152 alin. (1) Cod penal, (partea vătămată Fetisov Andrei) la 1 (unu) an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.2 alin.(1) și (4) al Legii nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Barbos Dmitrii a fost liberat de executarea pedepsei stabilite.

Barbos Dmitrii, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin. (1) Cod penal, (partea vătămată Fetisova Olga) la 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.2 alin.(1) și (4) al Legii nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Barbos Dmitrii a fost liberat de executarea pedepsei stabilite.

Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

3.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel, în contextul dispozițiilor Hotărârii Curții Constituționale nr. 25 din 12.08.2021, (în vigoare 12.08.2021) privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 287 alin. (1) Cod penal prin care s-a declarat neconstituționale cuvântul „ grosolan” și textul „cinism sau” din articolul 287 alin.(1) Cod penal, a exclus din învinuirea înaintată inculpatului Barbos Dmitrii calificativul „grosolan” și „cinism sau”, reținând totodată că, fapta nu a fost dezincrimată, în continuare fiind pasibile de pedeapsă penală persoanele care au săvârșit faptele prejudiciabile de huliganism.

Totodată, instanța de apel a reținut că, potrivit rechizitoriului Barbos Dmitrii este învinuit că a acționat prin huliganism asupra lui Fetisov Olga și Fetisov Andrei, însă având în vedere că prin acțiunile sale intenționate a cauzat lui Fetisov Andrei vătămări corporale medii, acțiunile sale fiind încadrate conform art. 152 alin. (1) Cod penal,

„vătămarea intenționată medie a integrității corporale și sănătății, care nu este periculoasă pentru viață dar care este urmată de dereglarea îndelungată a sănătății” nu mai poate fi reținut și fapta de huliganism asupra lui Fetisov Andrei, urmând a fi reținută doar asupra părții vătămate Fetisova Olga.

În speță, instanța de apel a constatat că, acțiunile huliganice prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal, au fost împotriva părții vătămate Fetisova Olga, iar acțiunea de vătămare corporală medie prevăzută la art. 152 alin. (1) Cod penal, a fost îndreptată împotriva părții vătămate Fetisov Andrei, acțiunile inculpatului fiind împotriva diferitor victime, motiv din care dubla încriminare nu se regăsește și nu este necesară încetarea procesului penal, cu tragerea acestuia la răspundere contravențională în baza art. 354 Cod contravențional.

Judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală, instanța de apel, **a constatat** că, inculpatul Barbos Dmitrii, la 04.05.2021, aproximativ la orele 18.00, aflându-se într-un loc public, și anume în adiacentul blocului locativ din xxxxx, încălcând ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, manifestând obrăznicie deosebită din intenții huliganice, a numit-o cu cuvinte necenzurate și a agreat-o fizic pe cet. Fetisova Olga, aplicându-i o lovitură cu palma în zona feței.

Astfel, prin acțiunile sale Barbos Dmitrii a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, „huliganism - acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.”

Tot el, la 04.05.2021, aproximativ la orele 18.00, în timp ce se afla în adiacentul blocului locativ din xxxxx, în cadrul unui conflict iscat cu cet. Fetisov Andrei și Fetisova Olga, a aplicat multiple lovituri cu pumnii pe diferite părți ale corpului cet. Fetisov Andrei, cauzându-i acestuia conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202102D0963 din 21 iunie 2021, „fractura cominutivă a epimetafizei distale a osului radial drept cu deplasarea fragmentelor, fractura oaselor nazale deplasarea fragmentelor, care a fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Barbos Dmitrii, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal - „vătămarea intenționată medie a integrității corporale și sănătății, care nu este periculoasă pentru viață dar care este urmată de dereglarea îndelungată a sănătății”.

Examinând probatorul administrat, instanța de apel a considerat dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Barbos Dmitrii pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

- declarațiile părților vătămate Fetisova Olga și Fetisov Andrei; - declarațiile martorilor Fetisov Vladislav, Sinigur Iulia, Ceban Pavel; - ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 23.06.2021, prin care de la Aric Stanislav Marian, au fost ridicate înregistrări video (f.d.36-37, vol. I); - procesul verbal de examinare a corpurilor delictive și de anexare la cauza penală din 23.06.2021 (f.d.40, vol. I); - raportul de expertiză judiciară nr.202102D0963 din 21 iunie 2021, prin care la Fetisov Andrei sa constatat vătămare corporală medie (f.d.49-50, vol. I); - raportul de evaluare psihologică care indică că, Fetisova Olga a suportat anxietate și depresie (f.d.175-177, vol. I).

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de apel a conchis că, acțiunile inculpatului Barbos Dmitrii urmează a fi calificate în temeiul art. 287 alin. (1) Cod penal cu semnele calificative: *huliganismul - acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită*, precum și în temeiul art. 152 alin.(1) Cod penal cu semnele calificative: *vătămarea intenționată medie a integrității corporale și sănătății, care nu este periculoasă pentru viață dar care este urmată de dereglarea îndelungată a sănătății*.

Instanța de apel a reținut că, faptul ingerinței în relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei sunt determinate atât prin declarațiile inculpatului în ședință de judecată, dar și coroborate cu mijloacele de probă administrate în faza urmăririi penale, or, Barbos Dmitrii a declarat despre faptul, că „...nu ține minte, probabil a lovit și pe domnul care era mai zdravăn”, adică în partea vătămată Fetisov Andrei. Concomitent, partea vătămată Fetisova Olga a declarat că, „...inculpatul stătea deasupra și îl lovea pe fratele său, ea s-a apropiat și a încercat să-l înlăture, bărbatul care a dat-o într-o parte i-a zis că lui Fetisov Andrei îi curge sânge, după care inculpatul a văzut sânge s-a ridicat și a plecat...” declarațiile părții vătămate Fetisov Andrei „ ...inculpatul l-a apucat de picioare și a căzut în mâna și nu își amintește cum și-a rupt mâna. A încercat să se ridice dar inculpatul îl lovea cu picioarele în nas și a început să sângereze...” declarațiile martorului Fetisov Vladislav care a declarat că, „ ...Fetisov Andrei a încercat ca să-l liniștească pe inculpat dar ultimul a început să-l lovească pe Fetisov Andrei ... ” și a martorului Sinigur Iulia care a specificat, că „ ...inculpatul a fost primul care a aplicat lovituri către părțile vătămate...” astfel toate declarațiile coroborează între ele cât și cu mijloacele material de probă prezentate de organul de urmărire penală.

În consecință, instanța de apel a reținut că, părții vătămate Fetisov Andrei i-au fost cauzate vătămări corporale medii, fapt confirmat prin raportul de expertiză medico-legală cu nr.202102D0963 din 21 iunie 2021.

Prezența laturii obiective a infracțiunii în acțiunile inculpatului Barbos Dmitrii este compusă din: 1) fapta prejudiciabilă ce constă în acțiunea de cauzare a vătămărilor corporale medii, atestată prin multiplele lovituri și alte acțiuni violente întreprinse în ansamblu împotriva lui Fetisov Andrei; 2) urmările prejudiciabile sub forma

vătămarilor corporale medii a integrității corporale sau a sănătății, confirmate prin raportul de expertiză medico-legală cu nr.202102D0963 din 21 iunie 2021; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, în privința cărora, instanța a relevat din concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202102D0963 din 21 iunie 2021, că au fost provocate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur posibil în timpul și circumstanțele indicate, astfel urmările reprezintă o consecință directă a acțiunilor însoțite de violență întreprinse de inculpat, confirmate prin mijloacele de probă menționate mai sus.

Din aceleași concluzii ale raportului de expertiză judiciară nr. 202102D0963 din 21 iunie 2021, instanța de apel a reținut și alte semne specifice ale infracțiunii prevăzute la art. 152 Cod penal, precum dereglarea îndelungată a sănătății.

La caz, instanța de apel a constatat prezența semnelor laturii subiective exprimate prin intenție, reieșind din zonele corpului unde au fost îndreptate și exercitate actele de violență și anume zonele vitale, precum față și/sau capul, intensitatea actelor de violență (a loviturilor aplicate), care au avut loc într-un termen restrâns și imediat, gravitatea leziunilor provocate exprimate prin vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății și comportamentul provocator al inculpatului.

Circumstanțele enumerate instanța de apel a constatat că, derivă din declarațiile părții vătămate detaliate și neinfirmate prin alte mijloace de probă, confirmate parțial prin cele expuse de inculpat și astfel nu generează instanței îndoieli privind intenția inculpatului la săvârșirea infracțiunii, or ultimul își dădea seama cert de verosimilitatea producerii acestor vătămări medii ale integrității corporale sau a sănătății.

Instanța de apel a conchis că, motivul infracțiunii, care nu este obligatoriu la încadrarea juridică în acest caz, a fost un conflict spontan inițiat între participanții la trafic Barbos Dmitrii și Fetisov Andrei, calificat de instanță drept un motiv huliganic.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, instanța de apel a stabilit întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Barbos Dmitrii și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Instanța de apel, luând în considerare că s-a constatat cu certitudine faptul aplicării de către Barbos Dmitrii, a mai multor lovituri părții vătămate Fetisov Andrei iar gradul leziunilor fiind apreciate ca medii, potrivit raportului de expertiză medico-legală, existând legătură de cauzalitate între acestea, instanța de fond just a constatat că sunt întrunite latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.152 alin. (1) Cod penal.

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 287 alin.(1) Cod penal, instanța de apel a reținut că, potrivit declarațiilor inculpatului făcute în cadrul ședinței de judecată, se atestă că ultimul a recunoscut că a aplicat o palmă părții vătămate Fetisova Olga peste față, declarând că a procedat astfel la replica ultimei „...a se uita la copii lui...”, fapt confirmat și de către partea vătămată Fetisova Olga, care a comunicat că în urma unor replici cu inculpatul, ultimul „...i-a aplicat o lovitură cu palma peste față, ca urmare și-

a pierdut echilibrul și a căzut jos dezorientată...”. La fel partea vătămată Fetisov Andrei, în cadrul ședinței a comunicat că „în timp ce încerca să calmeze inculpatul, acesta a lovit pe sora sa cu pumnul în față”.

Acțiunile inculpatului de huliganism se mai confirmă și prin declarațiile martorului Sinigur Iulia care a comunicat în cadrul ședinței de judecată că, a văzut personal cum inculpatul a aplicat părții vătămate Fetisova Olga o lovitură „cu pumnul sau cu mâna tare în cap”.

Instanța de apel a reținut că prin Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 12 august 2021, cuvântul „grosolan” și textul „cinism sau” din art.287 alin.(1) din Codul penal, adoptat prin Legea nr.985 din 18 aprilie 2002, au fost declarate neconstituționale.

În speță, instanța de apel a atestat că, inculpatul Barbos Dmitrii la 02.06.2022, inițiind un conflict cu partea vătămată Fetisova Olga a numit-o cu cuvinte necenzurate, după care i-a aplicat o lovitură cu palma în zona feței, astfel inculpatul a atentat la relațiile sociale cu privire la ordinea publică.

Lui Barbos Dmitrii i-a fost imputată realizarea infracțiunii de huliganism în următoarea modalitate: fapta prejudiciabilă, care constă în acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra unei persoane, care, prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii formulate, instanța de apel a apreciat că, în acțiunile inculpatului Barbos Dmitrii sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a reținut că, intenția inculpatului Barbos Dmitrii se demonstrează prin mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii formulate, cât și prin declarațiile inculpatului atestate cât și a declarațiilor părților vătămate Fetisov Olga și Fetisov Andrei cât și a martorilor Fetisov Vladimir, Sinigur Iulia, Ceban Pavel.

Astfel, instanța de apel a apreciat că, inculpatul Barbos Dmitrii, și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, și a prevăzut urmările, în mod conștient dorind survenirea acestora, în mod demonstrativ a încălcat regulile sociale și morale de conviețuire, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, manifestată prin neglijarea premeditată a conduitei și liniștii în societate, aplicând violență fizică asupra părții vătămate.

Ca urmare celor menționate, instanța a apreciat că acesta a comis infracțiunea cu intenție directă.

După cum rezultă din conținutul apelului, apărătorul nu este de acord cu condamnarea clientului său, considerând că lipsesc probe care ar confirma vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii imputate, solicitând să fie recalificate acțiunile acestuia, pe motiv că în acțiunile lui lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

La acest capitol instanța de apel a menționat că, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor

elementelor infracțiunii în acțiunile lui Barbos Dmitrii și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Prin urmare, instanța de apel a ajuns la concluzia că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1) și art. 152 alin. (1) Cod penal a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „in dubio pro reo”.

Prin urmare instanța de apel a respins ca neîntemeiată poziția apărării și a lui Barbos Dmitrii, care, pledând nevinovat, a invocat că acțiunile sale nu întrunesc elementele infracțiunii imputate – or, instanța de apel, considerându-le drept o versiune de apărare fiind una pur declarativă, adoptată cu scopul de a evita răspunderea penală pentru infracțiunea demonstrată ca fiind săvârșită de inculpat în cadrul prezentei cauze penale, or declarațiile inculpatului nu coroborează cu alte probe administrate la materialele cauzei penale, prin care se dovedește vina inculpatului de săvârșirea infracțiunilor incriminate, deoarece aceste declarații se califică drept o modalitate aleasă de către acesta în scopul evitării răspunderii penale, iar vinovăția inculpatului se dovedește prin probele administrate în cauză, care coroborează între ele și nu trezesc careva dubii.

La individualizare pedepsei instanța de apel a reținut dispozițiile art. 7, 75, 61 alin.(1) și (2) Cod penal și pericolul social al infracțiunii săvârșite care este unul sporit, or, reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului a atentat la integritatea corporală și a sănătății victimei căreia i-au fost cauzate vătămări corporale și sentimente de frică față de inculpat.

Circumstanțe atenuante și agravante în corespundere cu prevederile art.76 și 77 Cod penal, instanța de apel nu a reținut.

La stabilirea pedepsei instanța de apel a reținut circumstanțele cauzei, și anume faptul că inculpatul Barbos Dmitrii anterior nu a fost judecat, are la întreținere un copil minor, lipsa circumstanțelor atenuante și a circumstanțelor agravante, instanța de apel a considerat că, în privința acestuia, pentru comiterea infracțiunilor comise aplicarea unei pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.107 alin.(1) din Codul Penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Instanța de apel a stabilit că infracțiunile incriminate lui Barbos Dmitrii, prevăzută de art.152 alin.(1) și art. 287 alin. (1) Cod penal, au fost săvârșite până la adoptarea Legii nr.243/2021 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani și nu se include în categoria infracțiunilor pentru care nu se aplică amnistia.

În conformitate cu prevederile art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei

în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul Penal.

Respectiv, având în vedere prevederile legale, instanța de apel l-a recunoscut vinovat pe Barbos Dmitrii, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.152 alin.(1) și art. 287 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de 1 an închisoare și sub formă de 6 luni închisoare, cu liberarea acestuia de la executarea pedepselor, în temeiul art.2 alin.(1) și (4) și (9) ale Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Cu referire la acțiunea civilă, instanța de apel a reținut că, în speță, Fetisova Olga și Fetisov Andrei au fost recunoscuți în calitate de părți vătămate, prin ordonanțele OUP din 28.06.2021 (f.d. 21, 26).

Partea vătămată Fetisova Olga a solicitat încasarea de la inculpatul Barbos Dmitrii suma de 5 000 lei, cu titlu de asistență juridică, suma de 50 000 lei, cu titlu de prejudiciu biologic și suma de 100 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Instanța de apel a reținut că, prima instanță la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, a luat în considerare gravitatea suferințelor psihice pricinuite părții vătămate Fetisova Olga și în scopul reabilitării stării psiho-emoționale, pentru prevenirea instalării stresului posttraumatic, și din considerentele că Barbos Dmitrii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, instanța just a concluzionat de a admite în parte acțiunea civilă și a dispune încasarea de la Barbos Dmitrii în beneficiul părții vătămate Fetisova Olga, prejudiciu biologic în sumă de 5 000 lei și prejudiciul moral în sumă de 5000 lei, cât și cheltuielile pentru asistență juridică serviciile avocatului în sumă de 5000 lei, în rest acțiunea civilă înaintată fiind respinsă ca neîntemeiată.

În acest sens, instanța de apel a relevat că, atât prejudiciul biologic cât și prejudiciul moral solicitat în sumele indicate, sunt nejustificate, partea vătămată nu a prezentat suficiente, probe certe și veridice pentru a justifica cuantumul prejudiciului moral și biologic invocat.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Fetisov Andrei, privind încasarea de la Barbos Dmitrii a prejudiciul material suportat în mărime de 784,76 lei, cu titlu de daună materială, a sumei de 5000 lei, cu titlu de asistență juridică și a sumei de 100 000 lei, cu titlu de prejudiciu biologic, instanța de apel, la fel, a considerat că prima instanță just a admis în parte, și a încasat de la Barbos Dmitrii în beneficiul părții vătămate Fetisov Andrei, prejudiciul material suportat în mărime de 784,76 lei, cu titlu de daună materială, prejudiciu biologic în sumă de 10 000 lei și prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei, cât și cheltuielile pentru asistență juridică serviciile avocatului în sumă de 5000 lei, în rest acțiunea civilă înaintată fiind respinsă ca neîntemeiată, or, atât prejudiciul biologic cât și prejudiciul moral solicitat în sumele indicate sunt nejustificate, iar, partea vătămată și civilă nu u prezentat suficiente probe certe și veridice pentru a justifica cuantumul prejudiciului moral și biologic invocat.

Subsidiar, instanța a reținut că, la caz, suma privind prejudiciul biologic este justificat prin faptul că partea vătămată a suferit o vătămare corporală medie, stabilită prin raportul de expertiză judiciară medico-legală nr.202102D0963 din 21 iunie 2021. Astfel, prima instanță ținând cont de gravitatea cauzării suferințelor psihice just a dispus ca inculpatul să compenseze părții vătămate suma stabilită pentru recuperarea prejudiciului moral, pentru suferințele psihice suportate de partea vătămată Fetisov Andrei.

4. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2023 a fost înlăturată omisiunea admisă în dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2023 și s-a indicat în decizia respectivă, sintagma „Respinge cererea de apel declarată de către avocat în numele părților vătămate Fetisova Olga și Fetisov Andrei”.

5. Decizia instanței de apel este atacată, cu *recurs* de către avocatul Antoci Maria în numele inculpatului Barbos Dmitrii care invocând temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală (*în vigoare până la modificările introduse prin Legea nr.246 din 31.07.2023*), solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

5.1 În motivarea cerințelor sale apărarea a indicat că:

- inculpatul nu a recunoscut vina în cele încriminate, dând declarații detaliate în cadrul UP cât și în cadrul cercetării judecătorești;

- instanța de apel a dat apreciere unilaterală probelor acuzării, nefiind supuse coroborării cu declarațiile inculpatului, fiind dată prioritate declarațiilor părților vătămate;

- probe utile, concludente și pertinente care ar dovedi vinovăția inculpatului la materialele cauzei nu sunt anexate, nu s-a ținut cont de declarațiile inculpatului căruia în acest conflict i-au fost aplicate multiple lovituri, însă inculpatul nu s-a adresat cu cerere despre maltratarea acestuia, considerând că conflictul s-a epuizat, conflict care a fost provocat de părțile vătămate.

6. La recursul declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 pct. 3) Cod procedură penală, procurorul a depus referință, prin care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că, judecând cauza, instanța de apel, just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și corect a i-a stabilit vinovăția și respectiv pedeapsa inculpatului Barbos Dmitrii în baza art.152 alin.(1) și art. 287 alin. (1) Cod penal cu liberarea acestuia de la executarea pedepselor, în temeiul art.2 alin.(1) și (4) ale Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Concomitent, instanța de apel, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat, s-a pronunțat și a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

7. Examinând admisibilitatea recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurenții s-a conformat prevederilor legale și au declarat recurs în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Potrivit textului recursului, completul de judecată atestă că, autorul critică decizia instanței de apel, prin prisma *art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală*, în vigoare până la modificările introduse prin Legea nr.246 din 31.07.2023, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care: *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Din textul recursului, completul de judecată reține că, autorul își exprimă dezacordul cu hotărârea instanței de apel de condamnare a lui Barbos Dmitrii în baza în baza art.152 alin.(1) și art. 287 alin. (1) Cod penal, invocând că, probe utile, concludente și pertinente care ar dovedi vinovăția inculpatului la materialele cauzei nu sun anexate, semnalând temeiul de casare a hotărârii instanței de apel, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume că, *hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor* (în redacția Legii nr.246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023).

Verificând hotărârea atacată în raport cu motivele invocate și anume că, probe utile, concludente și pertinente care ar dovedi vinovăția inculpatului la materialele cauzei nu sun anexate, instanța de recurs atestă că, judecând cauza și apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea cauzei, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de condamnare a lui Barbos Dmitrii în baza în baza art.152 alin.(1) și art. 287 alin. (1) Cod penal.

Totodată, instanța de recurs consideră, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

În cauza supusă judecării completul de judecată conchide că, de rând cu toate probele analizate și expuse în pct.10-11 a deciziei contestate, instanța de apel corect a stabilit că, în urma conflictului spontan apărut între Barbos Dmitrii și Fetisov Andrei, inculpatul a aplicat mai multe lovituri părții vătămate Fetisov Andrei care, potrivit raportului de expertiză medico-legală se califică ca vătămare corporală medie, astfel în acțiunile inculpatului fiind stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii prevăzută de art.152 alin. (1) Cod penal.

La fel, completul de judecată consideră că, instanța de apel motivat a ajuns la concluzia ca fiind dovedită vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, prin faptul că, inculpatul Barbos Dmitrii la 02.06.2022, inițiind un conflict cu partea vătămată Fetisova Olga a numit-o cu cuvinte necenzurate, după care i-a aplicat o lovitură cu palma în zona feței, astfel prin acțiunile sale intenționate inculpatul a atentat la relațiile sociale cu privire la ordinea publică, fapt dovedit prin declarațiile inculpatului care a recunoscut că i-a aplicat părții vătămate o palmă peste față, a părții vătămate Fetisova Olga cât și a martorilor.

Din perspectiva celor menționate, completul de judecată consideră că, instanța de apel întemeiat a motivat și a constatat că, la caz, probele puse la baza sentinței de condamnare corespund cerințelor legale și prin prisma acestora instanțele de fond au apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei, iar probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probator, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului Barbos Dmitrii în baza în baza art.152 alin.(1) și art. 287 alin. (1) Cod penal acțiunile acestuia fiind corect calificate în baza infracțiunilor menționate.

Rezumând în ansamblu constatările instanțelor în raport cu argumentele recurentului, completul de judecată statuează că, instanța de apel întemeiat a reținut că, nu se constată prezența a careva dubii privind vinovăția inculpatului Barbos Dmitrii, în săvârșirea infracțiunilor încriminate, iar acțiunile acestuia sânt incidente elementelor infracțiunilor prevăzute de art.152 alin.(1) și art. 287 alin. (1) Cod penal și în cele din urmă temeiul pentru recurs semnalat și stipulat la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, de către avocatul Antoci Maria, nu și-au găsit confirmarea.

Mai mult, raportând cele expuse supra la verificarea și aprecierea probelor efectuată de instanța de apel, completul de judecată specifică, că această instanță corect a ajuns la concluzia despre vinovăția lui Barbos Dmitrii în cele încriminate și just a apreciat probele administrate în cauză. Prin urmare, opozabil celor enunțate de recurent, completul de judecată, subsidiar verificând materialele dosarului specifică, că judecând apelul instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă.

În baza celor expuse, completul de judecată conchide că, în cauza dată, nu au fost admise erorile de drept la care face referire recurentul și nu sânt temeiuri de casare a soluției adoptate, fiindcă instanța de apel s-a pronunțat motivat asupra tuturor argumentelor indicate în apel și hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, astfel, sunt apreciate ca fiind corecte concluziile instanței de apel.

Potrivit art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar declară inadmisibil recursul dacă recursul este vădit neîntemeiat.

Având ca reper cele menționate supra, completul de judecată concluzionează asupra inadmisibilității recursului declarat de către avocatul Antoci Maria în numele inculpatului Barbos Dmitrii, ca vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul Antoci Maria în numele inculpatului Barbos Dmitrii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2023, în cauza penală privindu-l pe **Barbos Dmitrii**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Mânăscurtă Igor

Daguța Sergiu