

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

26 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată, în componența:  
Președinte  
Judecători

Talpă Boris  
Roic-Botezatu Lilia  
Eremciuc Ghenadie

examinând cererea înaintată de către Furdui Igor privind strămutarea cauzei contravenționale intentate în privința acestuia, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1), (5) din Codul contravențional, de la Curtea de Apel Bălți, la o altă instanță egală în grad,

#### **c o n s t a t ă :**

1.La 11 martie 2024, Furdui Igor a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care solicită strămutarea cauzei contravenționale intentată în privința lui Furdui Igor, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1), (5) din Codul contravențional, de la Curtea de Apel Bălți, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii s-a indicat că, în cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central, a fost pronunțată hotărârea de recunoaștere a vinovăției a lui Furdui Igor în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1), (5) din Codul contravențional.

În opinia sa, procesul contravențional a fost intentat de către persoane cu care se află în conflict, în special cu agentul constator care a întocmit procesul-verbal. La întocmirea acestuia nu au fost prezentate careva probe și a fost emis în lipsa martorilor.

La fel, a invocat că, la examinarea cauzei, judecătorul a pronunțat o hotărâre neîntemeiată, nefiind bazată pe anumite probe ce ar demonstra vinovăția sa, ori, aceste circumstanțe creează anumite presupuneri privind îndeplinirea promisiunilor agentului constator, care l-a avertizat despre atragerea la răspundere contravențională sau penală.

În acest sens, a considerat că, judecătorii din cadrul Curții de Apel Bălți, care fac parte din aceeași circumscripție, la examinarea cauzei vor fi nepărtinitori și vor susține poziția primei instanțe, fapt ce îl determină de a solicita strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad.

2.Examinând cererea depusă de către Furdui Igor privind strămutarea cauzei contravenționale de învinuire a acestuia în comiterea contravenției prevăzute de

art. 361 alin. (1), (5) din Codul contravențional, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că aceasta urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

Conform prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit prevederilor art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Norma cuprinsă în prevederile art. 47 alin. (1) din Codul de procedură penală, cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sînt deținute de partea care cere strămutarea.

Din conținutul cererii de strămutare rezultă că, Furdui Igor pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți, la examinarea cauzei contravenționale de învinuire a acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1), (5) din Codul contravențional.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Norma cuprinsă în art. 26 alin. (4) din Codul de procedură penală, statuează că, justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, argumentul invocat de Furdui Igor vizează dubiile acestuia privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți la examinarea cauzei respective.

În acest context, este de reținut că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Bălți la examinarea cauzei contravenționale de învinuire a acestuia de comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1), (5) din Codul contravențional, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește

imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieți de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, CtEDO face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

În acest context, completul de judecată reiterează că, la înfăptuirea justiției în cauzele contravenționale, judecătorii sunt independenți și se supun numai Legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (art. 26 Cod de procedură penală). Mai mult ca atât, esența motivelor menționate de Furdui Igor și anume punerea la îndoială a criteriilor de obiectivitate a magistraților vizavi de examinarea unei cauze contravenționale, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorilor, soluționarea căreia prevede o altă procedură, prevăzută și stipulată în dispozițiile art. 33-35 Cod de procedură penală, iar strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, ar duce la tergiversarea examinării cauzei și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Bălți.

3.În conformitate cu prevederile art. 46-49 din Codul de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Se respinge cererea înaintată de către Furdui Igor privind strămutarea cauzei contravenționale de învinuire a acestuia de comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1), (5) din Codul contravențional, de la Curtea de Apel Bălți, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie