

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**27 martie 2024**

**mun. Chisinău**

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
Președinte  
Judecători

Boris Talpă  
Lilia Roic-Botezatu  
Ghenadie Eremciuc

judecând fără citarea părților, recursul declarat de către avocatul Nicolai Carafizi împotriva încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 25 ianuarie 2024, privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 40 unități convenționale în privința acestuia,

Termenul de examinare:  
instanța de recurs: 29.02.2024 – 20.03.2024

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 25 ianuarie 2024, în temeiul art.201 alin.(4) pct. 3) Cod de procedură penală, avocatul Nicolai Carafizi a fost sancționat cu amendă judiciară în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie 2000 lei.

**2.** Nefiind de acord cu încheierea, avocatul Nicolai Carafizi, a declarat recurs, prin care solicită repunerea în termenul de atac și casarea încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 25 ianuarie 2024, invocând că:

- partea dispozitivă a încheierii a fost pronunțată la 25 ianuarie 2024, fiind expediată pe adresa poștală a acestuia la 02 februarie 2024 ora 10:37;

- dosarul penal de acuzare a lui Valentir Alexander de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal a fost programată spre examinare, în ordine de recurs, la data de 06 iunie 2023, la ora 11:30, dată la care a depus o cerere prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată, din cauza faptului că participă la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Dulger Vasili de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. b), art. 217 alin.(2) Cod penal, întrucât inculpatul Dulger Vasili se afla în arest și acest caz este supus examinării în mod prioritar;

-la data de 11 octombrie 2023, la ora 10:00, a fost înștiințat cu privire la numirea spre examinare a recursului în interesul lui Valentir Alexandr, acuzat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, fiind informat de către Cancelaria Curții de Apel Cahul despre faptul că, recursul va fi examinat fără

participarea părților în legătură cu modificarea art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală. Totodată, a depus o cerere de amânare, în care a indicat că participă la examinarea unui dosar penal de acuzare a lui Panoli Serghei de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) Cod penal, la Judecătoria Comrat pe 11 octombrie 2023, la ora 10:00, care era programat în prealabil, precum și la Curtea de Apel Comrat la ora 11:15 în cauza civilă Terzinov Andrei, la apelul formulat împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 29.06.2023.

**3.** Referitor la termenul de declarare a recursului, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție constată următoarele:

Conform prevederilor art.439 alin.(1) Cod de procedură penală, termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac apelul este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii, iar data de la care curge termenul recursului reieșind din dispoziția alin.(2) al normei date se reglementează de prevederile art.402-407 Cod de procedură penală.

Din materialele cauzei, rezultă că avocatului Nicolai Carafizi i-a fost comunicată încheierea privind aplicarea amenzii judiciare prin intermediul poștei electronice la data de 02.02.2024, prin urmare dat fiind faptul că actele și lucrările dosarului nu atestă o altă stare de fapt, la materialele cauzei nu se regăsește conținutul procesului verbal al ședinței de judecată din 25.01.2024 pentru a se putea verifica prezența participanților la proces, iar conținutul Cd-ului anexat la materialele cauzei, nu conține înregistrări audio pentru ședința din 25.01.2024. Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție v-a admite poziția recurentului precum că încheierea Curții de Apel Cahul a recepționat-o prin poșta electronică la 02.02.2024.

Potrivit art.231 alin.(2)-(3) Cod de procedură penală, calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, iar la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Alin.(5) al aceluiași articol prevede că dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează.

Reieșind din dispoziția sus menționată, instanța de recurs conchide că recursul a fost depus cu respectarea termenului de contestare.

**4.**Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art.437 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs, alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art.201 alin.(8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Instanța de recurs, în temeiul art.448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror documente noi prezentate de părți.

Respectiv, instanța verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În fapt, potrivit materialelor prezentate, se atestă că în ședințele de judecată din 06 iunie 2023 și 11 octombrie 2023, în instanța de apel s-a prezentat acuzatorul de stat, pe când inculpatul Valentir Alexandr și avocatul Nicolai Carafazi nu s-au prezentat (f.d.7;13), avocatul Nicolai Carafazi a informat instanța de apel despre imposibilitatea prezentării lui, prin cereri scrise și expediate în adresa instanței de apel prin mijloace electronice la data fixată pentru examinarea cauzei, respectiv 06 iunie 2023 și 11 octombrie 2023 (f.d.5;11).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, împrejurarea precum că avocatul trebuie să fie prezent în fața altei instanțe nu echivalează cu absența justificată, or simpla imposibilitate justificată de prezentare nu este suficientă pentru înlăturarea abaterii în condițiile în care, avocatul cunoștea despre existența ședințelor de judecată fixate și a avut un termen rezonabil de a înlătura orice obstacol ce ar putea duce la paralizarea procedurilor judiciare în cauza dedusă. Mai mult ca atât, așa cum rezultă din încheierile prin care s-a dispus amânarea ședințelor de judecată avocatul, deși, solicită amânarea nu a anexat documente confirmative în acest sens.

Prin urmare, chiar dacă abaterea nu se referă în mod explicit la o neîndeplinire punctuală a unei obligații legale, ea constă totuși într-o obligație generală referitoare la abținerea părții de la a abuza de un drept, atitudinea și cererile apărătorului Nicolai Carafazi nefiind executate cu diligență, amânarea cauzei fiind solicitată în aceeași zi cu termenul fixat pentru examinarea cauzei, ceea ce a dăunat bunei desfășurări a procedurii judiciare. Subsidiar, în acest sens nu pot fi neglijate prevederile art.331 alin.(1<sup>1</sup>) potrivit cărora la cererea motivată a inculpatului, apărătorului sau procurorului, ședința de judecată poate fi amânată o singură dată.

Respectiv, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție punctează că neprezentarea avocatului Nicolai Carafazi a impus desfășurarea unor ședințe de judecată neefective și amânarea examinării cauzei penale inclusiv cu solicitarea numirii unui avocat pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat, iar citarea repetată a participanților la proces, implică cheltuieli de judecată suplimentare pentru citarea legală, astfel instanța de apel a prezentat o motivare coerentă, clară și lipsită de contradicții și a fundamentat juridic soluția de aplicare a amenzii judiciare în limitele prevederilor art.201 Cod de procedură penală.

Prin urmare, instanța de recurs consideră corectă soluția instanței de apel, privind aplicarea amenzii judiciare în privința avocatului Nicolai Carafazi în mărime de 40 unități convenționale, ce constituie 2000 lei, soluția pronunțată, fiind rezultatul analizei judiciare specifice cauzei deduse în funcție de situația de fapt și de probele administrate, iar încheierea de aplicare a amenzii judiciare cuprinde motivele pe care se sprijină și care au format convingerea instanței de apel.

Potrivit art.449 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Astfel, instanța de recurs consideră că, aceste circumstanțe susțin soluția de aplicare a amenzii judiciare avocatului Nicolai Carafizi, ca fiind întemeiată și legală, urmând a fi menținută, iar recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de avocatul Nicolai Carafizi împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 25 ianuarie 2024, privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 40 unități convenționale, echivalentul a 2000 lei, cu menținerea încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Boris Talpă

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc