

Dosarul nr. 1ra-345/2023
1-19193585-01-1ra-24022023

Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

27 martie 2024

mun.Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Talpă Boris,

Judecători – Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu,

examinând, fără citarea părților, admisibilitatea recursului declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Central, Sîrbu Lilia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 20 octombrie 2022, în cauza penală în privința lui

Tiufecci Dmitri XXXX, născut la xxxx, originar și domiciliat în xxxx, s. XXXX, str. XXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 22.11.2021 – 29.04.2022,

Instanța de apel: 30.05.2022 - 20.10.2022,

Instanța de recurs: 24.02.2023 - 27.03.2024.

Asupra recursului menționat, completul de judecată

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 29 aprilie 2022, a fost încetat procesul penal în privința lui Tiufecci Dmitri învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, în baza art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24 decembrie 2021.

Acțiunea civilă depusă de reprezentantul părții vătămate Tulba Radion cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 7000 lei, cu titlu de compensare a prejudiciului material, cauzat prin infracțiune de către Tiufecci Dmitri, a fost admisă în principiu, cu ulterioară soluționare a chestiunii prejudiciului în ordinea procesului civil.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constat că, Tiufecci Dmitri, la mijlocul lunii noiembrie 2017, data exactă în cadrul urmăririi penale nu a fost stabilită, având înțelegerea prealabilă cu alte persoane stabilite de organul de urmărire penală (cauza penală în privința căroră a fost disjunsă), dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, având scopul de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, intenționat, a pătruns prin gardul din str. Chirov, s. Congaz pe teritoriul SRL „Vilimol-Prod”, situat în s. XXXX, str. XXXX, unde, după ce a scos ardezia de pe acoperișul depozitului, pe ascuns, a sustras 1290 kg de floarea soarelui, la prețul de 7482 lei, cauzându-i întreprinderii SRL „Vilimol-Prod” prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, în perioada 26-30 decembrie 2017, data exactă nu a fost posibil de stabilit, având înțelegerea prealabilă cu alte persoane stabilite de organul de urmărire penală (cauza penală în privința căroră a fost disjunsă), dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, având scopul de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, intenționat, a pătruns prin gardul din str. Chirov, s. Congaz pe teritoriul SRL „Vilimol-Prod”, situat în s. Xxxx, str. Xxxx, unde, după ce a scos ardezia de pe acoperișul depozitului, pe ascuns, a sustras 1670 kg de floarea soarelui, la prețul de 9686 lei, cauzându-i întreprinderii SRL „Vilimol-Prod” prejudiciul material în proporții considerabile.

Astfel, acțiunile intenționate ale inculpatului Tiufecci Dmitri au fost încadrate în baza art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Tiufecci Dmitri să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal la 650 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 „Privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, Tiufecci Dmitri să fie liberat de executarea pedepsei stabilite, conform art. 107 din Codul penal, sentința urmând a fi adoptată în corespundere cu prevederile art.389 alin.(4) pct.2) din Codul de procedură penală.

În susținerea argumentelor invocate partea acuzării a invocat că, la aplicarea Legii privind amnistia instanța de fond urma să constate vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate, cu stabilirea unei pedepse penale, identificată ca rezultat al individualizării pedepsei, ulterior a libera inculpatul de la executarea pedepsei în temeiul actului de amnistie, pronunțând în acest sens sentința de condamnare în temeiul art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală și cu expunerea ulterioară asupra chestiunilor prevăzute la art. 385 Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 20 octombrie 2022, a fost respins ca nefondat, apelul procurorului și menținută sentința fără modificări.

4.1. Pentru a-și motiva soluția pronunțată, instanța de apel, statuând asupra obiectului apelului declarat de procuror, a constatat că apelantul contestă modalitatea de aplicare a actului de amnistie, afirmând că inculpatului Tiufecci Dmitri urma a-i fi stabilită pedeapsa pentru infracțiunile comise, cu liberarea acestuia de la executarea pedepselor stabilite, în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24 decembrie 2021.

Asupra acestor alegații, instanța de apel a constatat că toate argumentele expuse de către procuror sunt eronate, înaintate fără a ține cont de interpretare sistematică a actelor normative codificate aplicabile și care încalcă drepturile fundamentale ale inculpatului.

Subsidiar, în conformitate cu art.1 alin. (2) Cod de procedură penală, procesul penal are drept scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel că orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Instanța de apel a indicat că emiterea sentinței de încetare a procesului penal în baza actului de amnistie, nu constituie temei de reabilitare a inculpatului, însă aceasta nu înseamnă, că faptul vizat duce la emiterea unei sentințe de condamnare.

Astfel, instanța a stabilit că a fost interpretat și aplicat corect în speță dispozițiile art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit cărora, *dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Conform art. 332 alin. (5) Cod de procedură penală, în cazul prevăzut la art.275 pct.4), ce se referă la intervenirea amnistiei, încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului.

Pentru soluționarea corectă a cauzei este necesar de a se face referire la textul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021.

În conformitate cu art. 1 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 este prevăzut că *(1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei (...) (4) Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.*

Totodată, potrivit art. 2 alin. (1)-(3) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei. Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Potrivit art.107 alin.(1) Cod penal amnistia este actul care are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei (...). În corespundere cu art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, inculpatul la ședința preliminară, prin cererea formulată a recunoscut integral faptele comise și încadrarea juridică, solicitând liberarea de răspundere penală în temeiul amnistiei.

Drept urmare, instanța prin sentința adoptată în ședința preliminară, conform art. 350 Cod de procedură penală, corect i-a reținut ca fiind dovedită fapta prejudiciabilă comisă, reieșind din probatoriul administrat pe caz, neobiectat de apărare, cu încadrarea ei în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, ca sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăperea, în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În consecință, la adoptarea sentinței, instanța a respectat prevederile art. 354-385 Cod de procedură penală, expunându-se motivat asupra împrejurărilor speței, pe care urma să le verifice în respectiva procedură.

Respectiv, ținând cont de solicitarea inculpatului referitor la aplicarea Legii amnistiei, în lipsa a careva impedimente prevăzute de lege, instanța, corect a dispus în temeiul art. (2) alin. (1), (3) a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, încetarea procesului penal pe motivul existenței circumstanțelor, prevăzute de lege, care exclud atragerea la răspunderea penală.

5. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel, este contestată cu recurs de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Central, Sîrbu Lilia, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către instanță de apel, în cazul în care eroarea nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În susținerea recursului a menționat că soluția care putea fi adoptată la finalizarea examinării cauzei penale date o reprezintă sentința de condamnare, acest fapt fiind expres prevăzut la art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de la executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal.

Cât privește adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal pe motivul intervenirii amnistiei, așa cum au procedat instanțele judecătorești în cazul dat, aplicarea amnistiei cu emiterea unei hotărâri de încetare a procesului penal nu se regăsește în conținutul normei prescrise la art. 391 Cod de procedură penală.

Cu atât mai mult, adoptând o soluție de încetare a procesului penal, instanța de judecată nu poate determina și constata din punct de vedere juridic corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de către inculpat și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală, fapt ce contravine prevederilor art. 107 Cod penal, art. art. 285 alin. (2), 275 pct. 4) Cod de procedură penală și Legii nr. 243 din 24.11.2021.

Astfel, emiterea unei hotărâri de încetare a procesului penal pe motivul aplicării amnistiei este exclusă și de prevederile art. 107 alin. (1) Cod penal, care stabilesc că amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea pedepsei, astfel că, pe caz urma să fie constatată vinovăția lui Tiufecchi Dmitri în comiterea faptelor incriminate cu absolvirea de la executarea pedepsei, fapt care nu era posibil în cazul încetării procesului penal.

Ținând cont că, o hotărâre judecătorească de aplicare a amnistiei nu constituie temei de reabilitare a persoanei (art. 285 alin. (2), art. 274 pct. 4) Cod de procedură penală),

amnistia poate fi aplicată doar după cercetarea tuturor probelor și stabilirea vinovăției persoanei în comiterea infracțiunii incriminate, în ordinea art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, pe caz urmând a fi adoptată o hotărâre de condamnare, cu liberarea lui Tiufecchi Dmitri de la pedeapsa penală și să se expună asupra acțiunii civile.

6. Examinând admisibilitatea recursului declarat în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Conform prevederilor Legii nr.246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin.(3), *recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.*

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de examinare a admisibilității recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data în vigoare a acestei Legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023) și a declarat recursul în termen la 05.01.2023.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 286 din 05.10.2023, în vigoare din 28 noiembrie 2023), *instanța de recurs, examinând admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, este în drept să declare recursul inadmisibil în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.*

Drept temei pentru recurs procurorul a invocat prevederile art.427 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de către instanțele de fond și de apel, inclusiv când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Astfel, completul de judecată atestă că, recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, manifestând însă dezacordul cu modul de aplicare a actului de amnistie de către instanța de fond, soluție menținută de către instanța de apel considerând că la etapa de judecare a cauzei amnistia poate fi aplicată doar prin adoptarea de către instanța de judecată a sentinței de condamnare cu aplicarea pedepsei și cu liberarea de executarea ei, conform art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recurs, în care, de altfel, lipsește cu desăvârșire critica privind procedura de încetare a procesului penal în cadrul ședinței preliminare, pe motivul amnistiei, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele menționate în pct.4.1. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și apel au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, completul de judecată reține că motivele invocate de recurent în susținerea temeiului de recurs nu s-a confirmat în urma cercetării materialelor cauzei.

La caz, potrivit dispozitivului sentinței Judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 29 aprilie 2022, s-a dispus *încetarea procesului penal pornit în privința lui Tiufecchi Dmitri pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, în baza art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, soluție care a fost menținută și de către instanța de apel.*

Completul de judecată menționează că, la 24 decembrie 2021 a fost adoptată Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în continuare Legea nr. 243 (în vigoare - 31.12. 2021).

În acest sens, completul de judecată notează că procedura de aplicare a amnistiei față de persoanele inculcate este reglementată de art. 2 din Legea nr. 234 din 24.12.2021, unde se indică expres că procesul penal încetează la faza de judecare a cauzei, dacă sunt întrunite condițiile expuse în prezenta lege.

Totodată, prevederile procesual penale privind modalitatea de aplicare a actului de amnistie de către instanța de judecată, inclusiv prin dispunerea încetării procesului penal la judecarea cauzei penale, sunt prevăzute și de Codul de procedură penală.

Ori soluția instanței de fond privind încetarea procesului penal în cadrul ședinței preliminare, pe motivul amnistiei, coroborează și cu următoarele împrejurări.

Conform art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1) – (8) Cod de procedură penală, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod, exceptând doar situațiile când prioritate au reglementările internaționale sau când unele prevederi legale sunt declarate neconstituționale. Potrivit art. 2 alin. (4) Cod de procedură penală, normele juridice cu caracter procesual din alte legi naționale pot fi aplicate numai cu condiția includerii lor în prezentul cod.

Astfel, în corespundere cu art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Potrivit art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit amnistia.*

Conform art. 285 alin. (2) și (7) Cod de procedură penală, *încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9)*

din prezentul cod. Încetarea urmăririi penale și liberarea persoanei de răspundere penală nu pot avea loc contrar voinței acesteia. În acest caz, urmărirea penală continuă.

Dispoziția art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează că, ***dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.***

Conform art. 332 alin. (1) și (5) Cod de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 285 alin. (2), instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.*

Potrivit art. 384 alin. (1), (3) și (4) Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Conform art. 389 alin. (1) și (4) pct. 2) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal.*

Totodată, conform art. 391 alin.(1) pct.6) Cod de procedura penală, *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.*

În corespundere cu art. 1 alin. (4) din Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate se decide de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.

Art. 2 alin. (1) și (4) prescriu că, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidență art.6.

În acest sens, completul de judecată apreciază că fiind neîntemeiate și eronate alegațiile recurentului în sensul existenței obligației instanței judecătorești de a examina cauza penală în fond cu adoptarea doar a hotărârii de condamnare cu liberarea vinovatului de executarea pedepsei aplicate potrivit rigorilor art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală. Or, reieșind din materialele cauzei se atestă că în cadrul ședinței preliminare în

instanța de fond, inculpatul a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate și a depus o cerere prin care a solicitat aplicarea actului de amnistie în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova cu încetarea procesului penal (f. d. 234, vol. II).

Astfel, conform art. 332 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

În conformitate cu art.332 alin.(5) Cod de procedură penală, *în cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.*

Potrivit prevederilor art. 285 alin.(2) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată existența circumstanțelor prevăzute de pct.1) – 3) din alin.(2) a art.285 Cod de procedură penală.

Completul de judecată notează că, cadrul normativ legal aplicabil (*art.332 CPP ca norma procesuală de trimitere la norma de referință*) prevede încetarea procesului penal *la etapa ședinței preliminare*, în cazul în care a intervenit amnistia și inculpatul prin cerere scrisă optează pentru încetarea procesului penal în baza actului de amnistie. Deși, încetarea procesului penal nu este motiv de reabilitare, prevederile legale menționate supra prevede în mod expres o asemenea finalizare a procesului penal prin sentința de încetare, care poate fi adoptată pe parcursul judecării cauzei în instanța de judecată, fără ca statul să mai suporte cheltuieli judiciare la cercetarea tuturor probelor a părții acuzării, întrucât tot statul în persoana legiuitorului a adoptat Legea cu privire la amnistia, iar inculpatul prin cerere autentică consimte aplicarea fața de el a actului de amnistie și nu pretinde a fi recunoscut nevinovat prin sentința de achitare.

Prin urmare, completul de judecată conchide că, instanța de fond justificat în temeiul prevederilor art. 1 alin. (1) și art. 2 alin.(1)-(3) din Legea nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, și în lipsa restricțiilor stabilite de art. 6 alin.(1) al Legii, a aplicat amnistia și în conformitate cu art.391 alin.(1) pct.6), 350 alin.(1), art. 332 alin.(5), art.285 alin.(2), art. 275 pct.4) Cod de procedură penală, a încetat procesul penal în privința inculpatului Tiufecci Dmitri învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal.

În consecință, completul de judecată nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de către recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de fond, menținută de cea de apel este legală și întemeiată, fapt ce impune inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Inadmisibilitatea recursului declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Central, Sîrbu Lilia, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 20 octombrie 2022, în cauza penală în privința lui *Tiufecci Dmitri XXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu