

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

26 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte – Talpă Boris,
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Roic-Botezatu Lilia

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Croitor Andrei și avocatul acestuia *Barbă Tudor*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2023 și a sentinței Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 03 iunie 2022, în cauza penală în privința lui

Croitor Andrei xxxxx, născut la xxxx, originar și domiciliat în xxxxxx.

Termenii de examinare:
prima instanță: 30.04.2021 - 03.06.2022;
instanța de apel: 24.06.2022 - 07.03.2023;
instanța de recurs în anulare: 13.06.2023 – 26.03.2024.

Asupra motivelor invocate în recurs, în baza materialelor cauzei penale, completul de judecată

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 03 iunie 2022, *Croitor Andrei* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

2. În sentință, prima instanță a constatat în fapt că:

Croitor Andrei, la 18 iulie 2021, aproximativ în jurul orei 17.55, deținător al permisului de conducere cu nr.xxxx din xxxx, ce-i permite conducerea mijloacelor de transport de categoria „B și C”, deplasându-se pe traseul R-2, km.42, or. Anenii Noi, fiind la volanul automobilului de model „xxxxx”, cu n/î xxxxx, a fost stopat de către angajații de poliție din cadrul INSP, iar în procesul verificării actelor, angajații poliție au observat, că Croitor Andrei, prezenta semne evidente că se afla în stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu ce el a fost supus testării cu alcotesterul „Drager”, în urma căruia s-a constatat, că concentrația de alcool pur în aerul expirat de Croitor Andrei, era de 0,87 mg/l, cantitate care conform Hotărârii Guvernului Nr.296 din 16.04.2009, cu modificările ulterioare și conform art.13412 Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat, după care el a fost escortat la Spitalul raional Anenii Noi, unde la cerința agentului constator de a trece atât testarea alcoolscopică cât și examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, ultimul categoric a refuzat de la testarea alcoolscopică, precum și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, fapt confirmat prin procesul verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului,

stării de ebrietate și naturii ei din 18.07.2021, cu nr.37, prin care fapt a încălcat cerințele art.11 lit. j) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că, conducătorul de vehicul înainte de plecare și în timpul deplasării este obligat, să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Astfel, acțiunile lui Croitor Andrei au fost încadrate juridic în baza art.264¹ alin.(3) Cod penal, conform indicilor calificativi – ”*refuz al conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoologică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*”

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată împotriva acesteia a declarat recurs avocatul *Barbă Tudor* în numele inculpatului Croitor Andrei, solicitând casarea acesteia, cu dispunerea achitării inculpatului pe motiv în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

3.1. În argumentarea recursului declarat, avocatul a invocat că, inculpatul Croitor Andrei, fiind audiat în ședința de judecată, nu și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate, indicând că, la data de 18.06.2021, împreună cu Bejenari Igor au consumat câte o bere, iar pe la ora 15.00 acesta l-a rugat să se ducă cu el la Bender. Pe drum a fost stopat de către poliție, care l-a întrebat dacă a consumat alcool, la ce le-a comunicat că a consumat o bere. A fost supus testării cu aparatul Drager, stabilindu-se o concentrație de 0,87 mg/l. Polițiștii se adresau cu cuvinte necenzurate în adresa sa. Ulterior, i-au propus să se ducă la spital pentru prelevarea probelor de sânge. Acolo polițistul i-a comunicat că poate să refuze de prelevare probei de sânge. La spital a discutat doar medicul cu polițistul. În privința comportamentul polițiștilor a depus plângere la poliție, la care până în prezent nu a primit răspuns. Fiola a fost scoasă dintr-un pachet, neavând sigiliu. Atunci seara nu i s-a propus să fie supus testării de către medic. A susținut că, procesul verbal nr. 37 din 18.07.2021 pentru prima dată a fost văzut la prezentarea materialelor pentru a face cunoștință la finisarea dosarului penal, unde la rubrica semnătura, lipsește semnătura inculpatului, iar refuzul său urma a fi confirmat prin semnătura martorilor asistenți.

Apărătorul a mai menționat că, cele declarate de inculpat au fost confirmate de martorul Bejenari Igor, însă declarațiile acestuia nu au fost indicate corect de către instanța de judecată.

La fel, s-a mai indicat că prima instanță nu s-a expus asupra comportamentului agresiv al polițiștilor asupra lui Croitor Andrei. Martorii angajați INSP, Roibu Dorin și Vîrlan Constantin au confirmat parțial mărturiile declarate de Croitor Andrei.

De asemenea, avocatul a invocat că, la etapa de urmărire penală prin ordonanța din 19.07.2021, urmărirea penală a fost începută conform semnelor componenței de infracțiune prevăzute de art.264¹ alin.(1) din Codul penal.

Ulterior, procurorul a modificat învinuirea, incriminându-i lui Croitor Andrei comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(3) din Codul penal.

A notat că la etapa urmăririi penale a fost înaintată o cerere privind dispunerea expertizei tehnice a dispozitivului Drager, cât și a fiolei cu care Croitor Andrei a fost testat, care a fost respinsă prin ordonanța procurorului.

La fel, apărarea a înaintat o interpelare către IMSP Spitalul Raional Anenii Noi, solicitând informație în ce calitate activează Cimbir Ștefan și dacă avea dreptul de prelevare a probelor biologice pentru expertiză biologică pentru a se expune pe marginea expertizei.

Prin răspunsul nr.09 din 07.02.2022 IMSP Spitalul Raional Anenii Noi, s-a menționat că Cimbir Ștefan activează în calitate de medic terapeut și în conformitate cu ordinul MSMPS nr.30 din 11.07.2019 și ordinul intern nr.13 din 25.01.2022, medicul

Cimbir Ștefan are drept de a preleva probe biologice pentru a determina starea de ebrietate și natura ei. Însă, ordinul intern nr.13 din 25.01.2022, a fost emis, după comiterea faptei.

În continuare, s-a solicitat instanței să intervină cu o cerere pentru a aflat dacă medicul Cimbir Ștefan are actul de specialitate pentru a preleva probe biologice, însă solicitare a fost respinsă.

La fel, a fost respinsă și solicitarea privind dispunerea efectuării expertizei tehnice a dispozitivului Drager și a fiolei cu care a fost testat la data de 18.07.2021,

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2023, a fost respins recursul declarat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de recurs a menționat că, cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, în corespundere cu cerințele art.101 Cod de procedură penală, călăuzindu-se de propria convingere, starea de fapt și acțiunile inculpatului *Croitor Andrei*, corect au fost încadrate în baza art.264¹ alin.(3) Cod penal, conform indicilor calificativi - *refuz al conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

În pofida faptului că, inculpatul Croitor Andrei a pledat nevinovat, vinovăția acestuia a fost dovedită prin probele acumulate de organul de urmărire penală, cercetate de către instanța de fond și verificate de către instanța de recurs și anume: declarațiile specialistului, Știmbir Ștefan, a martorilor Bejenar Ghenadie, Vîrlan Constantin, Roibu Dorin, precum și prin: *Tichetul Drager, privind testare alcoolscoptică din 18.07.2021 cu rezultatul testării alcoolscopice cu alcotestul de model „Drager 8510 RO” nr.514, la ora 17:55 minute, s-a determinat, că concentrație vaporilor de alcool în aerul expirat de Croitor Andrei, constituie 0,87 mg/l (f.d.7); procesul verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.37 din 18.07.2021, pe numele lui Croitor Andrei, prin care se confirmă refuzul de la examinare medicală, precum și de la prelevarea probelor (f.d.10-11); procesul verbal de ridicare din 19.07.2021, acțiune procesuală efectuată în baza ordonanței emise în acest sens, în cadrul căreia de la angajatul INSP Roibu Dorin, a fost ridicat un plic de hârtie de culoare albă ce conține un suport electronic sub formă de disc de tip DVDR, de model „Artex”, pe care se conține două înregistrări video din 18.07.2021, în care este vizat Croitor Andrei (f.d.17,18); procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 18.07.2021, în cadrul acțiunii date a fost efectuată examinarea înregistrărilor video, reflectate pe un suport electronic sub formă de disc de tip DVD-R, de model „Artex”, cu capacitatea 4,7 GB, ridicat prin procesul verbal de ridicare din 19.07.2021 de la angajatul INSP Roibu Dorin, prin care se atestă faptul că Croitor Andrei, a fost supus testării cu alcotesterul „Drager”, în urma căruia s-a constatat, că concentrația de alcool pur în aerul expirat de Croitor Andrei, era de 0,87 mg/l, ulterior tot Croitor Andrei, a fost escortat la Spitalul raional Anenii Noi, unde la cerința agentului constator de a trece atât testarea alcoolscoptică cât și examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, ultimul categoric a refuzat de la testarea alcoolscoptică, precum și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical (f.d.19); procesul-verbal de ridicarea obiectelor și documentelor din 18.07.2021, acțiune procesuală efectuată în baza ordonanței emise în acest sens, potrivit căruia de la Croitor Andrei, a fost ridicat permisul de conducere cu nr.xxxxx din xxxxx, ce-i permite conducerea mijloacelor de transport de categoria „B și C” (f.d.22).*

Instanța de recurs a apreciat critic argumentele invocate de către partea apărării, precum că, procesul nr. 37 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a

alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, a fost întocmit de către o persoană neîmpuțernicită.

În acest sens, instanța de recurs a notat că potrivit pct.15 lit. b) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009 (în continuare Regulamentul), examinarea medicală este efectuată în instituțiile medico-sanitare publice abilitate în acest scop de Ministerul Sănătății: în instituțiile medico-sanitare publice spitalicești municipale/raionale abilitate - în orele de lucru de către medicul psihiatru narcolog din cadrul secției consultative, în lipsa lui și în afara orelor de lucru - de către medicul de gardă din secția de internare (departamentul de urgență).

Potrivit răspunsului nr.09 din 07.02.2022 IMSP Spitalul Raional Anenii Noi, s-a constatat că Cimbir Ștefan activează în calitate de medic terapeut și în conformitate cu ordinul MSMPS nr.30 din 1107.2019 și ordinul intern nr.13 din 25.01.2022, medicul Cimbir Ștefan are drept de a preleva probe biologice pentru a determina starea de ebrietate și natura ei.

Prin urmare, Cimbir Ștefan în calitatea sa de medic terapeut, în corespundere cu pct.15 lit. b) din Regulament, era în drept să efectueze examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate.

La fel, potrivit pct.29 din Regulament, în cazul refuzului persoanei examinate de a semna, medicul care a efectuat examinarea va face mențiunea respectivă în procesul-verbal.

Prin urmare, refuzul lui Croitor Andrei de a semna procesul verbal nr.37 din 18 iulie 2021, a fost consemnat de către medic, iar potrivit prevederilor enunțate supra, nu era necesară prezența semnăturii martorilor asistenți, după cum a invocat apărătorul.

Mai mult, refuzul a fost confirmat și de către martorii audiați în ședința de judecată, precum și de către specialistul Cimbir Ștefan.

Cu referire la argumentele apărării privind comportamentul agresiv al polițiștilor, instanța de recurs a menționat ca aceste argumente depășesc obiectul prezentei cauze penale și respectiv urmează a fi examinate într-o altă procedură prin depunerea unei sesizări, în ordinea stabilită de legiuitor.

Cu referire la obiecțiile apărătorului că, inițial urmărirea penală a fost pornită în baza art.264¹ alin.(1) din Codul penal, iar ulterior fapta a fost calificată în baza art.264¹ alin.(3) din Codul penal, instanța de recurs a menționat că încadrarea juridică a faptei stabilită prin ordonanța de începere a urmăririi penale reprezintă o versiune preliminară a organului de urmărire penală, care poate evolua în timp, în funcție de probele administrate.

În această ordine de idei, instanța de recurs a menționat că, concluziile primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul că, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate a fost dovedită în cadrul procesului penal, astfel faptele acestuia, reținute prin sentință, întrunesc elementele infracțiunii imputate.

Referitor la pedeapsa stabilită inculpatului, instanța de recurs verificând legalitatea acesteia, a constatat că, prima instanță a acordat deplină eficiență dispozițiilor prevederilor art. art. 7, 61, 75, 76-77 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și corect a ajuns la concluzia că realizarea scopului pedepsei penale de corectare și reeducare a făptuitorului, precum și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea lui Croitor Andrei, a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de recurs, condamnatul Croitor Andrei și avocatul acestuia *Barbă Tudor* a declarat recurs în anulare, prin care solicită casarea totală a deciziei instanței de recurs, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de recurs în alt complet de judecată.

6. În motivarea recursului în anulare, recurentul invocă argumente similare celor indicate anterior în recurs, descrise în pct. 3.1 al prezentei decizii, considerând că condamnatului i-a fost lezat încălcat dreptul la apărare și la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO, deoarece atât prima instanță cât și instanța de recurs la examinarea cauzei nu au respectat prevederile art. 101, 414 Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea recursului în anulare, în baza actelor din dosarul cauzei și a motivelor invocate, completul de judecată concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. XI alin.(31) din Legea privind modificarea unor acte normative (nr.246 din 31.07.2023, în vigoare 01.09.2023, modificarea Codului de procedură penală), completat prin Legea privind modificarea unor acte normative, (nr. 286 din 05.10.2023, în vigoare 28.11.2023, modificarea Codului de procedură penală), recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.

Hotărârea judecătorească irevocabilă, împiedică redeschiderea procesului penal, cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată. O astfel de eroare, nu a fost constatată de către completul de judecată.

Completul de judecată reiterează că dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, stipulează exhaustiv care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare, și anume, că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar alin.(2) al aceluiași articol, prevede că, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

În sensul art.6 pct. 44) Cod de procedură penală, viciul fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, reprezintă încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Astfel, unul din temeiurile prevăzut de art.453 Cod de procedură penală pentru declararea recursului în anulare, este motivarea acestuia din punct de vedere al prezenței erorii de drept comise în cadrul procedurii precedente, care să cadă sub incidența noțiunii de viciu fundamental.

Potrivit art.456 alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată decide inadmisibilitatea recursului în anulare, în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Soluția prin care se dispune inadmisibilitatea recursului în anulare, din motiv că este vădit neîntemeiat, este precedată de verificarea temeiurilor de casare invocate de parte, în raport cu actele dosarului, drept urmare constatându-se că actul recurat este conform legii, fără a prezenta vreo carență de natură să-l afecteze și să genereze desființarea acestuia.

Prezintă relevanță și specificarea că, instanța de recurs în anulare la această etapă a procedurilor nu declanșează un control asupra fondului cauzei, nu dă o nouă apreciere probelor administrate și cercetate și nu verifică argumentele care nu au fost obiect de cercetare în cadrul etapelor precedente de judecare a cauzei, ci verifică dacă în hotărârile

adoptate nu a fost admis vreun viciu fundamental de natură să determine casarea soluției devenite irevocabile, adoptate pe caz.

Așadar, analizând argumentele recursului în anulare declarat, prin prisma sensului atribuit de legislația procesuală penală a noțiunii de viciu fundamental, completul de judecată consideră că titularii cererii de recurs în anulare nu au adus argumente care s-ar încadra în acest concept și care ar afecta hotărârile atacate.

Sub acest aspect se reține că recurenții au invocat încălcarea dreptului la un proces echitabil, dreptul la apărare, garantate de art.6 CEDO, recursul în anulare fiind întemeiat pe critica modului în care instanțele de fond și de recurs au apreciat probele administrate și circumstanțele cauzei.

Însă, completul de judecată, analizând sub aspectul cerințelor și exigențelor legii argumentele expuse de recurenți, consideră că acestea sunt neîntemeiate și nu constituie temei de intervenire în procedura precedentă.

Astfel, descriptivul hotărârilor instanțelor de fond și de recurs, inclusiv împrejurările reproduse la pct. 2, 4 din prezenta decizie, relevă în mod concludent că acestea au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind vinovăția formulată condamnatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin aprecierea tuturor probelor acuzării și apărării din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, în corespundere cu prescripțiile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de recurs pronunțându-se în mod detaliat, argumentat și fără divergențe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În același timp, potrivit art.27 alin.(1), 448 Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Deci, activitatea instanțelor judecătorești privind aprecierea sau reaprecierea probelor conținute în dosarul penal și a circumstanțelor cauzei, este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe.

Invocarea în cadrul unui recurs în anulare a aprecierii probelor, în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea, este una lipsită de suport juridic și nu constituie în sine un viciu fundamental de natură să afecteze o hotărâre irevocabilă.

Completul de judecată reține că, instanța de recurs a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect concluzionând în privința vinovăției condamnatului Croitoru Andrei în fapta încriminată, acțiunile acestuia just fiind încadrate în baza art.264¹ alin.(3) Cod penal.

Referitor la argumentele formulate în recurs precum că, instanțele de fond inferioare nu au luat în considerație faptul că, inițial urmărirea penală a fost începută în baza art.264¹ alin.(1) din Codul penal, ulterior procurorul însă a modificat învinuirea, incriminându-i lui Croitor Andrei comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(3) Codul penal, completul de judecată indică că nu pot fi acceptate, întrucât în speță nu au fost constatate careva încălcări ale dispozițiilor Codului de procedură penală.

Mai mult din conținutul deciziei instanței de recurs, rezultă cert că instanța s-a expus suficient de detaliat asupra pretinselor încălcări, corect ajungând la concluzia că nu au suport juridic, punctând faptul că, încadrarea juridică a faptei stabilită prin ordonanța de începere a urmăririi penale reprezintă o versiune preliminară a organului de urmărire penală, care poate evolua în timp, în funcție de probele administrate. În același timp, încadrarea juridică stabilită prin ordonanța de punere sub învinuire nu este definitivă,

aceasta putând fi schimbată până la elaborarea rechizitoriului. Astfel, că încadrarea juridică stabilită prin ordonanța de începere a urmăririi penale nu poate constitui un impediment pentru înaintarea unei noi învinuiri în privința unei persoane, dacă noua învinuire are o legătură intrinsecă cu fapta în legătură cu care a fost pornită urmărirea penală (*pct. 30 din Decizia Curții Constituționale nr. 50 din 31 mai 2018*).

La fel, completul de judecată apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele recurenților precum că, condamnatului i-a fost lezat dreptul la apărarea și dreptul la un proces echitabil, prin faptul că instanța de recurs a respins demersul avocatului de solicita de la spitalul Raional Anenii Noi, informația, privind împuternicirile legale a medicului Cimbir Ștefan de a preleva probe biologice pentru determinarea stării de ebrietate și natura ei. Or, instanța de recurs a stabilit că, potrivit pct.15 lit. b) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009, *examinarea medicală este efectuată în instituțiile medico-sanitare publice abilitate în acest scop de Ministerul Sănătății: în instituțiile medico-sanitare publice spitalicești municipale/raionale abilitate - în orele de lucru de către medicul psihiatru narcolog din cadrul secției consultative, în lipsa lui și în afara orelor de lucru - de către medicul de gardă din secția de internare (departamentul de urgență)*.

Potrivit răspunsului nr.09 din 07.02.2022, IMSP al Spitalului Raional Anenii Noi, instanța de recurs a reținut că, Cimbir Ștefan în conformitate cu ordinul MSMPS nr.30 din 1107.2019 și ordinul intern nr.13 din 25.01.2022 activa în calitate de medic terapeut (f.d.90).

Prin urmare, instanța de recurs corect a ajuns la concluzia că, solicitarea respectivă este neîntemeiat, or reieșind din prevederile pct. 15 lit. b) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009, Cimbir Ștefan activa în calitate de medic terapeut și avea împuternicirea legală de a preleva probe biologice pentru determinarea stării de ebrietate și natura ei, inclusiv și de a întocmi procesul verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.37 din 18.07.2021, pe numele lui Croitor Andrei.

Ce ține de argumentele părții apărării precum că, prin refuzul dispunerii efectuării expertizei tehnice a dispozitivului Drager și a fiolei cu care a fost testat, condamnatului i-a fost lezat dreptul de a prezenta probe în apărarea sa, completul de judecată consideră că, instanțele de fond corect au apreciat ca fiind inoportună efectuarea unei astfel de expertize, or, în speța dedusă judecării Croitor Andrei a fost învinuit și condamnat pentru refuzul de la testarea alcoolscoptică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În concluzie instanța de recurs în anulare statuează că în cauza deferită judecării, instanța de recurs nu a admis careva erori sau vicii de procedură pentru a fi necesară intervenția instanței de recurs în anulare în vederea remedierii acestora.

Totodată, instanța de recurs în anulare evidențiază că dreptul la un proces echitabil, consfințit în art. 6 din Convenție, coroborat cu accesul liber la justiție și prezumția nevinovăției - drepturi fundamentale prevăzute în art. art. 20, 21 din Constituție, enunță și preeminența principiului supremației dreptului.

Unul din elementele fundamentale ale preeminenței principiului supremației dreptului este garantarea securității raporturilor juridice, care înseamnă, că o soluție definitivă a oricărui litigiu, inclusiv de natură penală, nu trebuie rediscutată. Acest principiu insistă asupra faptului că nici o parte în proces nu este în drept să solicite reluarea procesului de judecată în scopul unei noi soluționări a cauzei după ce hotărârea a devenit definitivă și irevocabilă, excepție făcând doar temeiurile stricte prevăzute de lege.

În speță, hotărârea atacată nu este afectată de viciu fundamental și a căpătat putere de lucru judecat (*res judicata pro veritate habetur*), ce produce o cauză de împiedicare a pornirii, continuării, judecării cauzei penale ori redeschiderii acesteia.

De asemenea, se menționează că principiul securității raporturilor juridice, consfințit în articolul 6 din Convenție, cere inter alia ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (hotărârea *Brumărescu vs România din 28 octombrie 1999*).

Mai mult ca atât, potrivit dispozițiilor art. 4§2 din Protocolul 7 CEDO, redeschiderea procesului, conform legii și procedurii penale a statului respectiv, poate fi efectuată, dacă fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

La caz, instanța de recurs în anulare constată, că hotărârea contestată nu este afectată de nici un viciu fundamental, fiind conformă prevederilor legale și această hotărâre judecătorească rămasă definitivă și irevocabilă capătă putere de lucru judecat, ce produce o cauză de împiedicare a pornirii, continuării, judecării cauzei penale ori redeschiderii acesteia.

În acest context, completul de judecată constată că, la examinarea prezentului recurs în anulare, nu s-au constatat erori de drept comise de către instanța de recurs, ce ar indica la existența unui viciu fundamental în cauză și ar afecta hotărârea irevocabilă, fapt ce impune inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Croitor Andrei și avocatul acestuia, *Barbă Tudor*, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art.art.432 alin.(2) pct. 4), 453, 456 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Croitor Andrei și avocatul acestuia, *Barbă Tudor*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2023, în cauza penală în privința lui **Croitor Andrei xxxxx**, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia