

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

27 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu, Mânăscuță Igor,

examinând, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Stegărescu Ion, în numele victimei Luca Tudor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2022, în privința lui *Rotaru Ghenadie*,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 01.06.2021 - 13.01.2022;

Instanța de recurs: 08.08.2022 - 20.10.2022;

Instanța de recurs în anulare: 01.08.2023 - 27.03.2024.

a c o n s t a t a t :

1. Pe 28 mai 2021, avocatul Crasnostan Andrei și contravenientul Rotaru Ghenadie au depus contestație împotriva deciziei de sancționare din 13.05.2021 prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art.30 Cod contravențional.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 ianuarie 2022, contestația depusă a fost respinsă ca neîntemeiată.

Acțiunea civilă înaintată de către Luca Tudor în partea încasării prejudiciului material, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului material să se expună instanța civilă, pretențiile în partea încasării prejudiciului moral fiind respinse ca neîntemeiate.

De la Rotaru Ghenadie, s-au încasat, în beneficiul lui Luca Tudor, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

2.1. În motivarea soluției sale, prima instanță a indicat că, în cadrul judecării cauzei, nu s-a confirmat temeinicia contestației depuse, deoarece cercetarea efectuată de către agentul constator demonstrează incontestabil vinovăția contravenientului, iar decizia contestată este una întemeiată și legală.

3. Avocatul Crasnostan Andrei, în interesele contravenientului Rotaru Ghenadie, a contestat cu recurs hotărârea, solicitând casarea acesteia, inclusiv a încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 28.07.2021, prin care Luca Tudor a fost recunoscut în calitate de parte civilă și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care procesul contravențional să fie încetat deoarece nu există faptul contravenției.

În motivarea recursului a fost invocat că, în acțiunile lui Rotaru Ghenadie nu există faptul contravenției, iar concluziile agentului constatator privind vinovăția acestuia sunt lipsite de suport probator.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2022, a fost admis recursul declarat, casată hotărârea primei instanțe, și pronunțată o nouă hotărâre prin care s-a dispus achitarea lui Rotaru Ghenadie, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs a indicat că, soluția instanței de fond privind respingerea contestației depuse de Rotaru Ghenadie este pripită, în lipsa unei analize certe și clare a tuturor elementelor constitutive ale contravenției, precum și în lipsa probelor ce ar demonstra fapta contravențională incriminată acestuia.

A fost stabilit că, acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional nu au fost anexate probe materiale care ar confirma fapta incriminată, ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului, or, simpla indicare a faptelor date în decizia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, nu poate constitui temei de sancționare a persoanei.

Mai mult, circumstanțele de producere a accidentului rutier din 25.08.2018, au fost obiect de examinare într-un proces judiciar cu aceleași părți, iar concluziile din hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 19.03.2020, poartă caracterul autorității lucrului judecat. Faptul că Luca Fiodor nu a fost atras la răspundere contravențională din considerentul că nu poate fi subiect al contravenției incriminate nu echivalează cu reabilitarea acestuia, or, procesul a fost încetat pe motive evidente de nereabilitare.

5. Avocatul Stegărescu Ion, în interesele victimei Luca Tudor, a contestat cu recurs în anulare decizia menționată, solicitând casarea acesteia, și menținerea hotărârii primei instanțe sau dispunerea rejudecării cauzei în instanța de recurs.

În motivarea recursului în anulare a invocat că, judecătorii care au pronunțat decizia s-au expus anterior asupra circumstanțelor cauzei prin decizia Curții De Apel Chișinău din 28.03.2019, hotărârea adoptată fiind abuzivă și ilegală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, în baza materialului din dosarul cauzei și a motivelor invocate, completul de judecată concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Completul de judecată examinează cauza dată, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală de până la operarea modificărilor prin Legea privind modificarea unor acte normative nr.246 din 31.07.2023, în vigoare din 01.09.2023, ulterior completată prin Legea privind modificarea unor acte normative nr.286 din 05.10.2023, în vigoare din 28.11.2023, potrivit cărora, recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.

În conformitate cu art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art.401 alin.(1), pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot

declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Conform art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Potrivit art.455 alin.(2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Prin urmare, normele de drept nominalizate indică în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală, adică calea apelului și/sau recursului ordinar.

Circumstanțele enunțate atestă că, celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de a fi contestate - de drept, prin intermediul recursului în anulare.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia instanței de recurs nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, ce poate fi contestată cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva acesteia este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art.art.455 alin.(2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art.art.432 alin.(2) pct. 1), 453, 456 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Stegărescu Ion, în numele victimei Luca Tudor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2022, în privința lui *Rotaru Ghenadie*, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor