

**Dosarul nr. 1ra-90/2023**  
**1-19066192-01-1ra-19012023**

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

**27 martie 2024**

**mun. Chișinău**

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție  
în componența:  
Președinte – Țurcan Anatolie,  
Judecători – Daguța Sergiu, Mânăscurtă Igor,

examinînd fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chisinau Vitalie Calugareanu, împotriva deciziei din 01 noiembrie 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, în cauza penală privindu-i pe

**Vanica Petru XXXXX**, născut la XXXXX, originar și domiciliat mun. Chișinău, com. XXXXX, anterior necondamnat,

**Vanica Vladimir XXXXX**, născut la XXXXX, originar și domiciliat, mun. Chișinău, com. XXXXX, anterior necondamnat,

învinuți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal.

**Termenul de examinare:**

Prima instanță: 11.01.2019 - 09.07.2021;  
Instanța de apel: 29.07.2021 - 01.11.2022;  
Instanța de recurs: 19.01.2023 - 27.03.2024.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 09.07.2021, Vanica Petru XXXX și Vanica Vladimir XXXXX au fost recunoscuți vinovați în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal și condamnați la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime a câte - 1200 (una mie două sute) unități convenționale, ceea ce constituie - 60 000 (șasezeci mii) lei pentru fiecare.

S-a adus la cunoștința lui Vanica Petru și Vanica Vladimir că, sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, sancțiunea considerându-se executată integral.

Măsura preventivă obligația de a nu părăsi localitatea/țara aplicată în privința lui Vanica Petru și Vanica Vladimir – a încetat de drept.

**1.1.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Vanica Petru la 22.08.2018, în jurul orelor 16:30 min., împreună cu Vanica Vladimir, aflându-se în loc public pe bd. Moscovei 6, mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, acționând printr-un cinism și cu o obrăznicie deosebită, au inițiat un conflict cu cet. Păpușă Ion și cet. Țurcan Andrei, în rezultatul căruia, Vanica Petru a aplicat lovituri cet. Păpușă Ion și cet. Țurcan Andrei.

Astfel, acțiunile lui Vanica Petru și Vanica Vladimir au fost încadrate juridic conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, „*huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor; precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, săvârșit de două persoane*”.

**2.** Sentința primei instanțe a fost contestată cu **apel** de către avocatul *Marin Afanas* în interesele inculpatului Vanica Vladimir, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, și al achita pe inculpatul Vanica Vladimir pentru infracțiunea imputată în baza art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, dat fiind faptul că în acțiunile lui lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, și există și una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei - legitima apărare.

În argumentarea apelului a invocat că:

- instanța nu a luat în calcul că în procesul urmăririi penale cât și în instanța de judecată, acuzația adusă este ilegală, deoarece partea vătămată Păpușă Ion Alexandru a declarat minciuni, partea vătămată se comporta agresiv și a încercat să-l lovească pe fratele său Vanica Petru cu cuțitul, însă el l-a apărat;

- vina inculpatului Vanica Vladimir, n-a fost dovedită, probele pe care s-a bazat acuzatorul de stat poartă un caracter superficial și pripit;

- în argumentele indicate în conținutul sentinței, nu se constată vina inculpatului Vanica Vladimir, iar afirmațiile primei instanțe poartă un caracter incomplet și superficial;

- proba - un disc CD pe care sunt înregistrate anumite secvențe, care presupun că inculpatul Vanica Vladimir, ar fi maltratată pe partea vătămată, nu poate servi ca probă în dovedirea vinei, deoarece imaginile demonstrează contrariul, nevinovăția lui Vanica Vladimir;

- din declarațiile lui Vanica Vladimir, în cumul cu celelalte probe administrate inclusiv confruntările efectuate cu partea vătămată Păpușă Ion, nu se demonstrează comiterea infracțiunii;

- declarațiile matorului Țurcan Andrei, date în instanța de judecată demonstrează nevinovăția inculpatului Vanica Vladimir, iar declarațiile date în cadrul urmăririi penale de către martorul numit în defavoarea inculpatului, și care au fost apreciate pozitiv, sunt contrazise de declarațiile martorului Țurcan Andrei din cadrul ședinței, care a declarat că la urmărirea penală a comunicat falsuri, fiindcă a fost rugat de partea vătămată Păpușă Ion, care este cumnatul său;

- martorul Țurcan Andrei a menționat în instanța de judecată că, inculpatul Vanica Vladimir nu l-a lovit pe el sau pe partea vătămată, concretizând că partea vătămată Păpușă Ion, în timp ce a încercat să-l lovească pe Vanica Petru, avea în mână un cuțit, respectiv în acel moment a fost împins/lovit de Vanica Vladimir, pentru al apăra de la lovitură cu cuțitul pe Vanica Petru;

- lovirea cu cuțitul, prima instanță nu le-a descris în sentința, respectiv nici n-a apreciat aceste acțiuni a părții vătămate, în raport cu acțiunile inculpatului, ceea ce în opinia

apărării să dovedească că instanța de judecată a fost neobiectivă, adică a apreciat faptele unilateral și superficial;

- la solicitarea inculpaților de a fi reluată cercetarea procesului penal pentru a examina în ședința judiciară video-ul de pe discul CD, fotografiile, inclusiv de a anexa la materialele cauzei penale actele medicale care confirmă cauzarea leziunilor corporale lui Vanica Petru, care este fratele inculpatului Vanica Vladimir, și care urmau în esență a demonstra nevinovăția acestora, prima instanță le-a respins neîntemeiat, încălcând dreptul la apărare a inculpaților;

- prima instanță eronat a argumentat în sentință că, examinarea medicală care confirmă cauzarea leziunilor corporale lui Vanica Petru de către partea vătămată Păpușă Ion, a avut loc la 28.08.2018, iar fapta a avut loc la 22.08.2018, respectiv sunt date care nu coincid;

- în acțiunile lui Vanica Vladimir lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii și anume nu există latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal;

- prima instanță urma să rețină prevederile art. 35 lit. a) Cod penal, potrivit cărora se consideră cauze care înlătură caracterul penal al faptei – legitima apărare. La fel, invocă că prima instanță nu a respectat prevederile art. 4-6 Cod penal, art. 385, 389, 394 Cod de procedură penală.

**2.1.** Nefiind de-acord cu sentința primei instanțe a declarat *apel* avocatul *Stela Odobescu* în interesele inculpatului Vanica Petru, prin care a solicitat casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu achitarea lui Vanica Petru, pe motiv că în acțiunile acestuia nu au existat semne ale componenței infracționale în sensul art.287 alin.(2) Cod penal.

În susținerea cererii sale a invocat că:

- din probele acumulate și cercetate în prima instanță, vina inculpaților nu a fost dovedită, neîntemeiat a reținut în acțiunile inculpaților semne ale infracțiunii și a emis o hotărâre de condamnare nefondată și lipsită de temei juridic;

- declarațiile lui Vanica Petru sunt probate prin înregistrarea video de pe DVD-R, ridicate de la Vanica Petru și consemnat prin procesul verbal de examinare a obiectului din 21.08.2018 (f.d.105) cât și 8 fotografii (f.d.103-104), probe neexaminat în prima instanță. Declarațiile lui Vanica Petru au fost susținute în ședința de judecată de către fratele său Vanica Vladimir;

- declarațiile martorului Țurcan Andrei depuse la urmărirea penală nu corespund realității, deoarece l-a rugat cumnatul său Păpușă Ion ca să spună că i-a furat banii și că a sărit la ei la bătaie. Și-a schimbat declarațiile, deoarece declarațiile anterioare le-a făcut la rugămintea cumnatului său;

- prima instanță eronat a apreciat critic declarațiile martorului Țurcan Andrei făcute în ședința de judecată, însă a luat în considerație declarațiile făcute la OUP, procesul-verbal din 11.12.2018, or potrivit art. 389 alin (3) Cod de procedură penală, declarațiile martorilor depuse în timpul urmării penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire și cu condiția că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul.... Însă confruntarea martorului Țurcan Andrei cu careva din inculpați nu a avut loc;

- la baza sentinței de condamnare au fost puse declarațiile martorului Bodean Irina de la faza de urmărire penală, martor care nu a fost audiat în ședința primei instanțe, astfel nu au fost respectate prevederile art. 389 alin. (2) Cod procedură penală;

- prima instanță a ajuns la concluzia eronată privind vinovăției inculpaților deoarece s-a bazat pe presupuneri, nefiind analizate probele în ansamblu lor, neluând în considerație personalitatea inculpaților, starea familiară și modul de viață.

**2.2.** Sentința a fost atacată cu *apel* și de către avocatul *Igor Coban* în numele inculpaților Vanica Petru și Vanica Vladimir, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea totală a sentinței, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod procedură penală și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală, cu pronunțarea unei decizii de achitare a lui Vanica Petru și Vanica Vladimir în temeiul prevăzut la art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală, fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

În susținerea cererii sale a invocat că:

- între persoanele ce comercializau miez de nucă și Vanica Petru s-a iscat un conflict, generat de încercările primilor de a-i lua telefonul din mână. În aceste condiții, apreciind pericolul pe care îl prezintă pentru integritatea sa fizică Vanica Petru a efectuat un sunet către fratele său Vanica Vladimir rugându-l să îi iasă în cale pentru a-l apăra. Vanica Petru a încercat să părăsească locul izbucnirii conflictului, însă persoanele în cauză manifestând agresivitate s-au gonit din urma acestuia, moment în care Vanica Petru a început să filmeze situația;

- Vanica Vladimir apropiindu-se de locul incidentului a văzut cum Păpușă Ion, pretinsa parte vătămată, având un cuțit în mână s-a ridicat de pe scaun cu intenția de a-i aplicat o lovitură lui Vanica Petru. În asemenea condiții, Vanica Vladimir l-a împins pe Păpușă Ion cu scopul de a-și apăra fratele său, cât și pentru a respinge un atac direct, imediat, material și real, îndreptat împotriva lui Vanica Petru, fiind legitimă apărare;

- plângerea depusă de către Păpușă Ion, susținută de declarațiile depuse a doua zi a cumnatului acestuia Țurcan Andrei, nu a fost confirmată în ședința de judecată de către Țurcan Andrei, deoarece ultimul și-a schimbat declarațiile în cadrul ședinței de judecată, motivând că la urmărirea penală a fost rugat și convins de Păpușă Ion de a depune declarații mincinoase împotriva lui Vanica Petru și Vanica Vladimir. Țurcan Andrei a susținut în instanța de judecată nevinovăția inculpaților afirmând că la data de 22.08.2018 i-a dat peste mână lui Vanica Petru crezând că acela îl filmează, iar cumnatul său Păpușă Ion, văzând această situație a sărit peste Vanica Petru. Cuțit în mână avea doar Păpușă Ion, iar careva lovituri să fi fost aplicate din partea lui Vanica Petru sau Vanica Vladimir nu a văzut;

- Vanica Petru a fost învinuit de sustragerea unor sume de bani în valoare de 1500 lei de la Păpușă Ion, însă bănuiala dată nu s-a confirmat, deoarece Păpușă Ion a recunoscut ulterior că și-a găsit banii a doua zi într-un buzunar de al său;

- din plângerea depusă de către Păpușă Ion rezultă că Vanica Vladimir i-a aplicat o lovitură cu piciorul în spate, care nu a lăsat nici o urmă, iar la medic nu s-a adresat pentru a fixa vătămările corporale cauzate. Aceste alegații nu se confirmă prin probe deoarece o lovitură aplicată cu piciorul nu este în stare de a nu lăsa urme. Mai mult, instanța urma să aprecieze critic această declarație din moment ce Păpușă Ion din start a operat cu declarații mincinoase și lipsite de orice suport probator;

- în cadrul ședinței Vanica Petru a prezentat proba care confirmă faptul că anume lui i s-au aplicat lovituri care au cauzat leziuni corporale, cele invocate fiind probate prin Raportul de examinare medicală a acestuia, efectuat la data de 28.08.2018 de către IMSP „Asociația Medicală Teritorială Centru”, însă instanța a respins acest argument, și altele care dovedesc nevinovăția lui Vanica Petru și Vanica Vladimir;

- Vanica Petru nu este o persoană agresivă, antecedente penale nu are, nu a fost niciodată în calitate de provocator al unui conflict, este căsătorit, are 2 copii, este o persoană de familie cu bune moravuri, angajat în calitate de șofer pe ambulanță la o instituție medicală, soția sa este lucrător medical.

-Vanica Vladimir are doi copii pe care îi crește de unul singur fiind un tată grijuliu, nu a dat niciodată dovadă de comportament agresiv sau neadecvat, poate fi caracterizat ca o persoană pacifistă;

- consideră că Vanica Petru și Vanica Vladimir nu au realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 287 alin .(2), lit. b) Cod penal, faptă ce presupune încălcarea ordinii publice însoțită de aplicarea violenței nu a existat, însă din partea pretinsei părți vătămate Păpușă Ion și a cumnatului acestuia Țurcan Andrei în adresa lui Vanica Petru, primii aflându-se în stare de ebrietate le-a cauzat halucinații în privința faptului că Vanica Petru trecând pe drum în calea sa, îi filma cu telefonul. În rezultat, anume Păpușă Ion și Turcan Andrei au început conflictul, perturbând ordinea publică și aplicând violența în raport cu Vanica Petru. Vanica Vladimir l-a împins pe Păpușă Ion fiind în stare de legitimă apărare, încercând să-și apere fratele de la aplicarea unei lovituri cu cuțitul din partea pretinsei părți vătămate, lovituri către Păpușă Ion, Țurcan Andrei sau alte persoane, Vanica Vladimir nu a aplicat și cuvinte necenzurate nu a folosit, în acest sens neexistând careva probe.

- potrivit art. 36 Cod penal, nu constituie infracțiune fapta, prevăzută de legea penală, săvârșită în stare de legitimă apărare;

- apelanții nu au realizat latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, care se manifestă sub formă de intenții directe: făptuitorul înțelege că încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțită de aplicarea violenței.

-Vanica Petru și Vanica Vladimir nu au avut intenția de a încălca ordinea publică, nu au exprimat o lipsă de respect față de societate și nu au aplicat violența în aceste scopuri.

**3.** Prin decizia din 01 noiembrie 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile avocatul Marin Afanas în interesele inculpatului Vanica Vladimir, a avocatului Stela Odobescu în numele inculpatului Vanica Petru, a avocatului Igor Coban în numele inculpaților Vanica Petru și Vanica Vladimir, s-a casat total sentința privindu-i pe Vanica Petru și Vanica Vladimir și pronunțat o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care Vanica Petru și Vanica Vladimir, învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit.b) Cod penal, în baza art. 390 alin. (1), pct.3) Cod procedură penală, a-u fost achitați pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea deciziei instanța de apel a indicat că, urmare audierii participanților la proces, cercetând probele administrate de prima instanță, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, a ajuns la concluzia că fapta acestora nu întrunește elemente constitutive ale infracțiunilor vizate, din următoarele considerente.

Prima instanță a stabilit incorect starea de fapt, constatând că fapta comisă de către Vanica Petru și Vanica Vladimir, ca fiind dovedită integral, în contextul în care probatoriul administrat la caz, arată o altă concluzie decât cea abordată la caz.

Eronat a interpretat normele de drept, cât și elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, iar în cele din urmă eronat a raportat

probatoriul administrat la caz și a ajuns la concluzia de condamnare a lui Vanica Petru și Vanica Vladimir, în situația în care s-a adeverit că organul de urmărire penală nu a administrat suficiente probe ce ar demonstra cu certitudine că fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de huliganism.

Probele administrate de către organul de urmărire penală, cercetate în ședința primei instanțe și suplimentar în instanței de apel, nu sunt suficiente pentru a concluziona că fapta acestora întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de huliganism, or, probatoriul administrat este contradictoriu circumstanțelor constatate în învinuirea înaintată.

Procurorul i-a pus sub învinuire pe Vanica Petru și Vanica Vladimir, încriminându-le comiterea pretinsei fapte infracționale de huliganism, deși însuși în ordonanțele de punere sub învinuire și în rechizitoriu, de către procuror nu au fost concretizate toate circumstanțele care se pretind a fi comise, iar întreaga învinuire este abstractă, ambiguă și neclară, imprecisă și contradictorie, iar în cele din urmă fapta încriminată lui Vanica Petru și Vanica Vladimir s-a adeverit că nu întrunește toate elementele constitutive ale infracțiunii înscrinate, concluzie care reiese chiar nemijlocit din probatoriul administrat de procuror, dar și însuși din formularea învinuirii.

A constatat că prima instanță la adoptarea sentinței, a încălcat prevederile art. 101 alin. (1), art. 384 alin. (3) și art. 385 alin. (1) Cod procedură penală.

Prima instanță la adoptarea sentinței în privința lui Vanica Petru și Vanica Vladimir, urma a soluționa chestiunile prevăzute la art. 385 alin. (1) Cod procedură penală, luând în considerație toate mijloacele de probă administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate pe parcursul procesului judiciar.

Partea acuzării, invocând comiterea de către inculpații Vanica Petru și Vanica Vladimir a huliganismului, nu a prezentat instanței probe incontestabile, care ar demonstra că, la caz a avut loc o astfel de infracțiune.

Instanța de apel a considerat necesar să rețină următoarele aspecte, în ședința primei instanțe martorul Țurcan Andrei, a declarat că, „...La 22.08.2018 i-a dat peste mână lui Vanica Petru în care avea telefonul, crezând că acesta îi filmează. ... Păpușă Ion s-a ridicat de pe scaun și a sărit la Vanica Petru. Nu a observat careva lovituri din partea cuiva, personal nu a fost lovit de nici o persoană.. Ceea ce a fost mai departe nu ține minte, deoarece era servit. ... Păpușă Ion avea la el cuțit, deoarece curăța nuci...”

Tot în cadrul ședinței în prima instanță însuși partea vătămată Păpușă Ion, a declarat că „...Văzând cele întâmplare s-a ridicat pentru a clarifica situația. Cuțitul îl ținea în mâna stângă care avea dimensiunea de 3 cm. Nu a lăsat cuțitul jos, deoarece strica nuci și nu a avut scopul de a răni pe cineva...”

Din declarațiile lui Vanica Petru se denotă faptul, „...Fiind cu telefonul în mână la un moment s-a apropiat o persoană spunând-ui „să nu-l filmeze”. Atunci i-a răspuns că nu îl filmează ci navighează pe internet erau mai multe persoane, care se ocupau de comercializarea miezului de nucă. Erau 5-6 persoane și doamne și domni. Cu siguranță erau 4 bărbați, aceștia fiind în stare de ebrietate avansată, deoarece ei au sărit la bătaie, îl numeau cu cuvinte necenzurate, era un miros foarte puternic de alcool. Aceștia fiind deranjați de faptul că dânsul era cu telefonul în mână, încercând să-i ia telefonul. Astfel s-a început conflictul. Păpușă Ion a fost prima persoană care ridicându-se de pe scaun l-a lovit, în acel moment dânsul ținea un cuțit în mână. Încercând să plece aceștia se țineau din urma lui. În acel moment a început să filmeze. Și-a sunat fratele întrebându-l pe unde este și rugându-l să vină după el să meargă împreună acasă, deoarece 5-6 persoane agresive mergeau din urma lui. Păpușă Ion mergând din urma acestuia striga, că „i-a sustras banii

din geantă”, ”să-i dau banii pe care i-a furat”. Așa mergeau din urma lui la distanță de 5 m strigând. Ajungând la McDonalds au solicitat poliția ulterior fiind duși la comisariat...”

Declarații similare cu ale lui Vanica Petru a făcut și fratele acestuia, Vanica Vladimir, potrivit cărora „...La 22.08.2018 a fost telefonat de către Petru. Mergând pe trotuar a văzut doar momentul când Păpușă Ion se îndrăznește cu cuțitul la fratele său Vanica Petru. A intervenit între ei și l-a împins pe Păpușă Ion, acesta fiind cu cuțitul în mână a vrut să îl lovească pe fratele său Vanica Petru. Cu cuvinte necenzurate nu s-a adresat și nici careva lovituri nu a aplicat la nici o persoană, deoarece erau mulți. Nu a fost numit cu cuvinte necenzurate. Era un băiat de vreo 18 ani care înjura și îi amenința precum, că „le va tăia gâtul” lui și fratelui său. Ulterior au mers spre casă.”

Astfel, instanța de apel, analizând cele declarate de partea vătămată în coraport cu declarațiile martorului Țurcan Andrei, precum și versiunea inculpaților și celelalte probe cercetate în ședința de judecată, a atestat că, declarațiile lui Vanica Petru și Vanica Vladimir sunt veridice, relatând situația de fapt.

Respectiv, faptul că Păpușă Ion s-a ridicat de pe scaun și a sărit la Vanica Petru este confirmat de martorul Țurcan Andrei.

Declarația inculpatului Vanica Vladimir privitor la faptul că partea vătămată Păpușă Ion a direcționat cuțitul spre fratele său Vanica Petru este confirmată prin însuși declarațiile părții vătămate care recunoaște că, s-a ridicat pentru a clarifica situația. Cuțitul îl ținea în mână stângă care avea dimensiunea de 3 cm. Nu a lăsat cuțitul jos. Această situație de fapt este reținută și din declarațiile martorului Țurcan Andrei, că Păpușă Ion avea la el cuțit.

Faptul că inculpații Vanica Petru și Vanica Vladimir au fost urmăriți de 5-6 persoane, dintre care patru bărbați până la sosirea poliției, s-a confirmat și prin procesul verbal de examinare a obiectului din 21.12.2018, prin care a fost supus examinării înregistrarea video de pe DVD-R ridicat de la învinuitul Vanica Petru și opt fotografii (f.d.105) din care s-a constatat cum 5-6 bărbați îi urmăresc.

Tot înregistrarea video probează declarațiile inculpatului Vanica Petru privind faptul că în timp ce persoane agresive mergeau din urma lui. Păpușă Ion mergând din urma acestuia striga, că ”i-a sustras banii din geantă”, ”să-i dau banii pe care i-a furat”.

Prima instanță și-a întemeiat concluziile pe declarațiile părții vătămate Păpușă Ion, nepunându-le la îndoială, fără a examina multiaspectual cele declarate și a le corela cu celelalte probe, și fără a analiza versiunea părții apărării. Apreciind critic declarațiile martorului Țurcan Andrei relatate în ședința de judecată.

Instanța de apel a reținut că martorul Țurcan Andrei a explicat primei instanțe că, declarațiile pe care le-a depus la urmărirea penală nu corespund realității, ceea ce de fapt a fost, deoarece l-a rugat cumnatul său Păpușă Ion ca să spună că i-a furat banii, și că a sărit la el la bătaie. Declarând instanței că, susține declarațiile făcute în ședința de judecată. Și-a schimbat declarațiile, deoarece anterior le-a făcut la rugămintea cumnatului său care este partea vătămată.

Cât privește circumstanțele declarate de către partea vătămată Păpușă Ion privind lovitură aplicată de Vanica Petru martorului Țurcan Andrei, instanța reține că însuși martorul Țurcan Andrei a declarat că, personal nu a fost lovit de nici o persoană.

Totodată, martorul a recunoscut că, la 22.08.2018 i-a dat peste mână lui Vanica Petru în care avea telefonul, crezând că acesta îi filmează.

În concluzie, instanța de apel analizând în ansamblu totalitatea de probe administrate, a conchis că nu poate fi considerată fapta lui Vanica Vladimir de navigare în telefon pe internet ca o infracțiune, or, anume această faptă a și provocat un conflict cu persoanele aflate în stare de ebrietate care presupuneau (năzăreală) că sunt filmate,

persoane care se aflau într-o ”Tulburare psihică constând în perceperea unui obiect sau a unui fenomen fără ca acesta să existe în realitate.”, aceasta fiind un produs al acestei stări, și continuând cu învinuiri de aplicare a loviturilor cu sustragerea de sume bănești, circumstanțe care nu au avut loc în realitate.

Fiind constatat că fapta lui Vanica Petru și Vanica Vladimir, nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *huliganism*, prin prisma neîntrunirii laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii, a conchis că inculpații urmează a fi achitați în temeiul art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod procedură penală, care indică că „*sentința de achitare se adoptă dacă, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*”.

4. Decizia instanței de apel este contestată cu *recurs* de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie, invocând temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală (*în vigoare până la modificările introduse prin Legea nr. 246 din 31.07.2023, (în vigoare 01.09.2023)*), hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond și de apel, în cazurile cand hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției este expusă neclar sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței menționînd că soluția instanței de apel privind achitarea lui Vanica Petru și Vanica Vladimir, este una vădit neîntemeiată și nefondată, solicitînd casarea totală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2022, cu menținerea sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 09 iulie 2021, emisă în privința lui Vanica Petru și Vanica Vladimir fără modificări.

În argumentarea recursului a invocat că:

- instanța de apel criticînd probele prezentate de către acuzator a pronunțat o decizie de achitare, dar nu s-a expus asupra fiecărei probe în contextul respingerii acestora care au fost aduse în sprijinul învinuirii, dînd o apreciere incorectă și formală de ordin general acestora, ceea ce echivalează cu nesoluționarea fondului apelului;

- la achitarea inculpaților, instanța de apel s-a bazat doar pe declarațiile inculpaților și a martorului Țurcan Andrei care și-a schimbat declarațiile în cadrul ședinței de judecată față de cele depuse la etapa urmăririi penale. O motivare plauzibilă bazată pe probe ce ar combate învinuirea încriminată inculpaților nu a fost expusă de către instanța de apel, încalcînd astfel prevederile art. 101 alin. (1) Cod procedură penală;

- eronat a conchis instanța de apel că în acțiunile inculpaților nu se regăsesc elementele infracțiunii de huliganism, ori, acțiunile acestora de aplicarea violenței se regăsesc în accepțiunea art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, deoarece s-au petrecut în loc public, fiind tulburată ambianța, liniștea de conviețuire în societate, aceștea manifestînd o vădită lipsă de respect față de societate, care fără nici un temei real, au aplicat violența față de partea vătămată Păpușa Ion provocandu-i acestuia un sentiment de insecuritate pentru viața și sănătatea lui, acțiuni care au fost observate nu numai de către participanții la conflict, dar și de către alți cetățeni care se aflau pe bd. Moscova, mun. Chișinău;

- faptele descrise în actul de învinuire, intră în conceptul de huliganism folosit de legiuitor în art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, deoarece inculpații au încălcat ordinea publică, acțiunile fiind materializate prin exprimarea vădită a lipsei de respect față de societate, ulterior aceste acțiuni fiind însoțite de violența asupra persoanei;

- faptele huliganice sunt demonstrate prin declarațiile părții vătămate Păpușa Ion de la etapa urmăririi penale; - plîngerea din 22.08.2018 depusă de către Păpușă Ion Alexandru (f.d.14); - procesul verbal de audiere suplimentară a părții vătămate Păpușă Ion din 03.09.2018 (f.d.44); - procesul verbal de audiere a martorului Bodean Irina (f.d.64); - procesul verbal de audiere a martorului Țurcan Andrei (f.d.88);- procesul verbal de

prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 11.12.2018 (f.d.89); - procesul verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 11.12.2018 (f.d.90); - procesul verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 17.12.2018 (f.d.92); - procesul verbal de confruntare din 19.12.2018, între partea vătămată Păpușă Ion și învinuitul Vanica Petru (f.d.94-96); - procesul verbal de confruntare din 19.12.2018, între partea vătămată Păpușă Ion și bănuitul Vanica Vladimir (f.d.97-100); - procesul verbal de ridicare din 21.12.2018, prin care a fost ridicat de la învinuitul Vanica Petru, un DVD-R și 8 fotografii (f.d.102); - mijlocul material de probă: 8 fotografii și o înregistrare video (f.d.103-104); - procesul verbal de examinare a obiectului din 21.12.2018, prin care a fost supus examinării înregistrarea video de pe DVD-R ridicat de la învinuitul Vanica Petru și 8 fotografii (f.d.105);

- instanța de apel urma a respinge argumentul inculpatului Vanica Vladimir că „a aplicat o lovitură cu pumnul părții vătămate ca urmare a spaimei față de acesta, deoarece partea vătămată Păpușă Ion avea în mână un cuțit și îl direcționa spre fratele său Vanica Petru, considerînd-o formă de apărare, și că partea vătămată folosea cuțitul la curăț nuci și nu a avut intenția de al ataca pe inculpatul Vanica Petru, argument contrazis de probele prezentate de acuzare;

- urma să aprecieze critic declarațiile martorului Țurcan Andrei oferite în cadrul ședinței de judecată, care contravin tuturor probelor acumulate la etapa urmăririi penale, or, instanța de apel urma să deie apreciere declarațiilor de la etapa de urmărire penală a acestuia unde a descris cu detalii cum au fost agresați de inculpați, pe care i-a și recunoscut ulterior prin procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 11.12.2018 (f.d.88-89);

- instanța de apel urma să consemneze și să motiveze faptele acestora prin prezența elementelor contravenționale deși aceasta nu presupune și existența acțiunii adiacente alternativ exprimate în aplicarea violenței asupra persoanelor, la caz cum ar fi art. 287 Cod penal sau lipsa/prezența acțiunilor contravenționale reglementate de art. 354 Cod contravențional.

- a emis decizia cu încălcarea prevederilor art. 394 alin. (1), pct. 2) și alin. (3) Cod procedură penală.

**5.** La recursul declarat, a depus referință avocatul *Coban Igor*, prin care a solicitat a declara inadmisibil recursul ca fiind vădit neîntemeiat, menționînd că ultimul nu a indicat expres care este temeiul din norma procedurală a art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod procedură penală, invocînd că aceasta conține mai multe temeuri fiind o normă generală, iar alegațiile procurorului sunt declarative.

Fapta lui Vanica Petru de navigare pe telefon în internet nu poate fi calificată ca fiind o infracțiune, deoarece această faptă a provocat conflictul dat.

Totodată, a susținut că careva sume bănește nu au fost sustrate așa cum este în învinuire. Iar dezacordul procurorului cu aprecierea probelor de către instanța de apel, nu rezultă că ultimii sunt vinovați de fapta imputată.

**6.** Examinînd admisibilitatea recursului declarat în baza materialelor din dosar, completul de judecată conchide asupra inadmisibilității acestuia ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar.

Conform art. XI alin. (3) din Legea privind modificarea unor acte normative, (nr. 246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023), recursurile depuse la Curtea

Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza *temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului*.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023) și a declarat recursul în termen, la 09 ianuarie 2023.

În conformitate cu art. 432 alin. (2), pct. 4) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), instanța de recurs, prin examinarea admisibilității recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, este în drept să declare recursul inadmisibil în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Pornind de la conținutul recursului declarat completul de judecată constată că procurorul în Procuratura de circumscriptie Chisinau, Vitalie Calugareanu nu a indicat expres care eroare și temei din norma procesuală a fost încălcat de către instanța de apel.

Ca urmare a studierii recursului completul de judecată concluzionează din esența acestuia că autorul contestă modul de apreciere a probelor de către instanța de apel privind acțiunile lui Vanica Petru și Vanica Vladimir.

Astfel, examinînd materialul cauzei penale, raportîndu-le la prevederile art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală (redacția legii în vigoare la data declarării recursului, până la 01.09.2023), se constată că nu-și găsesc confirmarea argumentele recurentului, nefiind stabilite, concretizate și motivate de către recurent presupusele erori de drept, iar instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. art. 414 alin. (1), 417 alin. (1), pct. 8), 419, 436 Cod de procedură penală.

Deși acuzatorul și-a întemeiat recursul în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, se admite recursul dacă instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, completul de judecată constată că în prezenta speță nu s-a confirmat erorile stipulate în norma procesuală indicată, or, decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția, și just instanța de apel a dispus casarea sentinței de condamnare în privința lui Vanica Petru și Vanica Vladimir.

Mai mult, recurentul nu concretizează anume asupra căror probe nu s-a expus instanța de apel, or, verificînd minuțios decizia recurată, se atestă că instanța de apel s-a expus asupra concluziei de achitare a inculpaților detailat în (*pct. 10-21, al deciziei la f.d.56-68, vol II*), iar simplul dezacord al titularului cererii de recurs cu soluția pronunțată în speță de către instanța de apel, nu constituie temei de admitere a recursului în sensul formulat.

Totodată, din materialele dosarului completul de judecată conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a examinat prezenta cauză penală cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) și 101 Cod de procedură penală, astfel ajungînd la concluzia corectă cu privire la nevinovăția lui Vanica Petru și Vanica Vladimir prin care a fost încetat procesul penal pe motiv că fapta acestora nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal cu achitarea acestora.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție este solidar cu soluția pronunțată de instanța de apel iar criticele recurentului precum că instanța de apel nu a apreciat la justa valoare probatoriul administrat, este un argument declarativ, fiind în contradicție cu argumentarea redată în decizia instanței de apel.

Mai mult, instanța de recurs menționează că chestiunea de apreciere a probelor nu se regăsește printre temeiurile de declarare a recursului, la această etapă a procedurilor instanța nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, acestea fiind atributul exclusiv al instanțelor de fond.

Din atare considerente, completul de judecată nu va analiza și verifica probele din dosar preponderent având în vedere că nu s-a constatat discrepanța între cele reținute de instanța de apel în vederea dispunerii achitării lui Vanica Petru și Vanica Vladimir și conținutul real al probelor, sau ignorarea unor aspecte evidente ce ar fi avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea care rezultă din materialul probator administrat.

Totodată, instanța de recurs ține să accentueze că față de lucrul judecat de instanța de apel, se constată motivarea amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta imputată inculpaților Vanica Petru și Vanica Vladimir, astfel fiind în corespundere cu exigențele art. 6 CEDO.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o instanța ierarhic-superioară poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*cauzele Garcia Ruiz v. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999; Helle v. Finlanda, hotărârea din 19 decembrie 1997*).

Completul de judecată constată că, procurorul invocă eroare gravă de fapt pretinsă a fi comisă de către instanța de apel, urmarea că ultima nu a perceput direct faptele și împrejurările relatate de partea acuzării cu referire la probele acesteia.

În acest sens, completul de judecată reamintește că, potrivit prevederilor art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar conform art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, completul de judecată statuează că, vinovăția persoanei inculpate urmează să rezulte din ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu din relatările procurorului cu referire la probele prezentate, unde prin anumite concluzii cu tenta de presupunere "acoperă" golurile în probatoriul administrat, care nu permit crearea unui ansamblu de probe concludente referitor la vinovăția persoanei inculpate dincolo de dubii rezonabile și care nu au fost înlăturate în condițiile Codului de procedură penală, după cum prevede art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, și care se interpretează în favoarea inculpatului.

Ca urmare, completul de judecată constată că soluția instanței de apel referitor la achitarea inculpaților de la comiterea infracțiunii de huliganism, este legală și întemeiată. Argumentele recurentului privind vinovăția inculpaților, nu au acoperire probatorie prin ansamblul de probe concludente, fiind corect constatat de către instanța de apel că probele administrate, în împrejurările stabilite în cauză penală, sunt insuficiente pentru a constata vinovăția inculpaților. În acest sens s-a stabilit de instanța de apel că, sub aspectul elementelor constitutive ale infracțiunii înscrinate lui Vanica Petru și Vanica Vladimir

probele administrate de către organul de urmărire penală, cercetate în ședința primei instanțe și suplimentar în ședința instanței de apel, nu sunt suficiente pentru a concluziona că fapta acestora întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de huliganism, or, probatoriul administrat este contradictoriu circumstanțelor constatate în învinuirea înaintată lui Vanica Petru și Vanica Vladimir.

Deși recurentul critică soluția pronunțată de către instanța de apel sub aspectul neluării în considerare a probelor părții acuzării administrate la etapa urmăririi penale, precum: declarațiile martorului A. Țurcan și Bodean Irina.

Totodată, recurentul nu indica norma de drept pretinsă a fi încălcată de către instanța de apel în acest sens, nu a argumentat plauzibil din care considerente instanța de apel urma să pună la baza hotărârii sale probele de la urmărirea penală și să nu rețină probele cercetate în ședința de judecată nemijlocit, devreme ce martorul A. Țurcan și-a schimbat declarațiile, însă în esență sunt în corespundere cu materialele cauzei. Procurorul nu a asigurat prezența nici în ședința primei instanțe și nici ședința instanței de apel a martorului părții acuzării Bodean Irina, iar materialele cauzei nu conțin probe referitor la confirmarea aplicării față de partea vătămată Păpușă Ion a careva violență fizică și intenției inculpaților Vanica Petru și Vanica Vladimir de a tulbura liniștea publică sau de a acosta partea vătămată Păpușă Ion.

În concluzie, declarative sunt și afirmațiile procurorului din recurs precum că *Curtea de apel neîntemeiat a respins probele părții acuzării*, or, analizând decizia instanței de apel, completul de judecată reține că nu a avut loc respingerea probelor părții acuzării, însă instanța de apel a constatat insuficiența probelor concludente în prezenta cauza penală referitor la posibilitatea de a concluziona că acțiunile lui Vanica Petru și Vanica Vladimir întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal.

Astfel, o hotărâre de condamnare poate fi adoptată de instanța de judecată, doar când au fost înlăturate toate dubiile privind nevinovăția persoanei inculpate.

Ca urmare completul de judecată menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție.

Rezumând cele expuse, completul de judecată statuează că temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală, pe care s-a bazat procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie, în recursul declarat, nu sunt imputabile deciziei atacate, deoarece în urma examinării acesteia, se conchide că instanța de apel a analizat obiectiv circumstanțele cauzei și a motivat concluzia sa în coraport cu probele prezentate de partea acuzării și partea apărării, astfel fiind atestat că decizia instanței de apel corespunde normelor procesual-penale, este legală și întemeiată.

Analizând textul hotărârii atacate în coraport cu motivele invocate de recurent, completul de judecată atestă că, instanțele de fond s-au expus argumentat și motivat, bazându-și just soluția din hotărâre, iar instanța de recurs ordinar, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și că instanța de apel a aplicat corect legislația procesual penală.

În ansamblul circumstanțelor constatate, din motiv că argumentele pentru recurs indicate în cerere nu și-au găsit confirmare, iar la examinarea recursului nu s-au depistat erori de drept, care ar impune soluția casării deciziei instanței de apel, completul de judecată a concluzionat că recursul declarat în cauză, este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2), pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chisinau, Vitalie Calugareanu, împotriva deciziei din 01 noiembrie 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, în cauza penală privindu-i pe Vanica Petru Andrei și Vanica Vladimir Andrei, ca fiind vădit neîntemeiat.

Încheiere este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor