

Dosarul nr. 1ra-242/2023
1-20058013-01-1ra-06022023

Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

28 martie 2024

mun.Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Talpă Boris,

Judecători – Eremciuc Ghenadie, Roic-Botezatu Lilia,

examinând, fără citarea părților, admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Ghidirim Irina în numele inculpatului Obertînschii Mihail, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 08 octombrie 2021 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2022, în cauza penală privindu-l pe

Obertînschii Mihail XXXX, născut la xxxx, originar și domiciliat în r-nul XXXX, s. XXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 01.06.2020 - 08.10.2021,

Instanța de apel: 05.11.2021 - 08.11.2022,

Instanța de recurs: 06.02.2023 - 28.03.2024.

Asupra recursului menționat, completul de judecată

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 08 octombrie 2021, Obertînschii Mihail a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 362 alin.(1) Cod penal la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Obertînschii Mihail, aflându-se în lipsa actelor, ce i-ar permite trecerea conform cadrului legal existent a frontierei de stat, la data de 04 aprilie 2020, ora 16¹⁰, a eludat controlul de frontieră și în regiunea semnelui de frontieră cu nr.0261/04, a trecut ilegal linia frontierei de stat din Republica Moldova în Ucraina, pe direcția satelor Slobozia Rașcov (MD) – Alexeevca (UA), ulterior la o distanță de aproximativ 3000 m de la linia frontierei de stat, pe teritoriul Ucrainei, a fost reținut de către Detașamentul de Grăniceri Podolsk al Serviciului de Grăniceri al Ucrainei.

Astfel, prin acțiunile sale, Obertînschii Mihail a comis infracțiunea prevăzută de art. 362 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi - *trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova, prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia.*

Cauza penală în prima instanță a fost examinată în lipsa inculpatului Obertînschii Mihail, potrivit art. 321 alin.(5) Cod de procedură penală, prin încheierea din 01.07.2021

inculpatul a fost anunțat în căutare, iar la 07.07.2021 pe numele lui Obertînschii Mihail, de către IP Rezina, a fost pornit dosar de căutare.

3. Nefiind de acord cu sentința, apel, a declarat avocatul Gonciar Aurel în numele inculpatului, care a solicitat casarea sentinței cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond, prin care Obertînschii Mihail să fie achitat, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În argumentarea apelului a invocat că, nici una din actele la care a făcut trimitere instanța ca probe nu au fost acumulate prin intermediul mijloacelor prevăzute la art. 93 alin.(2) Cod de procedură penală, astfel, acestea nu pot fi admise ca probe în sensul art.94 pct.8) CPP.

De către organul de urmărire penală nu s-a efectuat nemijlocit cercetarea la fața locului, în vederea stabilirii locului de fapt pe unde s-a trecut frontiera R. Moldova, care punct de trecere a poliției de frontieră a fost eludat. Schema, pe care instanța a apreciat-o ca probă este de fapt o schemă, care nu este anexată la vre-un proces-verbal de cercetare la fața locului, fiind doar o presupunere în vederea confirmării vinovăției persoanei. În acest sens, în cadrul cercetării judecătorești, procurorul nu a prezentat nici o probă care ar confirma vinovăția inculpatului.

La examinarea cauzei, instanța de judecată a neglijat și faptul că, frontiera dintre Transnistria și Ucraina este un segment central al frontierei de stat între R. Moldova și Ucraina care este controlat de fapt de autoritățile separatiste ale autoproclamatei Republici Moldovenești Nistrene și din sectorul de frontieră de 939 km care separă R. Moldova de Ucraina, un segment de 405 km este controlat de autoritățile transnistrene. Conform învinuirii Obertînschii M. se învinuiește că a trecut frontiera de stat a R. Moldova pe direcția satelor Sobozia Rașcov (MD) - Alexeevca (UK). Anume segmentul dat este controlat de autoritățile autoproclamatei RMN. De asemenea, în învinuire inculpatului i se încredințează eludarea controlului de frontieră.

Instanța de judecată a făcut trimitere în sentință la art. 13 alin.(1) a Legii cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, conform căruia persoanele și mijloacele de transport care intră sau iese în /din R. Moldova pot trece frontiera de stat prin puncte de trecere în timpul programului de lucru. Conform art. 35 al Legii cu privire la frontiera de stat, decizia de deschidere sau închidere a punctelor de trecere se aprobă de Guvern, în conformitate cu tratatele încheiate de Republica Moldova cu statele vecine. Lista punctelor de trecere se vor aproba de Guvern.

Conform art. 9 a Legii menționate, controlul la trecerea frontierei reprezintă un complex de măsuri efectuate de către poliția de frontier - pentru autorizarea trecerii frontierei de stat de persoane și mijloace de transport, de către Serviciul Vamal - pentru autorizarea trecerii frontierei de stat a mărfurilor. Conform art. 18 alin.(1) a Legii sus nominalizate, controlul la trecerea frontierei se efectuează de către polițiștii de frontieră în comun cu colaboratorii vamali. În cauza penală nu este anexată nici o Hotărâre de Guvern care ar indica existența unui punct de trecere a frontierei între R. Moldova și Ucraina pe segmentul indicat în învinuire.

Conform anexei 6 a Hotărârii Guvernului nr. 297 din 11.05.2017, s. Slobozia-Raşcov nici nu figurează ca localitate în zona de frontieră a R. Moldova.

Componența de infracțiune prevăzută de art. 362 alin.(1) Cod penal are ca latură obiectivă obligatorie - eludarea sau sustragerea de la controlul efectuat la trecerea acesteia.

Segmentul frontierei de stat al R. Moldova, de care se învinuiește inculpatul că ar fi eludat controlul, nu are punct de control al autorităților R. Moldova, fiind puncte de control al autorităților separatiste al Republicii Moldovenești Nistrene.

În cazul de față învinuirea adusă inculpatului este una presupusă, că ar fi eludat punctul de control la frontiera de stat al R. Moldova, de fapt lipsește.

Prin urmare, în acțiunile inculpatului lipsește elementul laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută de art. 362 alin.(1) Cod penal, prin faptul că nu a fost probat existența efectivă a punctelor de trecere a frontierei de stat, controlate de poliția de frontieră a R. Moldova.

Totodată, instanța de fond a neglijat noțiunea frontierei de stat, or, potrivit art. 5 a Legii privind frontiera de stat, frontiera de stat se marchează în teren cu semne de frontieră clar vizibile. Conform art.5 alin.(1) a Legii, forma, dimensiunile, coloritul semnelor de frontieră și modul de instalare a acestora se stabilesc de către Guvern, în baza documentelor de demarcare.

Art. 8 a Legii, prevede că supravegherea frontierei presupune monitorizarea prin mijloace statice sau dinamice a frontierei de stat pe segmente între punctele de trecere, în scop de prevenire, depistare, constatare și cercetare a acțiunilor ilegale la frontiera de stat, precum și de combatere a criminalității transfrontaliere. Supravegherea frontierei este efectuată de o manieră care să prevină și să descurajeze activitatea ilegală la frontiera de stat și sustragerea de la control la punctele de trecere.

Prin urmare, pe segmentul transnistrean nu există nici un semn în vederea existenței frontierei Republicii Moldova, care ar permite persoanelor să conștientizeze existența frontierei (lipsește fișia de protecție a frontierei, semnele de frontieră, punctele de trecere a frontierei etc.) care ar permite persoanelor conștientizarea existenței frontierei de stat.

În situația în cauză lipsește și latura subiectivă a componenței de infracțiune. Reieșind din materialele cauzei penale, este demonstrat că inculpatul Obertînschii M. a trecut ilegal frontiera de stat a Ucrainei, unde a și fost reținut și sancționat contravențional, dar nu a fost reținut de poliția de frontieră a R. Moldova, care nu dispune de puncte de trecere pe segmentul transnistrean.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2022, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de avocatul Gonciar Aurel în numele inculpatului Obertînschii Mihail, cu menținerea sentinței.

5. Instanța de apel a constatat că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor din dosar, a apreciat probele cauzei din punct de vedere a utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia de vinovăție a inculpatului Obertînschii Mihail în săvârșirea infracțiunii incriminate.

La fel, instanța de apel a conchis că în cadrul cercetării judecătorești, întru constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției, au fost administrate mijloace de probă incluse în rechizitoriu, care au fost verificate în ședința instanței de apel, și anume: declarațiile lui Obertînschii M. depuse în cadrul urmăririi penale în calitate de învinuit, procesul-verbal de constatare despre săvârșirea infracțiunii din 07.04.2020, raportul ofițerului operativ de serviciu al dispeceratului al CRC al Direcției regionale Est, informația de la Inspectoratul de Poliție de Frontieră, schema locului pe unde Obertînschii Mihail a traversat ilegal frontiera de stat din Republica Moldova în Ucraina, act de predare-primire din 07.04.2020.

Totodată, instanța de apel a menționat că nu pot fi reținute argumentele avocatului Gonciar Aurel, precum că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, or, instanța de fond anume prin totalitatea semnelor constitutive ale infracțiunii a reținut vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.362 alin.(1) Cod penal, indicând că latura obiectivă a infracțiunii examinate constă în acțiuni active de trecere ilegală a frontierei de stat a R.Moldova, pe uscat, pe apă și în aer fără documente necesare și fără permisiunea cuvenită, la caz, anume inculpatul aflându-se în lipsa actelor, ce i-ar permite trecerea conform cadrului legal existent a frontierei de stat, la data de 04.04.2020, ora 16¹⁰, a eludat controlul de frontieră și în regiunea semnului de frontieră cu nr. 0261/04, a trecut ilegal linia frontierei de stat din Republica Moldova în Ucraina, pe direcția satelor Slobozia Rașcov (MD) – Alexeevca (UA), circumstanțe recunoscute de către inculpat la faza urmăririi penale, unde a fost audiat în calitate de învinuit (f.d. 36).

Obertînschii Mihail a comis infracțiunea cu intenție directă, ceea ce confirmă realizarea laturii subiective a componenței de infracțiune. Or, prin eludare a controlului vamal se are în vedere trecerea frontierei vamale (intrarea sau ieșirea din țară) prin alte locuri decât cele stabilite pentru controlul vamal.

Prin urmare, se constată și legătura cauzală dintre traversarea frontierei de stat și eludarea controlului vamal, or, inculpatul Obertînschii Mihail își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă și anume în lipsa actelor ce i-ar permite traversarea frontierei de stat a eludat controlul de frontieră și în regiunea semnului de frontieră cu nr. 0261/04, a trecut ilegal linia frontierei de stat din Republica Moldova în Ucraina, pe direcția satelor Slobozia Rașcov (MD) – Alexeevca (UA), ulterior, la o distanță de aproximativ 3000 m de la linia frontierei de stat, pe teritoriul Ucrainei, a fost reținut de către Detașamentul de Grăniceri Podolsk al Serviciului de Grăniceri al Ucrainei.

La fel, instanța de apel a relatat că, partea apărării critică sentința instanței de fond, invocând că, inculpatul Obertînschii Mihail urmează a fi achitat, însă, această poziție nu a fost susținută de către inculpat, or, ultimul atât în instanța de fond, cât și în apel s-a eschivat de la judecată, a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, prin urmare, nu este cunoscută poziția inculpatului odată ce acesta se află în căutare.

Potrivit art. 24 Cod procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Astfel, alegațiile avocatului precum că, analizând probele cercetate de instanța de fond se constată că inculpatul nu a comis infracțiunea de eludare a frontierei de stat, considerând că fapta inculpatului nu constituie elementele infracțiunii, or, în cadrul cercetării judecătorești au fost prezentate și cercetate toate probele descrise, care fiind apreciate în cumul, cu certitudine dovedesc comiterea infracțiunii incriminate de către inculpat, iar careva probe care ar combate aceste argumente nu au fost prezentate.

Prin urmare, solicitările apărării în numele inculpatului Obertînschii M., fără a fi susținute de ultimul, nu echivalează cu achitarea acestuia de vreme ce există probe pertinente și concludente, care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc vinovăția lui Obertînschii M. în săvârșirea infracțiunii imputate.

Instanța de apel a menționat că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, prima instanță a ținut pe deplin cont de prevederile art.7, 61, 75-77 Cod penal, de gravitatea infracțiunii comise, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care nu a recunoscut vina, dar s-a eschivat de la prezentarea în instanța de judecată, anterior fiind condamnat, prin urmare instanța de judecată și-a argumentat soluția la capitolul numirii pedepsei și a motivat hotărârea pronunțată invocând motive clare, din care considerent a ajuns la concluzia necesității numirii lui Obertînschii M. a pedepsei sub formă de amendă.

6. Împotriva hotărârilor judecătorești nominalizate a declarat recurs avocatul Ghidirim Irina în numele inculpatului Obertînschii Mihail, care invocând temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței și deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Obertînschii Mihail să fie achitat, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În susținerea recursului avocatul invocă următoarele:

- instanțele judecătorești au enumerat în calitate de probe care dovedesc vinovăția inculpatului mai multe probe, însă la analizarea acestora nu a ținut cont de prevederile art. 93 alin.(2) Cod de procedură penală. Astfel, la nici una din actele la care au făcut trimitere instanța ca probe nu au fost acumulate prin intermediul mijloacelor prevăzute de norma procedurală, prin urmare, acestea nu pot fi admise ca probe.

De către organul de urmărire penală nu a fost efectuată cercetarea la fața locului, în vederea stabilirii locului de fapt pe unde s-a trecut frontiera Republicii Moldova, care punct de trecere a poliției de frontieră a fost eludat. Schema pe care instanța a apreciat-o ca probă nu este anexată la vre-un proces-verbal de cercetare la fața locului, fiind doar o presupunere în confirmarea vinovăției persoanei;

- instanța de judecată, a neglijat faptul că, frontiera dintre Transnistria și Ucraina

este un segment central al frontierei de stat între Republica Moldova și Ucraina care este controlat de fapt de autoritățile separatiste ale autoproclamatei Republici Moldovenești Nistrene din sectorul de frontieră de 939 km care separă R. Moldova de Ucraina, un segment de 405 km este controlat de autoritățile transnistrene.

Conform anexei 6 a Hotărârii Guvernului nr.297 din 11.05.2017 satul Slobozia-Rașcov nici nu figurează ca localitate în zona de frontieră a R. Moldova.

Componența de infracțiune prevăzută de art.362 alin.(1) Cod penal are ca latură obiectivă obligatorie - eludarea sau sustragerea de la controlul efectuat la trecerea acesteia.

Segmentul frontierei de stat al Republicii Moldova de care este învinuit inculpatul că ar fi eludat controlul, nu are punct de control al autorităților Republicii Moldova, fiind puncte de control al autorităților separatiste al Republicii Moldovenești Nistrene.

Învinuirea care a stat la baza sentinței și deciziei instanței de apel este una presupusă.

În acțiunile inculpatului lipsește elementul laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută de art. 362 alin.(1) Cod penal, prin faptul că nu a fost probat existența efectivă a punctelor de trecere a frontierei de stat, controlate de poliția de frontieră a Republicii Moldova.

Instanța de judecată a neglijat noțiunea de frontieră de stat, care se marchează cu semne de frontieră clar vizibile, iar pe segmentul transnistrean nu există nici un semn în vederea existenței frontierei Republicii Moldova, care ar permite persoanelor să conștientizeze existența frontierei de stat.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către avocatul Ghidirim I. în numele inculpatului Obertînschii M., considerându-l inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, completul de judecată dispune inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform prevederilor Legii nr.246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin.(3), *recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.*

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de examinare a admisibilității recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data în vigoare a acestei Legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

În speță se constată că avocatul Ghidirim Irina în numele inculpatului s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023) și a declarat recursul în termen la 01 decembrie 2022.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), *instanța de recurs, examinând admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, este în drept să declare recursul inadmisibil în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01.09.2023), instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 427 invocate în recurs.

Potrivit textului recursului declarat de către avocatul Ghidirim Irina în numele inculpatului Obertînschii Mihail, aceasta invocă temei de casare a deciziei instanței de apel pct. 8) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept atunci *când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Instanța de recurs menționează, că potrivit art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Completul de judecată reține, că acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Potrivit materialelor cauzei, de către prima instanță inculpatul Obertînschii Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin.(1) Cod penal, conform indicilor calificativi - *trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova, prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia*, soluție care a fost menținută și de către instanța de apel.

La examinarea cauzei, instanța de apel a conchis, că prima instanță corect a stabilit situația de fapt și a încadrat acțiunile reținute în privința inculpatului Obertînschii Mihail în baza art. 362 alin. (1) Cod penal, or, prima instanță a dat o apreciere corectă probatoriului administrat în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității.

Completul de judecată, analizând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate de către recurent, conchide că instanța de apel, menținând soluția primei instanțe, la judecarea apelului a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală, în mod întemeiat a ajuns la concluzia corectitudinii încadrării juridice a acțiunilor inculpatului. Astfel, corect concluzionând că în acțiunile lui Obertînschii Mihail sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 362 alin.(1) Cod penal, motivându-și temeinic soluția în acest sens, așa cum este indicat în pct. 5. al prezentei decizii, soluție pe care instanța de recurs o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară, deoarece soluția instanței de apel este pe deplin conformă circumstanțelor de fapt și de drept stabilite, precum și practicii judiciare constante.

În contextul dat, instanța de recurs menționează că argumentele avocatului precum că, instanțele judecătorești au enumerat în calitate de probe ce confirmă vinovăția inculpatului mai multe probe, însă la analizarea acestora nu a ținut cont de prevederile art.93 alin.(2) Cod de procedură penală, nu s-a efectuat cercetarea la fața locului, în vederea stabilirii locului pe unde s-a trecut frontiera Republicii Moldova, iar schema nu este anexată la vre-un proces-verbal de cercetare la fața locului, nu și-au găsit confirmare în speță, deoarece instanța de apel a examinat toate probele din dosar și nu a dat prioritate unora în defavoarea altora așa cum a declarat recurenta, dar coroborându-le, le-a analizat în ansamblu lor, apreciindu-le potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, demonstrând clar și cert prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii prevăzute de art.362 alin.(1) Cod penal.

Deși în cererea de recurs avocatul solicită achitarea lui Obertînschii Mihail, invocând lipsa probelor care ar demonstra vinovăția inculpatului în trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia, instanța de recurs constată netemeinicia acestei cerințe și menționează că, latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 362 alin. (1) Cod penal, constă în: - fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova și metoda de săvârșire a infracțiunii: - eludarea controlului de frontieră, - tănuirea de controlul de frontieră, locul săvârșirii infracțiunii fiind frontiera de stat a Republicii Moldova. Astfel, acțiuni active de trecere ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova, pe uscat, pe apă și în aer fără documente necesare și fără permisiunea cuvenită.

În speță, inculpatul Obertînschii Mihail aflându-se în lipsa actelor, ce i-ar permite trecerea conform cadrului legal existent a frontierei de stat, la data de 04.04.2020, ora 16¹⁰, a eludat controlul de frontieră și în regiunea semnelui de frontieră cu nr. 0261/04, a trecut ilegal linia frontierei de stat din Republica Moldova în Ucraina, pe direcția satelor Slobozia Rașcov (MD) – Alexeevca (UA), circumstanțe care au fost recunoscute însuși de inculpat la faza de urmărire penală, unde a fost audiat în calitate de învinuit (f.d.36).

Infrațiunea comisă de Obertînschii Mihail a fost săvârșită cu intenție directă, ceea ce confirmă realizarea laturii subiective a componenței de infracțiune comisă. Or, prin eludare a controlului vamal se are în vedere trecerea frontierei vamale (intrarea sau ieșirea din țară) prin alte locuri decât cele stabilite pentru controlul vamal.

Astfel, se constată și legătura causală dintre traversarea frontierei de stat și eludarea controlului de frontieră, or, inculpatul Obertînschii Mihail își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor și a dorit în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă și anume în lipsa actelor ce i-ar permite traversarea frontierei de stat a eludat controlul de frontieră și în regiunea semnelui de frontieră cu nr. 0261/04, a trecut ilegal linia frontierei de stat din Republica Moldova în Ucraina, pe direcția satelor Slobozia Rașcov (MD) – Alexeevca (UA), ulterior, la o distanță de aproximativ 3000 m de la linia frontierei de stat, pe teritoriul Ucrainei, a fost reținut de către Detașamentul de Grăniceri Podolsk al Serviciului de Grăniceri al Ucrainei.

La acest capitol, instanța de recurs constată că, sunt neîntemeiate argumentele avocatului privind nevinovăția lui Obertînschii Mihail în comiterea infracțiunii imputate, considerând că fapta acestuia nu constituie elementele infracțiunii, or probele administrate de prima instanță și verificate de către instanța de apel, precum: *procesul-verbal de constatare despre săvârșirea infracțiunii din 07.04.2020; raportul ofițerului operativ de serviciu al dispeceratului al CRC al Direcției regionale Est, inspector superior Vasiliev A. din 04.04.2020; informația de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră Punctul comun de contact Palanca; schema locului pe unde Obertînschii Mihail a traversat frontiera de stat din Republica Moldova în Ucraina cu planșa fotografică anexată la schemă; act de predare-primire din 07.04.2020* prin care de către autoritățile Ucrainei a fost predat învinuitul Obertînschii Mihail angajaților DR Est, confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

Referitor la alegațiile recurentului precum că potrivit anexei nr.6 din Hotărârea Guvernului nr. 297 din 11.05.2017, satul Slobozia – Rașcov nu figurează ca localitate în zona de frontieră a Republicii Moldova, instanța de recurs constată că este irelevantă hotărârea la care face referire recurentul, or, prin această anexă sunt nominalizate localitățile care se află în zona de frontieră ce urmează a fi traversate legal. Mai mult, în speță, inculpatul nu a traversat legal zona de frontieră a Republicii Moldova, prin punctele de trecere, dar anume a traversat prin alte locuri decât cele destinate pentru aceasta, din lipsa actelor de identitate valabile, unde, pe teritoriul Ucrainei de către Detașamentul de Grăniceri Podolsk al Serviciului de Grăniceri al Ucrainei, în regiunea semnelui de frontieră cu nr.0261/04, la o distanță de aproximativ 3000 m de linia frontierei de stat, inculpatul a fost reținut. Ulterior, la 07 aprilie 2020, a avut loc procedura de readmisie a lui Obertînschii Mihail și transmis Poliției de Frontieră a Republicii Moldova.

Astfel, cele consemnate supra, evidențiază că instanța de apel a acordat o atenție sporită materialelor cauzei, înlăturând justificat și prin argumente temeinice versiunea părții apărării despre nevinovăția lui Obertînschii Mihail.

Totodată, instanța de recurs remarcă faptul că argumentele recurentului privind nevinovăția inculpatului au format obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de apel și, căroră, instanța le-a dat o apreciere motivată, care este expusă și în prezenta decizie la pct. 5 pe care instanța de recurs o însușește și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul, că verificând hotărârea atacată în raport și cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care, analizate din oficiu, să ducă la casarea hotărârii atacate.

Astfel, reieșind din cele expuse supra, instanța de recurs a ajuns la concluzia că, temeiurile invocate de recurentă, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului declarat și careva erori de drept în speța examinată nu s-au comis.

În acest context, completul de judecată concluzionează că hotărârea atacată este una legală și întemeiată, considerente din care recursul avocatului în numele inculpatului urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1) - (2) pct.4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul Ghidirim Irina în numele inculpatului Obertînschii Mihail, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2022, în cauza penală privindu-l pe ***Obertînschii Mihail XXXX***, ca fiind vădit neîntemeiat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia