

*Dosarul nr. 1ra-16/2024*  
*1-19017289-01-1ra-11122023-0*

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

**02 aprilie 2024**

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
Președinte  
Judecători

**mun. Chișinău**

Țurcan Anatolie  
Mânăscurtă Igor  
Daguța Sergiu

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către avocata Schibin Dina în numele inculpatului Colin Ilie împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 octombrie 2023, în cauza penală privindu-l pe

**Colin Ilie xxxxx**, născut la xxxxx, originar din s. xxxxx, domiciliat în xxxxx.

**Termenul examinării cauzei:**

Instanța de fond: 21.02.2019 – 23.06.2023;

Instanța de apel: 20.07.2023 – 24.10.2023;

Instanța de recurs: 11.12.2023 – 02.04.2024.

Asupra recursurilor declarate, în baza actelor din dosar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 23 iunie 2023, Colin Ilie a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 151 alin. (1) Cod penal la 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost dispusă încasarea de la inculpatul Colin Ilie, în beneficiul statului, a sumei de 640 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Colin Ilie la 16 noiembrie 2018, în jurul orei 23:30, aflându-se pe strada xxxxx, fiind în stare de ebrietate alcoolică, ca rezultat al unui conflict apărut cu cet. Bînzaru Vadim, cu scopul cauzării vătămarilor corporale, intenționat, i-a aplicat acestui o lovitură cu un obiect ascuțit, asemănător cu un cuțit, în regiunea cutiei toracice, cauzându-i prin aceasta vătămări corporale sub formă de plagă înțepat-tăiată în regiunea toraco-lombară pe stânga, cu lezarea splinei și hemoperitoneum, cu hemotorax pe stânga, care prezintă pericol pentru viață, și conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 201821D0153 din 27.12.2018, se califică ca grav.

Acțiunile inculpatului Colin Ilie au fost încadrate juridic de către prima instanță în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, cu semnele calificative, *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață*.

**3.** Sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către avocata Schibin Dina în numele inculpatului Colin Ilie, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare.

Drept motivare a celor invocate, apărarea a făcut trimitere la contradictorialitatea declarațiilor părții vătămate Bînzaru Vadim, care inițial, la etapa urmăririi penale, a declarat că nu și-a dat seama că a fost înjunghiat, ulterior declarând că a fost lovit cu un obiect ascuțit, astfel, rezultă că ultimul nu este convins de faptul aplicării de către inculpat cu un obiect ascuțit. La fel, a indicat că martorul Garaciur Dumitru nu a putut descrie obiectul infracțiunii, care de altfel nu a fost depistat și ridicat de la locul faptei, astfel, declarațiile acestuia nu poartă un caracter credibil.

Suplimentar, a menționat că incorect au fost puse la baza condamnării inculpatului declarațiile martorilor Craveț Danu, Munteanu Mihail și Rusu Gabriel, care nu au fost audiați în ședința de judecată, precum nici la urmărirea penală de către judecătorul de instrucție sau prin efectuarea confruntărilor, ceea ce contravine pct. 22, 23, 24 a deciziei Curții Constituționale nr. 47 din 27.04.2023.

Mai mult, a enunțat că nu a fost constatat prin probe obiective circumstanțele și mecanismul apariției la partea vătămată a vătămarilor corporale, descrise în raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 201821D0153 din 27.12.2018. Or, necauzarea de către inculpat a vătămarilor corporale depistate la partea vătămată, rezultă din declarațiile martorilor apărării Bruma Leonid și Colina Aritina. Totodată, a menționat că greșit a fost individualizată pedeapsa penală, fiind eronat reținută ca circumstanță agravantă starea de ebrietate a inculpatului, care nu a fost confirmată prin date obiective și respinsă prin declarațiile martorilor Bruma Leonid și Colin Aritina.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 octombrie 2023 a fost respins, ca nefondat, apelul declarat, cu menținerea sentinței primei instanțe.

În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că prima instanță a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, încadrând just acțiunile inculpatului Colin Ilie în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse echitabile. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor din art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

**5.** Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recursuri de către avocata Schibin Dina în numele inculpatului Colin Ilie, prin care, invocând temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, se solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri de achitare.

În motivarea argumentelor indicate, recurenta, reiterând motive similare celor din cererea de apel, a menționat că instanța de apel și-a fundamentat decizia de condamnare doar pe declarațiile părții vătămate Bînzaru Vadim și ale martorului Garaciur Dumitru, ignorându-le pe ale inculpatului Colin Ilie.

În continuare, a enunțat că potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 201821DO153 din 27 decembrie 2018, se constată că părții vătămate i-au fost cauzate vătămări corporale, însă nu este stabilit că acestea au fost aplicate de către inculpat. Tot aici, a subliniat că nu a fost probată starea de ebrietate la inculpat, deși instanța de apel, la individualizarea pedepsei, face trimitere la prezența acesteia.

Astfel, solicită adoptarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal.

**5.1.** La recursurile declarate, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate, menționând că instanța de apel corect a încadrat acțiunile inculpatului Colin Ilie în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse echitabile.

**6.** Examinând admisibilitatea recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că acestea sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate, din următoarele considerente.

Conform dispozițiilor art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), instanța de recurs, examinând admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, este în drept, într-un complet din trei judecători, prin încheiere, să declare recursul inadmisibil în cazul în care constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Reieșind din conținutul recursurilor declarate de către apărare, se atestă că titularul acestuia, deși invocă temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală (redacția Legii 66 din 05.04.2012 în vigoare din 27.10.2012), însă, în esență, critică soluția instanței de apel din considerentul că, instanța de apel, în urma aprecierii eronate a probelor administrate la materialele cauzei, greșit a menținut sentința de condamnare a primei instanțe în privința inculpatului Colin Ilie.

Verificând decizia instanței de apel prin prisma încălcării invocate de către recurent, completul de judecată constată că astfel de încălcare nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursurilor declarate, din considerentele ce urmează a fi expuse.

Întru fundamentarea soluției adoptate, completul de judecată constată că, în acord cu prevederile art. 384 alin. (3), 414 alin. (1), (5), art. 417 alin. (1) pct. 8), Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, a îndeplinit obligația legală de a supune verificării legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza tuturor probelor administrate din dosar, drept urmare, decizia instanței de apel cuprinde raționamente care au dus la respingerea apelului declarat, cu menținerea sentinței de condamnare.

Așadar, cu referire la criticile invocate de către recurent precum că *instanța de apel și-a fundamentat decizia de condamnare doar pe declarațiile părții vătămate Bînzaru Vadim și ale martorului Garaciur Dumitru, ignorându-le pe ale inculpatului Colin Ilie*, instanța de recurs reiterează că sunt neîntemeiate, fiind lipsite de substrat factologic. Or, analizând materialele cauzei, se constată că părții apărării i s-a oferit un tratament egal, fără existența unor discriminări a părților pe parcursul desfășurării întregului proces penal, fiind audiați atât martorii acuzării, cât și cei ai apărării,

declarațiile cărora au fost supuse verificării și analizei de către instanțele de judecată, fiind creat un echilibru între apărare și acuzare în aria colectării și prezentării probelor, astfel nefiind încălcată egalitatea armelor între părți.

În continuarea expunerilor sale, cu referire la alegațiile recurentului că *potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 201821DO153 din 27 decembrie 2018, se constată că părții vătămate i-au fost cauzate vătămări corporale, însă nu este stabilit că acestea au fost cauzate de către inculpat*, instanța de recurs reiterează că prin raportul de expertiză medico-legală nr. 201821DO153 din 27 decembrie 2018 s-a stabilit că *”la examinarea medico-legală a documentelor medicale ale lui Bînzaru Vadim, se determină plagă înțepat-tăiată în regiunea toraco-lombară pe stânga cu lezarea splinei și hemopeitoneum, cu hemotorax pe stânga care s-a produs prin intermediul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor, poate la data din 16.11.2018, condiționând pericol pentru viață și conform acestui criteriu, calificându-se ca vătămare corporală gravă (f.d. 49-51, Vol. I), astfel, prin raportul vizat s-a constatat prezența vătămarilor corporale, modalitatea de aplicare, precum și gravitatea vătămarilor corporale cauzate părții vătămate.*

În această ordine de idei, completul de judecată subliniază că *vătămarea corporală gravă, cauzată părții vătămate, se găsește într-o legătură de cauzalitate directă cu plaga înțepat-tăiată în regiunea toraco-lombară pe stânga cu lezarea splinei și hemopeitoneum, cu hemotorax pe stânga care s-a produs prin intermediul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor.* Așadar, leziunile depistate pe corpul părții vătămate au legătura cauzală cu constatarea gravității vătămarilor corporale cauzate părții vătămate, la caz - *vătămarea corporală gravă a acestuia.*

În continuare, instanța de recurs reiterează că aprecierile efectuate de către experții judiciari în raportul de expertiză medico-legală, sunt utilizate pentru stabilirea legăturii de cauzalitate între cauzarea vătămarilor corporale ale victimei și acțiunile făptuitorului; stabilirea, cu ajutorul concluziilor din raportul de expertiză medico-legală, în cumul cu alte probe, circumstanțele cauzei importante pentru justa soluționare a cauzei penale; stabilirea, din punct de vedere juridico-penal, a existenței sau inexistenței leziunilor corporale.

În acest punct de analiză, completul de judecată concluzionează că instanțele inferioare de judecată, la stabilirea vinovăției inculpatului Colin Ilie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal, au corelat concluziile stabilite de către expertul judiciar în raportul de expertiză medico-legală nr. 201821DO153 din 27 decembrie 2018 cu declarațiile părții vătămate Bînzaru Vadim, declarațiile martorilor Garaciur Dumitru, Craveț Danu, Rusu Gabriel, Munteanu Mihail, procesul-verbal de confruntare din 22 ianuarie 2019 efectuat între bănuitul Colin Ilie și partea vătămată Bînzaru Vadim, astfel, stabilind legătura de cauzalitate între constatarea *vătămării corporale grave la partea vătămată* și acțiunile făptuitorului. Sub acest aspect, se conchide că instanțele de judecată au apreciat raportul de expertiză medico-legală în ansamblu cu alte probe, efectuând exercițiul coroborării, ceea ce permite concluzionarea privind stabilirea vinovăției inculpatului Colin Ilie de comiterea infracțiunii incriminate.

Reieșind din baza factologică expusă mai sus, se conchide că corect instanța de apel a menținut condamnarea inculpatului în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, mai

mult, instanța de recurs se raliază celor expuse în partea descriptivă a deciziei atacate în vederea motivării acestei soluții. De altfel, completul de judecată constată că concluziile la care au ajuns instanțele ierarhic inferioare, privitor la vinovăția inculpatului, sunt corecte și corespund materialului probator administrat și cercetat în cadrul ședințelor de judecată. Prin urmare, simplul fapt că pot exista două puncte de vedere distincte cu privire la modul de apreciere a probelor nu este un motiv suficient și plauzibil pentru a dispune achitarea inculpatului, după cum solicită recurenții.

Subsecvent, completul de judecată mai reține că criticile formulate de recurent în recursul declarat, au format deja obiect de discuție la judecarea cauzei penale în privința inculpatului Colin Ilie în instanța de apel, cărora instanța de judecată ierarhic inferioară, le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în hotărârea judecătorească adoptată, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune.

În asertiunea dată, instanța de recurs consideră relevant de a reitera că, prin motivarea deciziei, instanțele nu sunt obligate să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument al părților, mai cu seamă dacă el este invocat în mod repetat, iar extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependență de caracterul deciziei și circumstanțele cauzei. În opinia Curții Europene, în cazul în care instanța supremă refuză să admită o cauză din motivul că nu sunt întrunite temeiurile legale pentru această cauză, o motivare foarte succintă poate satisface cerințele art. 6 din Convenție. (*a se vedea în acest sens cauza Bachowski v. Polonia din 02.11.2010*).

Pe cale de consecință, completul de judecată atestă că instanța de apel, la judecarea cauzei în ordine de apel, nu a comis careva încălcări care ar genera casarea deciziei adoptate, urmând a fi dispusă inadmisibilitatea recursurilor declarate de către avocata Schibin Dina în numele inculpatului Colin Ilie, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

## D I S P U N E :

Inadmisibilitatea recursurilor declarate de către avocata Schibin Dina în numele inculpatului Colin Ilie împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 octombrie 2023, în cauza penală privindu-l pe **Colin Ilie xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Mânăscurtă Igor

Daguța Sergiu