

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

02 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte – Talpă Boris,
Judecători – Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie,

examinând, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea recursurilor declarate de către inculpata *Druță Tamara*, de către inculpatul *Chetruș Veaceslav*, și de către avocatul *Lungu Alexei* în numele inculpatei *Druță Tamara*, împotriva deciziei din 28 octombrie 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, și a sentinței din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, în cauza penală privindu-i pe

Chetruș Veaceslav XXXXX, născut la XXXXX, originar din satul XXXXX, anterior judecat XXXXX:

Druța Tamara XXXXX, născută la data de XXXX, originară și domiciliată în XXXXXX, anterior nejuducată,

învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2), lit. d) Cod penal.

Termenul de examinare:

Prima instanță: 19.06.2017 – 26.11.2018;
Instanța de apel: 15.12.2019 – 08.04.2019;
Instanța de recurs: 27.06.2019 – 23.01.2020;
Instanța de apel: 24.03.2020 – 28.10.2022;
Instanța de recurs: 06.02.2023 – 02.04.2024.

Asupra admisibilității recursurilor declarate, în baza actelor din dosar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, *Chetruș Veaceslav* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2), lit. d) Cod penal, și în baza acestei legi, i-a fost aplicată pedeapsa de 10 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Tot prin aceeași sentință *Druța Tamara* a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 151 alin. (2), lit. d) Cod penal la pedeapsa de 10 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În privința lui *Chetruș Veaceslav* și *Druța Tamara* a fost aplicată măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării până la intrarea în vigoare a sentinței.

A fost admisă parțial acțiunea civilă a părții vătămate, s-a încasat din contul inculpaților *Chetruș Veaceslav* și *Druța Tamara* în beneficiul părții vătămate *Negru Ivan*, prejudiciul material în mărime de 5578,16 lei, prejudiciul moral în sumă de 50000 lei, cât și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 5000 lei.

Totodată, s-a dispus respingerea cererii procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare, ca fiind neîntemeiate.

2. Prima instanță a constatat că, potrivit rechizitoriului Chetruș Veaceslav se învinuiește că la data de 11 mai 2016, în jurul orelor 17:00, în urma unui conflict și a relațiilor ostile existente, intenționat, având scop de răzbunare, acesta împreună cu Druța Tamara, prin înțelegere prealabilă, aflându-se în gospodăria lui Negru Ivan, situată în s. XXXXX, r-nul Șoldănești, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, inclusiv în regiunea vitală cap și torace, cauzându-i lui Negru Ivan, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 185/D din 11.08.2016, leziuni corporale sub formă de traumă închisă a toracelui, manifestată prin fractura coastelor IX și X pe stânga, linia axilar posterioară, ruptura splinei post-traumatică în doi timpi, homoperitoneum în voiul de 1500 ml., pneumohemotorax pe stânga, care se califică ca vătămare corporală gravă.

Astfel, acțiunile lui Chetruș Veaceslav au fost încadrate juridic în baza art. 151 alin. (2), lit. d) Cod penal, conform indicilor calificativi „*vătămarea intenționată gravă a sănătății, care este periculoasă pentru viață, săvârșită de două sau mai multe persoane.*”

Prin aceeași sentință prima instanța a constatat că, Druța Tamara a fost învinuită că, la 11 mai 2016, în jurul orelor 17:00, în urma unui conflict și a relațiilor ostile existente, intenționat, având scop de răzbunare, aceasta împreună cu Chetruș Veaceslav, prin înțelegere prealabilă, aflându-se în gospodăria lui Negru Ivan, situată în s. XXXXX, r-nul Șoldănești, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, inclusiv în regiunea vitală cap și torace, cauzându-i lui Negru Ivan, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 185/D din 11.08.2016, leziuni corporale sub formă de traumă închisă a toracelui, manifestată prin fractura coastelor IX și X pe stânga, linia axilar posterioară, ruptura splinei post-traumatică în doi timpi, homoperitoneum în voiul de 1500 ml., pneumohemotorax pe stânga, care se califică ca vătămare corporală gravă.

Astfel, acțiunile menționate și comise de către Druța Tamara au fost încadrate juridic în baza art. 151 alin. (2), lit. d) Cod penal, conform indicilor calificativi „*vătămarea intenționată gravă a sănătății, care este periculoasă pentru viață, săvârșită de două sau mai multe persoane.*”

3. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe a depus cerere de *apel* inculpata Druța Tamara prin care a solicitat casarea sentinței, pronunțarea unei hotărâri de achitare din motiv că faptele ei nu întrunesc elementele infracțiunii.

3.1. În motivarea apelului inculpata Druța Tamara a invocat că:

- prima instanța nemotivat a concluzionat despre vinovăția sa în comiterea infracțiunii înscrinate și nu a luat în considerare motivele invocate de apărare;

- succint și neproportional a făcut referire la declarațiile sale, precum și la versiunea apărării materializată în susținerile verbale. Nu a examinat probele apărării și a inculpatului în mod efectiv, fiind apreciate eronat;

- a preluat motivele acuzatorului de stat și la motivarea soluției cu privire la vinovăția sa, acceptând pe deplin concluziile procurorului, pe care le-a transcris în sentință, adoptând soluția doar în baza probelor indicate de procuror, în așa mod, prima instanță a reținut generic că, situația de fapt și de drept expusă în rechizitoriu corespunde realității, fără a evalua în concret motivele invocate de inculpați și fără a analiza probele care conduc la aflarea adevărului în cauză;

- sa bazat pe declarațiile părții vătămate Negru Ivan, probă care nu colaborează cu nici una din probele administrate și cercetate, precum și pe declarațiile martorului acuzării Negru Angela, care nu a văzut în ce circumstanțe a fost bătut;

- rechizitoriul este insuficient motivat sub aspectul informării inculpaților Chetruș Veaceslav și Druța Tamara cu privire la învinuirea înaintată. Faptele imputate ultimilor sunt incomplet descrise, neclare și contradictorii;

- acțiunile care ar fi trebuit să stea la baza învinuirii nu sunt determinate cu suficientă precizie, printr-o modalitate clară și concretă de săvârșire a acțiunilor infracționale;

- prima instanța nu a reținut că partea apărării a prezentat instanței un ansamblu de probe care coroborează între ele și cu certitudine dovedesc nevinovăția inculpatei Druța Tamara de la comiterea infracțiunii imputate. Prin declarațiile martorului Chirița Ghenadie și a inculpatului Chetruș Veaceslav s-a demonstrat că, Druța Tamara n-a lovit partea vătămată Negru Ivan;

- calitate de probă relevantă prezentată de acuzarea de stat servește declarațiile părții vătămate Negru Ivan care atestă de unul singur că ar fi fost bătut de către Chetruș Veaceslav și Druța Tamara în comun în curtea casei sale, însă alte careva probe în acest sens nu are, or, din declarațiile martorilor existenței și audiați în cadrul urmăririi penale și a altor martori audiați în cadrul ședinței de judecată, nu se relevă că ar fi văzut că a fost bătut de aceste două persoane;

- din sentința instanței de fond se constată că nu au fost analizate careva probe în privința inculpatei Druța Tamara, sau prin care probe concrete sunt confirmate circumstanțele de fapt reținute în sarcina inculpatei. Nu au fost precizate circumstanțele ce au servit ca motiv de a concluziona prezența indicilor de calificare în acțiunile inculpatei;

- prima instanța nu a respectat prevederile legale și nu s-a pronunțat argumentat asupra faptului existenței infracțiunii în acțiunile inculpatei Druța Tamara prin prisma art. 52 Cod penal.

4. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe a depus cerere de *apel* inculpatul Chetruș Veaceslav, prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare.

4.1. În motivarea apelului inculpatul a invocat că:

- prima instanță n-a reținut că partea apărării a prezentat instanței un ansamblu de probe care coroborează între ele și cu certitudine dovedesc nevinovăția inculpatului Chetruș Veaceslav de comiterea infracțiunii imputate. Prin declarațiile martorului Chirița Ghenadie și inculpatei Druța Tamara s-a demonstrat că inculpatul Chetruș Veaceslav nici n-a lovit partea vătămată;

- în cadrul examinării cauzei n-au fost administrate probe pertinente, concludente, utile, și suficiente care ar confirma faptul că Chetruș Veaceslav și Druța Tamara au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (2), lit. d) Cod penal;

- instanța de fond nu a reținut că acuzarea de stat din start și-a atribuit o poziție de învinuire a două persoane pe un substrat factologic nedovedit, astfel încălcând principiul prezumției nevinovăției garantat de art. 8 alin.(1) Cod de procedură penală;

- prima instanța nu a apreciat că procurorul avea obligația de a rectifica erorile comise cu privire la formularea unei învinuiri în strictă conformitate cu cerințele art.6 CEDO, înainte de a sesiza instanța de judecată, ceea ce nu s-a întâmplat;

- la judecarea cauzei s-a comis o eroare de drept, la chestiunile căreia se referă, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate. Consideră apelantul că aceste prevederi legale deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea cauzei în fond;

- sentința primei instanțe nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția fiind admisă o eroare gravă de fapt, deoarece nu a fost argumentat care probe concrete indică la vinovăția inculpatului Chetruș Veaceslav, motivarea fiind în linii generale;

- nu există nici o probă ca inculpatul a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin lovituri, lipsește latura obiectivă și cea subiectivă, iar instanța nu a examinat probele apărătorului și inculpatului.

5. Prin decizia din 08 aprilie 2019 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, apelurile declarate de către inculpații *Druța Tamara* și *Chetruș Veaceslav* au fost respinse ca nefondate, în partea în care s-a solicitat achitarea lor.

Au fost admise apelurile inculpaților Druța Tamara și Chetruș Veaceslav, casând sentința total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) CPP, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Chetruș Veaceslav a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.151 alin. (2), lit. d) Cod penal, la pedeapsa de 10 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Druța Tamara a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.151 alin. (2), lit. d) Cod penal, la pedeapsa de 10 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă a fost admisă parțial, cu încasarea în mod solidar din contul lui Chetruș Veaceslav și Druța Tamara în beneficiul părții civile Negru Ivan, cu titlu de prejudiciu material sumei de 5000 lei cheltuielile de asistență juridică și prejudiciu moral în suma de 50000 lei. În rest, acțiunea civilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Cerința procurorului cu privire la încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare în mărime de 1 488 lei a fost respinsă, ca nefondată.

5.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a constatat că, prima instanță a reținut doar că Chetruș Veaceslav și Druța Tamara, *se învinuiesc* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2), lit. d) Cod penal, fără a constata fapta pe care au săvârșit-o ultimii.

Astfel, ca urmare a analizei și aprecierii probelor, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, *instanța de apel a constatat că*, Chetruș Veaceslav la 11 mai 2016, în jurul orei 17.00, în urma unui conflict și a relațiilor ostile existente, intenționat, având scop de răzbunare, acesta împreună cu Druța Tamara, prin înțelegere prealabilă, aflându-se în gospodăria lui Negru Ivan situată în s. XXXXX, r-nul Șoldănești, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, inclusiv în regiunea vitală cap și torace, cauzându-i lui Negru Ivan, conform raportului de expertiză medico-legală nr.185/D din 11.08.2016, leziuni corporale sub formă de traumă închisă a toracelui, manifestată prin fractura coastelor IX și X pe stânga, linia axilar posterioară, ruptura splinei post-traumatică în doi timpi, homoperitoneum în volum de 1 500 ml., pneumohemotorax pe stânga - care se califică ca vătămare corporală gravă.

Instanța de apel a încadrat acțiunile intenționate a lui Chetruș Veaceslav, conform semnelor calificative a infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2), lit. d) Cod penal, - "*vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, care este periculoasă pentru viață, săvârșită de două persoane*".

Totodată, *instanța de apel a constatat* că Druța Tamara la 11 mai 2016, în jurul orei 17.00, în urma unui conflict și a relațiilor ostile existente, intenționat, având scop de răzbunare, aceasta împreună cu Chetruș Veaceslav, prin înțelegere prealabilă, aflându-se în gospodăria lui Negru Ivan, situată în s. XXXXX r-nul, Șoldănești, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, inclusiv în regiunea vitală cap și torace, cauzându-i lui Negru Ivan, conform raportului de expertiză medico-legală nr.185/D din 11.08.2016 leziuni corporale sub formă de traumă închisă a toracelui, manifestată prin fractura coastelor IX și X pe stânga, linia axilar posterioară, ruptura splinei post-traumatică în doi timpi, homoperitoneum în volum de 500 ml., pneumohemotorax pe stânga - care se califică ca vătămare corporală gravă.

Astfel, instanța de apel a încadrat acțiunile intenționate a inculpatei Druța Tamara, conform semnelor calificative a infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2), lit. d) Cod penal, "*vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, care este periculoasă pentru viață, săvârșită de două persoane*".

Prin urmare, instanța de apel a reținut că, la caz s-a dovedit indubitabil existența componente de infracțiune prevăzută de art. 151 alin. (2), lit. d) Cod penal, în acțiunile lui Chetruș Veaceslav și Druța Tamara.

Totodată, instanța de apel a mai reținut că, presupusele încălcări ale legii procesuale penale invocate de apărare în apel, nu au fost constatate a fi comise, și nu a fost stabilită prezența circumstanțelor care ar atrage nulitatea actului procesual prin care s-a dispus pornirea urmăririi penale în prezenta cauză în baza art. 152 alin. (2), lit. d) Cod penal.

În acestea împrejurări, instanța de apel a reținut că, urmărirea penală s-a derulat cu respectarea legislației procesuale penale în vigoare, iar prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează această acuzație, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acestea, într-o

manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit și primit de fiecare inculpat contra semnătură.

Instanța de apel a constatat că, raportul de expertiză medico-legală nr.21/D din 07.06.2016, raportul de expertiză medico-legală 185/D din 25.07.2016 și raportul de expertiză judiciară nr. 401 din 13.02.2017, au fost efectuate la solicitarea organului de urmărire penală până la intrarea în vigoare a Legii cu privire la modificarea și completarea Codului de procedură penală prin care a fost exclus alin. (2) a art. 143 Cod de procedură penală.

Din acestea considerente, s-a indicat că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea expertizei vor fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat, dar nu a inculpatului.

Totodată, instanța de apel a mai reținut că, partea vătămată Negru Ivan, recunoscut în prezenta cauză penală și în calitate de partea civilă, a înaintat acțiune civilă împotriva inculpaților Chetruș Veaceslav și Druța Tamara, solicitând de a fi încasat în mod solidar prejudiciul material în mărime de 980 lei, prejudiciul moral în cuantum de 100000 lei, cauzate în rezultatul infracțiunilor inculpaților, precum și a fi compensate cheltuielile de asistență juridică suportate în sumă de 5000 lei. Întru soluționarea acțiunii civile din procesul penal, instanța de apel a considerat că, prejudiciul material solicitat nu este confirmat și urmează a fi respins, iar cheltuielile judiciare suportate de partea vătămată pentru asistență juridică în proces penal în sumă de 5000 lei au fost pe deplin confirmate, din care considerente au fost încasate de la inculpat integral.

În vederea compensării prejudiciului moral, instanța de apel a apreciat caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice suportate de partea vătămată în urma acțiunilor inculpaților, și prin prisma statutului social al persoanei vătămate a conchis că aceste suferințe urmează a fi recuperate de inculpați în mod solidar prin echivalent bănesc în sumă de 50000 lei, sumă pe care instanța a considerat-o echitabilă pentru recuperarea prejudiciului moral suferit.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, a declarat *recurs* avocatul *Lupașcu Zinaida în numele inculpatei Druța Tamara*, în temeiul art. 427 alin. (1), pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpatei, din motiv că lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii.

7. La fel nefiind de acord cu decizia instanței de apel, a declarat *recurs* avocatul *Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Chetruș Veaceslav*, în temeiul art. 427 alin. (1), pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea deciziei, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, din motiv că la caz lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii.

8. Prin decizia din 23 ianuarie 2020 a Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de către avocatul Lupașcu Zinaida în numele inculpatei Druța Tamara și de către avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Chetruș Veaceslav, împotriva deciziei din 08 aprilie 2019 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, în cauza penală în privința lui Chetruș Veaceslav și Druța Tamara, a casat total decizia și a dispus rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea deciziei instanța de recurs a indicat că instanța de apel la adoptarea soluției, nu a respectat întocmai prevederile legale, ignorând exigențele legii procesual-penale în partea motivării hotărârii, nu a analizat punctual criticile invocate de avocați, ci s-a limitat doar la expunerea unor fraze generale privind vinovăția inculpaților Chetruș Veaceslav și Druța Tamara de comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin. (2), lit. d) Cod penal.

Colegiul penal lărgit a conchis că, la examinarea cauzei instanța de apel nu a cercetat probele prezentate de către partea acuzării sub toate aspectele, prin ce instanța de apel a admis încălcarea prevederilor art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene.

În particular, a constatat că instanța de apel nu a respins argumentat toate alegațiile avocaților invocate în cererile de apel și nu a formulat o motivare corespunzătoare vizavi de chestiunile care au importanță decisivă în cauză, prin ce a admis eroarea de drept prescrisă de art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală, și cauza urmează a fi rejudecată, iar instanța de apel la rejudecare urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală.

9. Prin decizia din 28 octombrie 2022 a Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, apelurile declarate de inculpații Chetruș Veaceslav și Druța Tamara au fost admise, s-a casat sentința integral, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, și s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

- Chetruș Veaceslav XXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, și i-a fost aplicată pedeapsa cu închisoare pe termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

- Druța Tamara XXXXX a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, și i-a fost aplicată pedeapsa cu închisoare pe termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din data reținerii inculpaților, cu includerea în termenul de pedeapsă lui Chetruș Veaceslav a perioadei reținerii din 18.04.2017, orele 12:55 până la 19.04.2017, orele 12:25, iar inculpatei Druța Tamara a perioadei reținerii din 18.04.2017, orele 12:55 până la 19.04.2017, orele 12:25.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată și civilă Negru Ion Mihail împotriva lui Chetruș Veaceslav și Druța Tamara, privind încasarea prejudiciului material și moral, s-a admis parțial.

S-a încasat în mod solidar de la Chetruș Veaceslav și Druța Tamara în beneficiul lui Negru Ivan suma de 5000 (cinci mii) lei, cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la Chetruș Veaceslav și Druța Tamara în beneficiul lui Negru Ivan suma de 50000 (cincizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral. În rest, pretențiile înaintate s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Cerința acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1488 (una mie patru sute optzeci și opt) lei, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

În motivarea deciziei **instanța de apel**, în conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală, **a constatat** că:

Inculpatul Chetruș Veaceslav la data de 11 mai 2016, în jurul orelor 17:00, în urma unui conflict și a relațiilor ostile existente, intenționat, având scop de răzbunare, acesta împreună cu Druța Tamara, prin înțelegere prelabilă, aflându-se în gospodăria lui Negru Ivan, situată în s. XXXXX, r-nul Șoldănești, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, inclusiv în regiunea vitală cap și torace, cauzându-i lui Negru Ivan, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 185/D din 11.08.2016 leziuni corporale sub formă de traumă închisă a toracelui, manifestată prin fractura coastelor IX și X pe stânga, linia axilar posterioară, ruptura splinei posttraumatică în doi timpi, homoperitoneum în voiul de 1500 ml., pneumohemotorax pe stânga, care se califică ca *vătămare corporală gravă*.

Inculpata Druța Tamara la data de 11 mai 2016, în jurul orelor 17:00, în urma unui conflict și a relațiilor ostile existente, intenționat, având scop de răzbunare, aceasta împreună cu Chetruș Veaceslav, prin înțelegere prelabilă, aflându-se în gospodăria lui Negru Ivan, situată în s. XXXXX, r-nul Șoldănești, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, inclusiv în regiunea vitală cap și torace, cauzându-i lui Negru Ivan, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 185/D din 11.08.2016 leziuni corporale sub formă de traumă închisă a toracelui, manifestată prin fractura coastelor IX și X pe stânga, linia axilar posterioară, ruptura splinei post-traumatică în doi timpi, homoperitoneum în voiul de 1500 ml., pneumohemotorax pe stânga, care se califică ca *vătămare corporală gravă*.

Astfel, instanța de apel a conchis că acțiunile inculpaților Chetruș Veaceslav XXXXX și Druța Tamara Ivan cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 151 alin. (2), lit. d) Cod penal**, – *vătămarea intenționată gravă a sănătății, care este periculoasă pentru viață, săvârșită de două persoane*.

9.1. La argumentarea concluziei instanța de apel a menționat că, urmare a examinării cauzei și aprecierii probelor în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, a constatat că vătămrile corporale grave a lui Negru Ivan i-au fost cauzate anume de către inculpații Chetruș Veaceslav și Druța Tamara în contextul în care conform declarațiilor părții vătămate Negru Ivan, declarațiilor martorilor Negru Angela, Gorgos Mariana, s-a

confirmat cu certitudine că, la data de 11 mai 2016, aproximativ la ora 17:00 în gospodăria lui Negru Ivan din s. XXXXX, r-nul Șoldănești, Chetruș Veaceslav fiind împreună și de comun acord cu Druță Tamara, în urma unui conflict avut anterior cu Negru Ivan, avînd scop de-a se răfui cu ultimul i-a aplicat acestuia, multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, inclusiv în regiunea vitală torace, cauzându-i vătămare corporală gravă.

Instanța de apel a conchis că, declarațiile părții vătămate Negru Ivan sunt veridice deoarece acestea coroborează cu circumstanțele cauzei și cu raportul de expertiză judiciară nr. 401 din 13.02.2017, prin care s-a constatat că, lui Negru Ivan i-a fost aplicată cel puțin o lovitură, poziția lui fiind față în față cu agresorul sau cu partea posterioară spre agresor cu condiția că ultimul este stîngaci, atât în poziție verticală, cât și orizontală. Or, din declarațiile lui Negru Ivan urmează că anume inculpata Druță Tamara, aflându-se în spatele acestuia i-a aplicat lovituri, iar Druța Tamara, fiind audiată în cadrul cercetărilor judecătorești, a recunoscut că ea este stîngace.

Totodată instanța de apel a reținut că, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 185/D din 11.08.2016, la Negru Ivan s-a constatat „trauma închisă a toracelui manifestată prin excoriație la nivelul hemitoracelui pe stînga, fractura coastelor IX și X pe stînga, linia axilar posterioară, ruptura splinei post-traumatică în doi timpi. Hemoperitoneum în volum de 1500 ml., pneumohemotorax pe stînga, care *se califică ca vătămare gravă.*”

Or, potrivit dispoziției art. 151 Cod penal, indicatorii (criteriile) vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății sunt, pericolul ei pentru viață, ce se exprimă în pierderea vederii, auzului, graiului sau a unui alt organ ori în încetarea funcționării acestuia, se exprimă într-o altă vătămare a sănătății, însoțită de pierderea stabilă a cel puțin o treime din capacitatea de muncă.

Conform pct. 27 al Regulamentului Ministerului Sănătății nr. 199/2003, drept periculoase pentru viață sunt considerate vătămarile grave ale integrității corporale sau sănătății, care prezintă pericol iminent - imediat, tardiv sau potențial, astfel, este suficient ca vătămarea gravă să fie periculoasă pentru viață în momentul cauzării sale.

În speță instanța de apel a constatat că, inculpații Chetruș Veaceslav și Druță Tamara la 11 mai 2016 în jurul orei 17:00 au acționat cu intenție directă, de a se răfui cu Negru Ivan, pentru faptul că acesta la 11 mai 2016 în jurul orei 14:00, deplasându-se pe lângă casa de locuit a lui Druță Tamara sub pretextul unei datorii a concubinului acestei față de Negru Ivan, ca urmare a inițiat un conflict cu aceasta, ce ulterior, mai în seara acestei zile s-a soldat cu cauzarea ultimului vătămarilor corporale grave.

Astfel, instanța de apel a apreciat ca fiind pertinente, concludente, utile și veridice declarațiile părții vătămate Negru Ivan, deoarece acestea coroborează cu rapoartele de expertiză și cu celelalte probe din cauza administrate de către acuzatorul de stat, iar careva împrejurări ce ar pune la îndoială relatările ultimului, nu a constatat.

Ce ține de declarațiile martorului Chiriță Ghenadie, care a relatat că: „nu a văzut ca inculpații Chetruș Veaceslav și Druță Tamara să-i aplice lui Negru Ivan careva lovituri,” instanța de apel a apreciat acestea critic, or, martorul Chiriță Ghenadie fiind cu inculpatul Chetruș Veaceslav în relații de prietenie, a avut drept scop asigurarea alibiului inculpaților.

Referitor la declarațiile martorilor Beschieru Anton, Botezat Alexandru, Grăjdean Valerii, Șpac Valeriu, Tumuruc Gheorghii, Denisov Elmira, instanța de apel a conchis că prin acestea declarații nu poate fi stabilit adevărul, or, dînșii nu au fost martori oculari la fapta comisă, și fac declarații din spusele consătenilor neidentificați, precum că au auzit că Negru Ivan a fost bătut de Chetruș Veaceslav și Druță Tamara.

Ca urmare, instanța de apel a constatat că, declarațiile martorilor sus menționați sunt contrazise de declarațiile părții vătămate Negru Ivan și anume că, „la 11 mai 2016 în jurul orei 17:00, în timp ce acesta se afla acasă, au venit Chetruș Veaceslav cu concubina sa Druță Tamara, care l-au chemat la poartă și fără să-i explice ceva, Chetruș Veaceslav i-a aplicat o lovitură cu pumnul în abdomen, apoi când a încercat să fugă spre cușca câinelui, acesta i-a mai aplicat o lovitură cu pumnul în abdomen, iar când a căzut jos de la lovitură, Chetruș Veaceslav cu Druță Tamara au început să-i aplice lovituri cu picioarele, Druță Tamara din

spate, iar Chetruș Veaceslav din față, și numai la adresarea unei persoane de gen masculin către Chetruș Veaceslav de a-l lăsa în pace, Chetruș Veaceslav cu Druță Tamara au încetat să-l mai lovească și au ieșit din ogradă”.

Mai mult, instanța de apel a motivat că, careva temei de a da apreciere critică declarațiilor părții vătămate date sub jurământ, în ședința nu au fost stabilite, acestea sunt în concordanță cu leziunile corporale depistate la Negru Ivan, în concordanță cu probele care confirmă acțiunile inculpaților Chetruș Veaceslav și Druță Tamara, și anume:

- înștiințarea telefonică din 11 mai 2016 ora 18:00, la „902”, prin care Negru Ivan a anunțat că a fost bătut de o persoană din sat cu numele Veaceslav;

- raportul de constatare medico-legală nr. 258 din 13.05.2016, în conformitate cu care la Negru Ivan s-au constatat: trauma închisă a toracelui manifestată prin fractura coastei IX pe stânga, excoriație la nivelul hemitoracelui pe stânga, care se califică la vătămare medie, (f.d. 38);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 121/D din 08.06.2016, potrivit căruia la Negru Ivan s-au constatat: trauma închisă a toracelui manifestată prin fractura coastei IX pe stânga, linia axilar posterioară, excoriație la nivelul hemitoracelui pe stânga, care se califică ca vătămare medie, (f.d. 59);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 185/D din 11.08.2016, conform căruia la Negru Ivan s-au constatat: trauma închisă a toracelui manifestată prin excoriație la nivelul hemitoracelui pe stânga, fractura coastelor IX și X pe stânga, linia axilar posterioară, ruptură splinei post-traumatică în doi timpi. Hemoperitoneum în volum de 1500 ml., pneumohemotorax pe stânga, care se califică ca *vătămare gravă*, (f.d. 66-67);

- raportul de expertiză judiciară nr. 401 din 13.02.2017, potrivit căruia la Negru Ivan a fost depistat traumatism toraco-abdominal închis, manifestat prin fractura coastelor 9-10 pe stânga linia axilar-posterioară, care s-a complicat cu hemopneumotorace pe stânga, ruptură traumatică a splinei în 2 timpi, care s-a complicat cu hemoperitoneum, de asemenea excoriație pe hemitoracelele stâng linia axilar-posterioară proiecția coastelor 9-11. Leziunile depistate au fost produse prin mecanism de lovire tangențială cu un corp dur-contondent, cum ar fi piciorul încălțat, coada de sapă, posibil în timpul și circumstanțele indicate, prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare gravă. Ținând cont de localizarea și caracterul leziunilor depistate se poate constata că cet. Negru Ivan i-a fost aplicată cel puțin o lovitură, poziția lui fiind față în față cu agresorul sau cu partea posterioară spre agresor cu condiția că ultimul este stângaci, atât în poziție verticală, cât și orizontală. Cu leziunile produse cet. Negru Ivan putea să se deplaseze de sine stătător la orice distanță; (f.d. 80-83).

Astfel, din analiza coroborată a probatoriului de mai sus, instanța de apel a reținut starea de fapt descrisă, și care răstoarnă prezumția de nevinovăție a inculpaților Chetruș Veaceslav și Druță Tamara, care ambii se fac vinovați pentru vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății părții vătămate periculoasă pentru viață, acțiuni comise de două persoane, fiind întrunite elementele constitutive a infracțiunii imputate, atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective.

Poziția inculpaților privind nerecunoașterea vinovăției a fost apreciată ca libertate de mărturisire împotriva lor, principiu reglementat la art. 21 Cod de procedură penală, iar în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților.

Raportând motivele invocate în cererile de apel la materialele cauzei penale, instanța de apel a conchis că, argumentele invocate de inculpații Chetruș Veaceslav și Druță Tamara nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care au fost respinse ca nefondate solicitările acestora înaintate, privind pronunțarea unei sentințe de achitare în privința acestora.

9.2. În ceea ce privește argumentele părții apărării cu privire la *declararea nulității ordonanței de începere a urmăririi penale din 01.06.2016*, instanța de apel a menționat că, într-adevăr în cuprinsul textului ordonanței de începere a urmăririi penale din 01.06.2016, este menționat că, fapta infracțională prevăzută de art. 152 alin. (2), lit. e) Cod penal, reținută în sarcina lui Chetruș Veaceslav și Druță Tamara a avut loc la 18 mai 2016 în jurul orei 17:00,

însă pe parcursul urmăririi penale s-a stabilit că, aceasta a avut loc la 11 mai 2016 în jurul orei 17:00.

Astfel, în speță instanța de apel a constatat că, presupusele încălcări a legii procesuale penale invocate de apărare, nu se încadrează în prevederile expres prevăzute de art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală (în vigoare la data examinării cauzei penale în instanța de apel), care duc la nulitatea absolută a actului procesual motivând că - atrage nulitatea actului procedural, încălcarea prevederilor legale referitoare la: - competența după materie sau după calitatea persoanei; - la sesizarea instanței; - la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată; - la participarea părților în cazurile obligatorii; - la prezența interpretului, traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii.

Încălcarea oricărei altei prevederi legale decât cele menționate, atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - când partea este prezentă sau la terminarea urmăririi penale - când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată - când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, ceea ce în speță, nu și-a găsit confirmare, or, la terminarea urmăririi penale, partea apărării nu a invocat aceste obiecții.

A constatat instanța de apel că hotărârea organului de urmărire penală privind declanșarea procesului penal nu este susceptibilă controlului judiciar și datorită faptului că această hotărâre nu este definitivă și constituie doar începutul urmăririi penale, care în continuare duce la punerea sub învinuire a unor persoane și care se finalizează cu terminarea urmăririi penale și întocmirea rechizitoriului sau cu încetarea urmăririi penale în temeiul prevăzut de Codul de procedură penală, această neconcordanță ca pretinsă eroare nu produce nulitatea actului.

În acest sens, instanța de apel a statuat că, în cadrul judecării cauzei s-a stabilit indubitabil că la 11 mai 2016 la IP Șoldănești a parvenit comunicarea telefonică de la Negru Ivan pe faptul că, la 11 mai 2016 a fost bătut de o persoană pe nume Veaceslav.

La 18 mai 2016 a parvenit înștiințarea telefonică că la spitalul din or. Rezina s-a adresat după ajutor medical Negru Ivan, că a fost bătut la 11 mai 2016 de către localnicul Calaraș Veaceslav.

Tot la 18 mai 2016, la poliție a parvenit comunicarea telefonică de la medicul de gardă Guțu, care a comunicat că, „la spitalul raional Șoldănești s-a adresat Negru Ivan locuitorul s. Chipeșcă, cu plaga tăiată în regiunea abdomenului, fractură de coaste, pe faptul că la 11 mai 2016 a fost bătut de Chetruș Veaceslav. Tot la 18 mai 2016, a fost audiat la IP Rezina victima Negru Ivan.”

În ordonanța de punere sub învinuire atât cea din 11.07.2016, înaintă inculpaților pentru infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (2), lit. e) Cod penal, cât și în ordonanța de punere sub învinuire din 30.11.2016, prin care le-a fost înaintată lui Chetruș Veaceslav și Druță Tamara acuzarea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, la fel și în rechizitoriu, data comiterii infracțiunii încredințate lui Chetruș Veaceslav și Druță Tamara este menționată corect ca fiind 11 mai 2016.

Totodată, a constatat că inculpații Chetruș Veaceslav și Druță Tamara, fiind întrebați în cadrul ședinței de judecată, dacă le este clară învinuirea, au răspuns că „în ce sunt învinuiți le este clar. Vina nu o recunosc”.

În contrariu cu argumentele apelanților, instanța de apel a conchis că, ordonanța de pornire a urmăririi penale poate fi declarată nulă când se invocă încălcarea ordinii de pornire a urmăririi penale sau există unele din circumstanțele care exclud urmărirea penală, cum ar fi: a) *fapta nu este prevăzută de legea penală*; b) *a intervenit termenul de prescripție*; c) *a intervenit decesul făptuitorului, cu excepția cazurilor de reabilitare*; d) *lipsește plângerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, confund art. 276 Cod procedură penală, numai în baza plângerii acesteia*; e) *în privința persoanei respective există o hotărâre judecătorească definitivă în legătură cu aceeași acuzație sau prin care s-a constatat imposibilitatea urmăririi penale pe aceleași temeuri*; f) *în privința persoanei respective există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale sau de încetare a urmăririi penale pe aceeași acuzație*; g) *există alte circumstanțe, prevăzute de lege, care condiționează pornirea urmăririi penale sau, după*

caz, exclud urmărirea penală. Însă, în speța dată, instanța de apel nu a constatat prezența circumstanțelor menționate care ar atrage nulitatea actului procesual menționat și prin care s-a dispus pornirea urmăririi penale în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal.

9.3. În ce privește argumentele părții apărării cu privire la nulitatea rapoartelor de expertiză medico-legale nr. 185/D din 11.08.2016, și nr. 258 din 13 mai 2016, invocând că la întocmirea acestora s-a folosit fișa medicală a pacientului Negru Ivan cu nr. 1613, care nu este prezentă la materialele cauzei, și nu au avut posibilitate să i-a cunoștință de ea, când a fost ridicată informația sau dacă a fost supusă examinării, și care este soarta acestei fișe medicale la moment, instanța de apel le-a respins ca nefondate.

În argumentarea soluției respective, instanța de apel a reținut că, pentru efectuarea acestei expertize, OUP Moraru S., la 21.07.2016 a expediat în adresa IMSP SR Șoldnești o interpelare în vederea expedierii fișei medicale de spitalizarea lui Negru Ivan.

Fiind dispusă efectuarea expertizei judiciare în comisie, la dispoziția experților a fost pusă fișa medicală nr. 1612 pe numele lui Negru Ivan și ordonanța de numire a expertizei în comisie, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 7484 din 16.12.2016.

Ca urmare, expertul medico-legal S.Solovei, a solicitat expedierea în adresa comisiei de experți suplimentar a rapoartelor de expertiză medico-legală nr. 121/D din 08.06.2016 și nr. 185/D din 11.08.2016, peliculele radiologice a toracelui din 18.05.2016, 20.06.2016, 25.06.2016 și 01.06.2016. Iar la 31.01.2017 la dispoziția experților au fost puse și actele solicitate adică pelicula radiologică (f.d. 78). Faptul că fișa medicală nr. 1613 pe numele lui Negru Ivan, pelicula radiologică nu au fost ridicate, prin proces-verbal de ridicare și cercetare nu constituie încălcare din partea organului de urmărire penală, or, în acest sens instanța de apel a motivat că, fișa medicală nr.1613 pe numele lui Negru Ivan, pelicula radiologică nu pot constitui corpuri delictive, motiv pentru care organul de urmărire penală nu a purces la efectuarea ridicării și examinării acestora, și care la caz, prezintă documentația medicală primară de spitalizarea și examinarea medicală a părții vătămate și prezintă interes pentru persoanele competente în domeniu medical, pentru efectuarea expertizelor.

Inculpații totuși având posibilitatea legal-procesuală de a înainta o contestație și de a înainta obiecții când au făcut cunoștință cu rapoartele de expertiză, în acest sens până la trimiterea cauzei în instanța de judecată, nu a utilizat-o.

Astfel, reieșind din procesul-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală din 19.04.2017 (f.d. 241-244), instanța de apel a constatat că inculpații împreună cu apărătorul lor, avocatul V. Furdui, luând cunoștință cu materialele cauzei, la rubrica „cereri și demersuri” nu au menționat pretinsă încălcarea dată, fapt ce determină imposibilitatea invocării acestui argument, învederând prevederile art. 251 Cod de procedură penală, ulterior.

9.4. Cu referire la alegația părții apărării potrivit căreia, *inculpaților le-a fost adus la cunoștință raportul de expertiză judiciară nr. 401 din 13.02.2017, după două luni*, instanța de apel a reținut că, din materialele cauzei penale rezultă că la data de 22 ianuarie 2017, potrivit informației din SIC „Acces Web” Chetruș Veaceslav și Druță Tamara au ieșit din țară prin PTF Otaci-Moghilov Podolsk. La 01.03.2017 s-au dispus investigații în vederea căutării și reținerii acestora, și la 03.03.2017 au fost pornite dosare operative de căutare pe numele acestora înregistrate cu nr. 2017470008 și 2017470006.

Astfel, a conchis instanța de apel că la data de 18 aprilie 2017, ora 12:55 când de facto Druță Tamara și Chetruș Veaceslav au fost reținuți, în ziua imediat următoare la 19.04.2017 le-a fost adus la cunoștință în prezența apărătorului, avocatului V.Furdui, raportul de expertiză judiciară nr. 401 din 13.02.2017 (f.d. 85, 86). Prin urmare, alegațiile părții apărării în acest sens, sunt lipsite de suport factologic imputabil organului de urmărire penală.

9.5. Cu referire la modificarea învinuirii, instanța de apel a motivat că, inițial în privința inculpaților Chetruș Veaceslav și Druță Tamara a fost pornită urmărirea penală pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2), lit. e) Cod penal și înaintată învinuirea la 11.07.2016, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2), lit. e) Cod penal „vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, după indicii calificativi, vătămarea intenționată medie a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat

urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, săvârșită de două sau mai multe persoane.”, pornind de la faptul că, prin raportul de expertiză medico-legală inițiale la Negru Ivan s-au constatat vătămări corporale medii.

Însă ulterior, prin raportul de expertiză medico-legală nr. 185/D din 11.08.2016 la Negru Ivan s-au constatat leziuni corporale: trauma închisă a toracelui manifestată prin excoriație la nivelul hemitoracelui pe stânga, fractura coastei IX și X pe stânga, linia axilar posterioară, ruptură splinei post-traumatică în 2 timpi, hemoperitoneum în volum de 1500 ml. pneumohemotorax pe stânga, care prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare corporală gravă, fapt care a determinat calificarea acțiunilor inculpaților la o infracțiune mai gravă.

Conform art. 283 alin. (1) Cod de procedură penală, dacă, în cursul urmăririi penale, apar temeuri pentru schimbarea sau completarea acuzării înaintate învinuitului, procurorul este obligat să înainteze învinuitului o nouă acuzare sau să o completeze pe cea anterioară în conformitate cu prevederile articolelor respective din prezentul cod.

Din circumstanțele apărute, a constatat că la data de 30.11.2016 inculpaților Chetruș Veaceslav și Druță Tamara le-a fost înaintată o nouă acuzare în baza art. 151 alin. (2), lit. d) Cod penal, corespunzător gravității vătămarilor corporale depistate la partea vătămată, și ca urmare instanța de apel nu a stabilit careva încălcări a dispozițiilor Codului de procedură penală, fiind respectate prevederile art. 283 alin. (1) Cod de procedură penală.

9.6. Cu privire la individualizarea pedepselor, instanța de apel a reținut că, inculpații Chetruș Veaceslav și Druță Tamara nu au avut o comportare sinceră în cursul procesului penal și din declarațiile acestora în ședința de judecată nu rezultă regretele pentru faptele comise.

Totodată, s-a reținut că inculpatul Chetruș Veaceslav nu are antecedente penale, dar din materialele cauzei penale rezultă că, în privința acestui anterior au fost intentate trei cauze penale, din care: - prin sentința din 17 mai 2005 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, a fost încetat procesul penal în privința lui Chetruș Veaceslav, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, în baza art. 1 Legii privind amnistia nr. 278-XV din 16.07.2004; - prin ordonanța din 26.03.2016 emisă de procurorul Procuraturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău, M. Cazacu, s-a dispus încetarea urmăririi penale în privința lui Chetruș Veaceslav pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, pe faptul împăcării părților.

Potrivit referatului presentențial întocmit în privința lui Druță Tamara, aceasta nu are antecedente penale, a manifestat anterior un comportament adecvat, duce un mod de viață obișnuit, fiind susținută de membrii familiei sale, și a conchis că perspectivele de reintegrare în societate ale lui Druță Tamara sunt maxime.

Având în vedere circumstanțele cauzei, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța de apel a conchis că în privința inculpaților Chetruș Veaceslav și Druță Tamara urmează a li se aplica o pedeapsă sub formă de închisoare fiind și unicul tip de pedeapsă din sancțiunea normei penale imputate, care este echitabilă și va asigura pe deplin corectarea și reeducarea inculpaților cât și realizarea scopului pedepsei penale ce ține de prevenirea comiterii altor infracțiuni atât de către inculpat, cât și de către alte persoane.

9.7. Cu referire la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor de judecată în mărime de 1488 lei, pentru efectuarea expertizelor medico-legale, instanța de apel le-a respins ca fiind neîntemeiată și care nu a fost în corespundere cu normele de procedură penală în vigoare la momentul suportării acestor cheltuieli.

În motivarea poziției sale, instanța constatată că, potrivit prevederilor art. 75 alin. (3) al Legii nr. 68 din 14.04.2016 „cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar”, în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 142 alin. (2) din Cod de procedură penală. Drept urmare celor invocate, în cazurile când expertiza este dispusă de către organul de urmărire penală sau de către procuror din oficiu, plățile necesare pentru efectuarea expertizei vor fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat.

9.8. Referitor la încasarea prejudiciului moral, instanța de apel a motivat că, din materialele cauzei penale urmează că, Negru Ivan a trecut prin suferință fizică și psihică, condiționată de cauzarea de către inculpații Chetruș Veaceslav și Druță Tamara a vătămarilor corporale grave periculoase pentru viață, în urma cărui fapt lui Negru Ivan i-a fost înlăturată splina lezată.

Prin urmare, instanța de apel a apreciat ca suferințele respective urmează a fi recuperate de către inculpați în mod solidar prin echivalent bănesc în sumă de 50000 lei, sumă pe care instanța a considerat-o echitabilă pentru recuperarea prejudiciului moral suferit.

10. Decizia instanței de apel este atacată cu *recurs* de către avocatul *Lungu Alexei* în numele inculpatei Druță Tamara, prin care solicită casarea integrală a deciziei din 28 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, și a sentinței din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, rejudecarea cauzei cu dispunerea achitării lui Druță Tamara, pe motiv că faptele acesteia nu întrunesc elementele infracțiunii.

10.1. În susținerea recursului a indicat că nu este de acord cu soluțiile primei instanțe și instanței de apel din motivul că:

- în acțiunile inculpatei nu au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal,

- atât la urmărirea penală, cât și în cadrul examinării cauzei în instanța vinovăția Tamarei Druță nu a fost confirmată prin probe acumulate, astfel nu și-a găsit confirmarea vinovăției,

- instanțele ierarhic inferioare nu au examinat probele apărării și a inculpatului în mod efectiv, și le-a dat o apreciere eronată,

- atât prima instanță cât și cea pe apel au preluat motivele acuzatorului de stat și la motivarea soluției sale cu privire la vinovăția lui Veaceslav Chetruș și Tamarei Druță, au acceptat pe deplin concluziile procurorului, pe care le-a transcris, adoptând soluția doar în baza probelor indicate de procuror,

- în acțiunile acesteia lipsește componența de infracțiune prevăzută de art. 151 alin. (2), lit. d) Cod penal și nevinovăția acesteia a fost dovedită prin declarațiile martorilor, cât și prin materialele cauzei,

- hotărârea de condamnare s-a bazat doar pe declarațiile părții vătămate Negru Ivan, probă care nu coroborează cu nici una din probe administrate și cercetate,

- instanțele inferioare au ignorat *poziția inculpatei Druța Tamara care a spus că:* „I-a lovit pe Negru Ivan cu coada sapei pentru a se apăra la agresiunile acestuia, deoarece a trântit-o la pământ și continua să o târască pe pământ, iar careva lovituri acasă la Negru Ivan atât ea cât și Chetruș Veaceslav nu i-au aplicat lui Negru Ivan. **Numai fiind în drum, ea l-a lovit cu sapa de câteva ori.**”

- partea apărării a prezentat instanței un ansamblu de probe care coroborează între ele și cu certitudine dovedesc nevinovăția inculpatei Druță Tamara, iar *prin declarațiile martorului Chirița Ghenadie se probează că ea nu a lovit partea vătămată,*

- probă prezentată de acuzarea de stat declarațiile părții vătămate Negru Ivan care atestă de unul singur că ar fi fost bătut atât de către Chetruș Veaceslav și Druță Tamara în comun în curtea casei sale, nu este susținută de alte probe, iar martorii audiați nu ar fi văzut că a fost bătut de aceste două persoane la domiciliul acestuia,

- rechizitoriul este insuficient motivat sub aspectul informării inculpaților Chetruș Veaceslav și Druță Tamara cu privire la învinuirea înaintată. Faptele imputate ultimelor sunt incomplet descrise, neclare și contradictorii. Iar potrivit art. 251 alin.(3) Cod de procedură penală, atrage nulitatea absolută a actului procedural. Această încălcare de lege echivalează cu o eroare judiciară, care urmează a fi corectată de către instanța de apel, cu dispunerea încetării procesului penal, în temeiul art. 391 alin.(1), pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală,

- prima instanță și cea de apel n-au apreciat argumentele apărării și anume erorile admise în ordonanța de începere a urmăririi penale din 01.06.2016, urmărirea penală a fost pornită pe fapta ce a avut loc pe data de 18.05.2016 orele 17:00, și pentru care a fost luat în calcul un

raport de constatare medico-legală sub nr.255 din 13.05.2016 prin care s-ar fi cauzat leziuni corporale medii lui Negru Ivan, pentru alte împrejurări sau fapte ce s-ar fi produs anterior sau ulterior datei de 18.05.2016, o careva urmărire penală nu a fost începută, deși în actul final inculpații se învinuiesc pentru o faptă care ar fi avut loc în data de 11.05.2016 orele 17.00 și pentru care nu a fost pornită o urmărire penală,

- erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural, conform prevederilor art. 249 alin. 1) Cod procedură penală, se corectează de însuși organul de urmărire penală..., consideră că sunt temeiuri de încetare a procesului penal, deoarece toate acțiunile de urmărire penală efectuate sunt lovite de nulitate absolută, nulitatea acesteia este un temei de încetare a urmăririi penale în temeiul art. 391 alin. (3), pct. 6) Cod procedură penală,

- din ordonanța de numire a expertizei din 25.07.2017, și raportul de expertiza medico-legală numărul 185/D din 11.08.2016, a observat că ambele folosesc un act medical (fișa bolnavului Negru Ivan), care de fapt nu este prezentă la materialele cauzei și datorită acestei situații părțile au fost lipsite de posibilitatea de luare de cunoștință întru formularea întrebărilor către expert/experti, astfel consideră că raportul de expertiză nr. 185/D este contrar prevederilor art. 144 Cod de procedură penală,

- din conținutul ordonanței de numire a expertizei din data de 25.07.2016, și raportul de expertiza medico-legală numărul 185/D din 11.08.2016, a stabilit că în partea constatatoare a acestuia, organul de urmărire penală nu a făcut referire la fișa medicală de ambulatoriu al bolnavului sub nr. 1613 de la IMPS „Spitalul Raional Șoldănești”, când a fost descoperită, ridicată și prin ce act, din ce data, a fost sau nu supusă cercetării (prin ce proces-verbal de cercetare), care este scrisoarea de însoțire, demersul de solicitare a acesteia de către organul de urmărire penală, nu se cunoaște care este soarta acestei fișe medicale care a stat la baza emiterii raportului, de expertiza medico-legală numărul 185/D din 11.08.2016, s-a returnat către instituție sau nu și unde este. În borderoul materialelor cauzei penale nu este așa înscris probatoriu, ceea ce denotă prezența unui proces inechitabil, incompatibil cu prevederile art.6 CEDO. La un astfel de înscris acuzatorul de stat nu făcut referire la cercetarea materialelor cauzei după finalizarea cercetării judecătorești,

- raportul de expertiză nr. 185/D din 11.08.2016 a fost adus la cunoștință părților la 15.08.2018, ceea ce este contrar prevederilor art. 151 alin. (5) Cod de procedură penală, ce stabilește că raportul se comunică imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la primirea lor de către organul de urmărire penală, împrejurare care a fost încălcată de către organul de urmărire penală,

- la emiterea raportului de expertiza medico-legală numărul 1287E din 15.02.2017, și nr. 401 din 13.02.2017, este făcut trimitere la fișa medicală nr. 1613, însă prezența acesteia la materialele cauzei nu este, și nici careva ordonanțe de ridicare a acestora sau soarta lor după cercetare,

- materialele utilizate la emiterea actelor de expertiză nu au suport procesual de atașare și punere la baza emiterii rapoartelor de expertiză,

- instanțele inferioare s-au pripit și nemotivat au concluzionat despre vinovăția inculpaților Chetruș Veaceslav și Druță Tamara în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, deoarece rechizitoriul conține o încadrare juridică imprecisă a faptei înscrinate,

- în acțiunea lui Chetruș Veaceslav nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, lipsind probe care confirmă latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii înscrinate,

- nu s-au soluționat chestiunile de drept dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate, se relevă faptul că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea cauzei în fond.

11. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel a declarat *recurs inculpata Druță Tamara*, prin care solicită, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie

2022, și a sentinței din 26 noiembrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești, cu dispunerea achitării lui Druță Tamara, pe motiv că lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii.

11.1. În susținerea recursului a indicat aceleași argumente înaintate de către avocatul *Lungu Alexei în numele inculpatei Druță Tamara* și anume:

- nu este de acord cu soluția primei instanțe și de apel din motivul că, în acțiunile sale nu au fost întrunite elementele infracțiunii, care a influențat temeinicia soluției adoptate de către instanța de judecată și la capitolul calificării acțiunilor inculpatei în baza art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal,

- nu s-a expus motivat asupra argumentelor indicate în cererea de apel, și nu a respectat principiile generale ce reglementează desfășurarea procesului penal la capitolul administrării și prezentării probelor de către părți, circumstanță care constituie temei de casare a deciziei pronunțate de ea, prevăzut de art. 427 alin. (1), pct. 6) și 8) Cod procedură penală,

- hotărârile sunt bazate pe apreciere eronată a tuturor probelor anexate la dosar, iar prima instanță cât și instanța de apel au examinat cauza unilateral,

- nemotivat a concluzionat vinovăția inculpatei Druță Tamara, în comiterea infracțiunii încriminate, nu au fost precizate circumstanțele ce au servit ca motiv de a concluziona prezența indicilor de calificare în acțiunile inculpatului, deoarece lipsește componentă de infracțiune prevăzută de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal și nevinovăția acesteia a fost dovedită prin declarațiile martorilor, cât și prin materialele cauzei,

- declarațiile părții vătămate Negru Ivan, nu coroborează cu probele administrate și cercetate, la fel și declarațiile martorului acuzării Negru Angela care nu a văzut în ce circumstanțe a fost bătut Negru Ivan, aceste lucruri le cunoaștea din spusele acestuia, hotărârea de condamnare s-a bazat doar pe declarațiile părții vătămate Negru Ivan,

- Druță Tamara nu a aplicat acasă la partea vătămată careva lovituri, doar când partea vătămată se afla în drum lângă grădina sa a aplicat câteva lovituri cu coada la sapă acestuia, care a fost cu scopul de a se apăra de agresiunile acestuia,

- rechizitoriul este insuficient motivat sub aspectul informării sale cu privire la învinuirea înaintată,

- ordonanța de începere a urmăririi penale din 01.06.2016, este lovită de nulitate cât și actele ulterioare emise de organul de urmărire penală,

- rapoartele de expertiză sunt nule deoarece la emiterea acestora s-a bazat pe analiza unui document medical (fișa nr.1613), contrar prevederilor art. 151 alin. (3) Cod de procedură penală, care urma să fie anexată la materialele cauzei ca corpuri delictive, ca probe grafice, sau alte material, rămase după efectuarea investigațiilor, ceea ce din conținutul raportului, de expertiza medico-legală numărul 185/D din 11.08.2016 nu se conchide,

- raportul de expertiza medico-legală numărul 401 din 13.02.2017, deși are număr de ieșire 1287E din 15.02.2017, a fost adus la cunoștință după expirarea a două luni la data de 19.04.17 (f.d.85-86),

- acțiunile sale nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, lipsind probe care confirmă latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii încriminate, deoarece la aplicarea loviturilor aceasta s-a aparat.

12. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel a declarat *recurs* inculpatul Chetruș Veaceslav, prin care solicită casarea integrală a deciziei din 28 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a sentinței din 26 noiembrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești, cu rejudecarea cauzei și dispunerea achitării sale pe motiv că lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii.

12.1. În susținerea recursului a indicat aceleași argumente înaintate de către avocatul *Lungu Alexei în numele inculpatei Druță Tamara* și de către inculpata Druță Tamara, suplimentar invocat că:

- nu a aplicat careva lovituri părții vătămate când a plecat la poarta acestuia, doar l-a întrebat de ce a lovit pe concubina sa Druță Tamara, însă văzând că partea vătămată este în stare de ebrietate și nu avea cu cine discuta a plecat acasă imediat,

- nu sunt probe cu substrat factologic privind învinuirea adusă, instanțele ierarhic inferioare la emiterea hotărârilor sau axat doar pe declarațiile părții vătămate și nu au apreciat argumentele apărării și i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

13. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1), pct. 1¹) Cod de procedură penală, *procurorul a depus referință* asupra recursurilor declarate, pledând pentru inadmisibilitatea acestora ca vădit neîntemeiate.

14. Referința asupra cauzei a depus și inculpata Druță Tamara, prin care a susținut recursul depus, solicitând a fi admis cu dispunerea achitării acesteia, invocând că acțiunile sale au avut doar scop de legitimă apărare.

15. Examinând admisibilitatea recursurilor declarate în baza materialelor din dosar, completul de judecată conchide asupra inadmisibilității acestora ca fiind vădit neîntemeiate, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar.

În conformitate cu art. XI alin. (3) din Legea privind modificarea unor acte normative (nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza *temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului*.

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că *procedura de examinare* a admisibilității recursului depus la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a acestei Legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

În speță se constată că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023) și a declarat recursurile în termen la 26 ianuarie 2023, respectiv 27 ianuarie 2023 (f.d. 104, 116, 126, vol. V).

În conformitate cu art. 432 alin. (2), pct. 4) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), instanța de recurs, examinează admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, este în drept să declare recursul inadmisibil în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Completul de judecată constată că, în recursurile înaintate de către avocatul *Lungu Alexei* în numele inculpatei Druță Tamara, de către inculpata Druță Tamara și de către inculpatul Chetruș Veaceslav, se invocă temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1), pct. 6), 8) Cod de procedură penală (în redacția legii în vigoare la data declarării recursurilor, până la 01 septembrie 2023), potrivit căruia recursul este admis *dacă instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau nu au fost întrunite elementele infracțiunii*.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, completul de judecată reține că, în urma cercetării materialelor cauzei, temeiurile invocate de recurenți nu s-au confirmat.

Din conținutul recursurilor declarate de către avocatul Lungu Alexei în numele inculpatei Druță Tamara, de către inculpata Druță Tamara și de către inculpatul Chetruș Veaceslav, se atestă că autorii contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, aprecierea probelor, precum și încadrarea juridică a acțiunilor acestora, criticând hotărârea instanței de apel în baza temeiurilor prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală (redacția legii în vigoare la data depunerii recursului, până la 01.09.2023).

16. Astfel, cu referire la argumentele recurenților precum că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, temei de drept prevăzut în art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală, completul de judecată le consideră neîntemeiate, din considerentele ce succed.

Potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi

prezentate instanței de apel, iar prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Astfel, analizând decizia atacată, completul de judecată constată că, la judecarea apelurilor declarate, instanța de apel a judecat cauza respectând prevederile art. 414 alin. (1), (5) și art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și s-a expus asupra motivelor esențiale invocate în apelurile declarate de către inculpat și inculpată, decizia pronunțată cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția, așa cum este indicat în pct. 9 - 9.8. din prezenta decizie, și pct. 6.3. - 9 din decizia contestată a instanței de apel (f.d. 61-86, vol. V), soluție pe care instanța de recurs și-o însușește, iar repetarea acesteia nu o consideră necesară, fiind o procedură inutilă.

Printre argumentele recurențelor nu se regăsesc critici fondate sau erori esențiale de drept ce ar duce la răsturnarea soluției adoptate de către instanța de apel despre vinovăția inculpaților Druță Tamara și Chetruș Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, fața de partea vătămată Negru Ivan.

Deși, în prezenta speță avocatul Lungu Alexei acționând în numele inculpatei Druță Tamara și a inculpatului Chetruș Veaceslav, în calitate de temei de recurs și de casare a hotărârii atacate invocă faptul că, „instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel,” completul de judecată atestă la acest capitol că nu poate fi acceptată critica respectivă din recursul declarat, or, argumentul respectiv contravine constatărilor instanței de apel menționate mai sus, cât și argumentelor din decizia instanței de apel, care la caz, este o decizie motivată și întemeiată just pe ansamblul de probe administrate și apreciate conform art. 101 Cod de procedură penală. Completul de judecată a instanței de recurs, reține că prin decizia pronunțată în prezenta cauza penală, instanța de apel a dat răspuns tuturor argumentelor esențiale invocate în cererile de apel, circumstanța care se atestă prin cuprinsul deciziei atacate unde instanța de apel a motivat cu suficientă amplitudine soluția adoptată în prezenta speță referitor la vinovăția inculpaților, argumentele regăsindu-se la pct. 6.3. - 9 a deciziei instanței de apel din 28.10.2022 (f.d. 61-86, vol. V).

16.1. Completul de judecată menționează că, instanța de apel fiind investită cu o situație de fapt ca urmare a efectuării cercetării judecătorești și rejudecării cauzei penale în fond, s-a expus suficient de clar atât în partea probelor, cât și încadrării juridice a faptei prejudiciabile constatate, și referitor la individualizarea pedepselor aplicate, astfel încât concluziile și raționamentele instanței de apel sunt întemeiate atât asupra probatoriului, cât și referitor la încadrarea faptei în privința inculpaților Chetruș Veaceslav și Druță Tamara, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Prin urmare, completul de judecată remarcă faptul că, din textul deciziei atacate, se constată faptul motivării ample de către instanța de apel a hotărârii adoptate, în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1), pct. 8) Cod de procedură penală, respectiv decizia atacată cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la admiterea apelurilor declarate, inclusiv din alte motive decât cele invocate, fiind dispusă, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, casarea totală a sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei penale în instanța de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: - Chetruș Veaceslav a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 151 alin. (2), lit. d) Cod penal, la pedeapsa de 10 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, iar - Druța Tamara a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 151 alin. (2), lit. d) Cod penal, la pedeapsa de 10 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, expunându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel, oferind și motivarea amplă a respingerii argumentelor invocate în cererile de apel.

Completul de judecată conchide că, deși partea apărării invocă că instanța de apel nu a acordat atenție argumentelor invocate în cererile de apel, aceste argumente din recurs nu și-au găsit confirmarea, or, analizând partea descriptivă a deciziei instanței apel, se atestă că instanța s-a expus detaliat asupra chestiunilor esențiale supuse atenției sale, just a analizat probele și le-

a dat o apreciere cuvenită, respectând prevederile art.101 Cod de procedură penală, precum și a analizat acțiunile inculpaților prin prisma elementelor constitutive infracțiunii încriminate inculpaților.

16.2. Referitor la criticele recurențelor precum că instanța de apel nu a apreciat la justa valoare probatoriul administrat, completul de judecată reiterează că chestiunea de apreciere a probelor nu se regăsește printre temeiurile de declarare a recursului, la această etapă a procedurilor judiciare instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, acestea fiind atributul exclusiv al instanțelor de fond.

Din atare considerente, completul de judecată nu va analiza și verifica probele din dosar preponderent având în vedere că nu s-a constatat discrepanța între cele reținute de instanța de apel în vederea condamnării lui Chetruș Veaceslav și Druță Tamara, și conținutul real al probelor, sau ignorarea unor aspecte evidente ce ar fi avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

În aceeași ordine de idei, completul de judecată a instanței de recurs ține să evidențieze că, instanța de apel la pct. 6.3. - 6.4. - 6.5. din decizie (f.d. 62-75, vol. V) a cercetat probatoriul acumulat atât de partea acuzării, cât și cel prezentat de partea apărării, prin punctul 7 - 7.1. - 7.2.-7.3.- 7.4.- 8 - din decizie (f.d. 75-83, vol. V) a coroborat probele și a dat răspuns argumentelor apelanților Druță Tamara și Chetruș Veaceslav, constatând cu certitudine prin punctul 8. al deciziei că inculpații Druță Tamara și Chetruș Veaceslav au comis infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Totodată, instanța de recurs ține să accentueze că față de lucrul judecat de instanța ierarhic inferioară, se constată motivarea amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta reținută în sarcina inculpaților, astfel fiind în corespundere cu exigențele art. 6 CEDO.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanța inferioară. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o instanța ierarhic superioară poate, în principiu, să se mulțumească și de a prelua motivele jurisdicției de primă instanță (*cauzele Garcia Ruiz v. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999; Helle v. Finlanda, hotărârea din 19 decembrie 1997*).

16.3. Cu referire la argumentul recurențelor privind preluarea motivelor acuzatorului de stat din rechizitoriu și expuse în soluția doar în baza probelor indicate de procuror, completul de judecată menționează următoarele.

Potrivit prevederilor art. 296 alin. (2) Cod procedură penală, rechizitoriul se compune din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal dacă constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Astfel, instanța de apel a examinat cauza strict conform actului de învinuire înaintat și în baza probelor expuse atât în rechizitoriu cât și a celor prezentate de partea apărării în cadrul ședinței, iar aprecierea unor probe ca fiind pertinente și concludente și care coroborează între ele și care au fost valorificate și puse la baza deciziei de condamnare a inculpaților, ține de competența exclusivă a instanței judecătorești, *or, interpretarea unor probe așa cum invocă partea apărării, nu coroborează* cu probele materiale și cu circumstanțele cauzei penale, în

special cu rapoartele de expertiză judiciară inițiale din 13.05.2016, din 08.06.2016 prin care la partea vătămată Negru Ivan s-au constatat vătămări corporale medii, însă ulterior, prin rapoartele de expertiză judiciară nr. 185/D din 11.08.2016, nr. 401 din 13.02.2017, potrivit cărora pe faptul maltratării lui Negru Ivan la 11 mai 2016, și urmare înlăturării prin intervenție chirurgicală a splinei, deoarece era ruptă, la ultimul s-au constatat vătămări corporale grave, precum și cu proba apelului telefonic din 11.05.2016 a numitului Negru Ivan la poliție referitor la maltratarea sa de către consăteanul Veaceslav.

16.4. Cu referire la argumentul recurenților privind faptul că decizia de condamnare s-a bazat doar pe declarațiile părții vătămate Negru Ivan, instanța de apel a dat răspuns detaliat acestui argument și a răspuns la pct. 7 - 7.3. din decizie (f.d.75-78, vol. V) că „*apreciază ca veridice declarațiile părții vătămate Negru Ivan, care coraborează cu declarațiile martorilor Negru Angela, Gorgos Mariana, și anume că la data de 11 mai 2016, aproximativ la ora 17:00 în gospodăria lui Negru Ivan din s. XXXXX, r-nul Șoldănești, Chetruș Veaceslav fiind împreună și de comun acord cu Druță Tamara, în urma unui conflict avut anterior cu Negru Ivan, cu scop de-a se răfui cu acesta i-a aplicat acestuia, multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, inclusiv în regiunea vitală torace, cauzându-i vătămare corporală gravă.*

Totodată, instanța de apel întemeiat a constata că anume inculpata Druță Tamara, aflându-se în spatele părții vătămate i-a aplicat lovituri, or, prin raportul de expertiză judiciară nr. 401 din 13.02.2017, s-a constatat că, lui Negru Ivan i-a fost aplicată cel puțin o lovitură, poziția lui fiind față în față cu agresorul sau cu partea posterioară spre agresor cu condiția că ultimul este stângaci, atât în poziție verticală, cât și orizontală. Or, fiind audiată în cadrul cercetărilor judecătorești, inculpata Druță Tamara a recunoscut că ea este stângace.

La fel, instanța de apel a reținut că, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 185/D din 11.08.2016, la Negru Ivan sau constatat trauma închisă a toracelui manifestată prin excoriație la nivelul hemitoracelui pe stânga, fractura coastelor IX și X pe stânga, linia axilară posterioară, ruptura splinei post-traumatică în doi timpi. Hemoperitoneum în volum de 1500 ml., pneumohemotorax pe stânga, care se califică ca vătămare gravă."

Deși recurenții invocă că instanța de apel s-a bazat doar pe probele acuzării, completul de judecată apreciază critic această afirmație, or, la caz, după cum rezultă din partea descriptivă a deciziei atacate, instanța de apel a divizat probele la care confirmă vinovăția inculpaților și acestea a pus la baza sentinței de condamnare, totodată a argumentat de ce anumite alte probe prezentate de acuzator, cât și de partea apărării nu au putut fi puse la baza hotărârii și anume: „*declarațiile martorului Chiriță Ghenadie, care a relatat că „nu a văzut ca inculpații Chetruș Veaceslav și Druță Tamara să-i aplice lui Negru Ivan careva lovituri”*”, au fost apreciate critic or, martorul Chiriță Ghenadie fiind cu inculpatul Chetruș Veaceslav în relații de prietenie, a avut drept scop asigurarea alibiului inculpatului. La fel, și declarațiile martorilor Beschieru Anton, Botezat Alexandru, Grăjdean Valerii, au fost apreciate critic așa cum dânșii nu au fost martori oculari, aceștia cunosc despre infracțiune din spusele consătenilor neidentificați și anume că au auzit că Negru Ivan a fost bătut de Chetruș Veaceslav și Druță Tamara.

Totodată, critic au fost apreciate declarațiile martorilor Șpac Valeriu, Tumuruc Gheorghii, Denisov Elmira, audiați în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, deoarece acestea nu confirmă versiunea de apărare a inculpaților, aceștia nu au fost martori oculari, cele relatate fiind cunoscute lor de la inculpați și de la alte persoane din sat.

Deși în recursuri se invocă că de către apărare au fost prezentate un ansamblu de probe care coroborează între ele și dovedesc nevinovăția inculpaților, *precum declarația martorului Chiriță Ghenadie care a declarat că Chetruș Veaceslav și Druță Tamara nu au aplicat părții vătămate Negru Ivan careva lovituri*, completul de judecată atestă că acestea nu corespund realității, la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe care să răstoarne situația de fapt constată de către instanța de apel, și la cest argument a răspuns și instanța de apel prin pct. 7.2. - „*or, martorul Chiriță Ghenadie fiind cu inculpatul Chetruș Veaceslav în relații de prietenie, a avut drept scop asigurarea alibiului inculpatului. Iar declarațiilor martorilor Șpac Valeriu, Tumuruc Gheorghii, Denisov Elmira, audiați în cadrul ședinței de judecată, instanța le-a*

argumentat prin faptul că nu confirmă versiunea de apărare a inculpaților, aceștia nu au fost martori oculari, iar cele relatate le-a fost cunoscute de la inculpați și persoane din sat.”

16.5. Cu referire la argumentul apărării precum că, nu sunt probe și martori care ar fi văzut că au fost aplicate careva lovituri de către Chetruș Veaceslav și Druță Tamara părții vătămate Negru Ivan, completul de judecată menționează că, la caz sunt probe ce coraborează între ele și anume: - declarațiile părții vătămate Negru Ivan; - raportul de expertiză medico-legală nr. 121/D din 08.06.2016 (f.d. 59); - raportul de expertiză medico-legală nr. 185/D din 11 august 2016 (f.d. 66-67); - raportul de expertiză judiciară nr. 401 din 13.02.2017 (f.d. 80-83); - declarațiile martorului medicului Gorgos Mariana, care a declarat că „la data de 18.05.2016, în jurul orelor 13.00 - 14.00, Negru Ivan a fost adus la spitalul din or. Șoldănești cu ambulanța de la Rezina. Negru Ivan era însoțit de medicul chirurg de la Rezina. Medicul-chirurg a comunicat că, pacientul Ivan Negru a fost investigat la Centru medical „Galaxia” din or. Rezina, unde i s-a efectuat ecografia organelor abdominale, și a fost depistat ruptură de splină. Documentul era atașat la fișa medicală pe numele lui Negru Ivan. Pacientul a fost investigat și luat la intervenția chirurgicală. Intervenția chirurgicală a avut loc la data de 18.05.2016, începută la ora 15.45 min. și finisată la ora 17.00. Ca rezultat a fost înlăturată splina lezată și a mai fost efectuată drenarea cavității pleurale stângi. Deoarece a fost depistat fractură de coaste pe stânga cu acumulare de lichid pe stânga. S-a mai depistat fractura de coaste pe stânga, cu acumularea de lichid în cavitatea pleorală stânga. Pacientul Ivan Negru s-a aflat internat în spital de la 18.05.2016 până la 03.06.2016. S-a stabilit că pacientul Negru Ivan nu s-a adresat după ajutor medical în prima zi, dar s-a adresat la mai mult de trei zile de la traumă. Crede că a trecut mai mult de 3 zile de la cele întâmplate și până a avut loc intervenția chirurgicală. Coastele la Negru Ivan erau rupte pe stânga și nu aceasta a cauzat lezarea splinei, deoarece diafragma nu era traumată (f.d. 76, vol. III).

16.6. Referitor la argumentul recurenților privind nulitatea ordonanței de începere a urmăririi penale în care este indicat că, „La 18 mai 2016, aproximativ în jurul orelor 17:00...” (f.d.1, Vol. I), ... *bănuială rezonabilă că a săvârșit o infracțiune prevăzută de art.152 alin. (2), lit. e) Cod penal,...*” instanța de apel a oferit un răspuns și la acest argument pct. 7.4. - din decizie (f.d.79-83, Vol. V), prin care a explicat că, o astfel de erorare nu atrage după sine nulitatea absolută și nici relativă a actului, deoarece ordonanța de pornire a urmăririi penale poate fi declarată nulă când se invocă încălcarea ordinii de pornire a urmăririi penale sau există unele din circumstanțele care exclud urmărirea penală.

În ordonanța de punere sub învinuire atât cea din 11.07.2016, înaintă inculpaților pentru infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (2), lit. e) Cod penal, cât și în ordonanța de punere sub învinuire din 30.11.2016, prin care le-a fost înaintată lui Chetruș Veaceslav și Druță Tamara acuzarea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2), lit. d) Cod penal, la fel și în rechizitoriu, *data comiterii infracțiunii încriminate lui Chetruș Veaceslav și Druță Tamara este menționată 11 mai 2016, dată care corespunde faptei constatate.*

16.7. Referitor la argumentul recurenților privind modificarea învinuirii, instanța de apel a reținut că, în privința inculpaților Chetruș Veaceslav și Druță Tamara inițial a fost pornită urmărirea penală pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2), lit. e) Cod penal, și înaintată învinuirea lui Chetruș Veaceslav și Druță Tamara la 11.07.2016, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2), lit. e) Cod penal - vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, după indicii calificativi, vătămarea intenționată medie a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Or, prin raportul de expertiză medico-legală nr. 185/D din 11.08.2016 la Negru Ivan s-au constatat leziuni corporale: trauma închisă a toracelui manifestată prin excoriație la nivelul hemitoracelui pe stânga, fractura coastei IX și X pe stânga, linia axilar posterioară, ruptură splinei post-traumatică în 2 timpi, hemoperitoneum în volum de 1500 ml. pneumohemotorax pe stânga, care prezintă pericol pentru viață și se *califică ca vătămare gravă.*

Conform art. 283 alin. (1) Cod de procedură penală, dacă, în cursul urmăririi penale, apar temeieri pentru schimbarea sau completarea acuzării înaintate învinuitului, procurorul este obligat să înainteze învinuitului o nouă acuzare sau să o completeze pe cea anterioară în conformitate cu prevederile articolelor respective din prezentul cod.

Ca urmare, la data de 30.11.2016 inculpaților Chetruș Veaceslav și Druță Tamara le-a fost înaintată o nouă acuzare în baza art. 151 alin. (2), lit. d) Cod penal, astfel, instanța de apel nu a stabilit careva încălcări a dispozițiilor Codului de procedură penală.

Mai mult ca atât, instanța de recurs menționează că încadrarea juridică a faptei stabilită prin ordonanța de începere a urmăririi penale reprezintă o versiune preliminară a organului de urmărire penală, care poate evolua în timp, în funcție de probele administrate. În același timp, încadrarea juridică stabilită prin ordonanța de punere sub învinuire nu este definitivă, aceasta putând fi schimbată până la elaborarea rechizitoriului. Astfel, că încadrarea juridică stabilită prin ordonanța de începere a urmăririi penale nu poate constitui un impediment pentru înaintarea unei noi învinuiri în privința unei persoane, dacă noua învinuire are o legătură intrinsecă cu fapta în legătură cu care a fost pornită urmărirea penală (*a se vedea pct. 30 din Decizia Curții Constituționale nr. 50 din 31 mai 2018*).

În speța dată, instanța de apel nu a constatat prezența circumstanțelor menționate care ar atrage nulitatea actului procesual prin care s-a dispus pornirea urmăririi penale în baza art. 152 alin. (2), lit. e) Cod penal.

16.8. Astfel, se constată că argumentele recurențelor privind nevinovăția inculpaților, nu are acoperire probatorie, fiind combătut complet prin împrejurările stabilite și probele administrate în cauză penală și cercetate în ședința de judecată.

Se apreciază critic alegațiile recurențelor prin care susțin că Druță Tamara și Chetruș Veaceslav nu a aplicat careva lovituri părții vătămată Negru Ivan în perioada ce s-a aflat la poarta acestuia, or, prin declarațiile sale reciproce inculpații se dezvinovățesc, însă pe baza probatoriului administrat ce a constituit ansamblul de probe concludente, instanța de apel corect a statuat că potrivit declarațiilor părții vătămate Negru Ivan, a martorului Gorgos Mariana, a concluziei raportului de expertiză medico-legală nr. 185/D din 11.08.2016, că inculpații aflându-se în gospodăria lui Negru Ivan, situată în s. XXXXX, r-nul Șoldănești, i-au aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, inclusiv în regiunea vitală cap și torace, astfel, că urmare aplicării loviturile i-au cauzat leziuni corporale sub formă de traumă închisă a toracelui, manifestată prin fractura coastelor IX și X pe stânga, linia axilar posterioară, ruptura splinei post-traumatică în doi timpi, homoperitoneum în voiul de 1500 ml., pneumohemotorax pe stânga, care se califică ca *vătămare corporală gravă*.

Mai mult ca atât, din declarațiile inculpatei Druța Tamara, reproduse parțial de recurenții în recursurile declarate (pct. 10.1, 11.1 din prezenta decizie), urmează că ea însuși a declarat și a recunoscut că a aplicat lui Negru Ivan câteva lovituri cu coada sapei, iar prin rapoartele de expertiză judiciară, experții au stabilit că vătămarile corporale grave depistate la Negru Ivan, au fost cauzate de obiecte contondente cu suprafața dură, cum ar fi coada de la sapă sau picioarele cu încălțăminte.

În circumstanțele menționate supra, completul de judecată, reiterează că în instanța de apel s-a constatat prezența în acțiunile inculpaților atât a elementelor care caracterizează *latura obiectivă* a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează *latura subiectivă* a acestei infracțiuni, au fost demonstrate prin probele descrise în decizia instanței de apel, acumulate la faza urmăririi penale și în instanța de judecată care au fost examinate în cadrul ședințelor de judecată a instanței de apel.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursuri, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a deciziei instanței de apel, reproduse în pct.9 din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpaților, și încadrarea juridică corectă a acțiunilor infracționale, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma ansamblului de probe ce se conține în cauză penală, fiecare probă fiind apreciată în conformitate cu prevederile art. 101

alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de apel a argumentat detaliat motivele pentru care au fost respinse versiunile apărării, probele administrate confirmând în mod concludent că faptei comise i s-a dat o încadrare juridică corectă în baza art. 151 alin. (2), lit. d) Cod penal.

Cele consemnate supra, evidențiază că instanța de apel a acordat o atenție sporită probatoriului și materialelor cauzei, înlăturând justificat și prin argumente temeinice versiunea părții apărării despre nevinovăția inculpaților.

În acest sens, completul de judecată conchide că nu s-au constatat nici temeuri de recurs invocate și prevăzute de art. 427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, ca temei de casare a hotărârii atacate cu recurs.

Mai mult ca atât, completul de judecată conchide că temeuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În acest context, completul de judecată reține că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante prescise de art., art.414-419 Cod de procedură penală, nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea atacată cuprinde motive clare legale pe care se întemeiază soluția.

Prin urmare, nu a fost constatată prezența în speță a careva erori, ce ar servi temei de implicare în sensul casării deciziei atacate, recursul fiind vădit neîntemeiat și urmând a fi declarat inadmisibil.

17. În conformitate cu art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, -

DISPUNE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpata *Druță Tamara*, de către inculpatul *Chetruș Veaceslav*, și de către avocatul *Lungu Alexei* în numele inculpatei *Druță Tamara*, împotriva a deciziei din 28 octombrie 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, în cauza penală în privința lui **Chetruș Veaceslav XXXXX și Druța Tamara XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Încheiere este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie