

**Dosarul nr. 1cs-125/2024**  
**(1-22089892-01-1cs-15032024)**

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN CHEIERE**

**02 aprilie 2024**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte

Boris Talpă

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu

Examinând cererea repetată depusă de către Urecheanu Galina, privind strămutarea cauzei intentate la plângerea depusă de către Vanica Vladimir în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală,

**c o n s t a t ă :**

**1.** La 16 februarie 2024, Urecheanu Galina a adresat Curții Supreme de Justiție în mod repetat o cerere, prin care solicită strămutarea cauzei intentate la plângerea depusă de către Vanica Vladimir în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii înaintate, petiționara a invocat că, pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare cauza intentată la plângerea depusă de către Vanica Vladimir în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală. Menționează petiționara că, are bănuieli rezonabile cu privire la nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, întrucât, Vanica Vladimir este în relații de prietenie cu un deputat din fracțiunea PAS, care, fiind persoană cu influență îl poate ajuta pe Vanica Vladimir la soluționarea litigiului în favoarea sa.

Consideră petiționara că, în asemenea circumstanțe, când judecătorii nu sunt independenți și sunt influențați de partidul de guvernare, aceștia nu vor fi obiectivi la examinarea cauzei, motiv pentru care solicită strămutarea acesteia de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat, fapt ce ar asigura examinarea cauzei obiectiv și în termeni rezonabili.

**2.** Examinând cererea repetată de strămutare a cauzei intentate la plângerea lui Vanica Vladimir în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, completul de judecată al

Curții Supreme de Justiție, consideră că aceasta urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

Conform prevederilor art. 46 alin. (1) din Codul de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit prevederilor art. 46 alin. (2) din Codul de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Norma cuprinsă în prevederile art. 47 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sînt deținute de partea care cere strămutarea.*

Din conținutul cererii de strămutare rezultă că, petiționara pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și nu invocă de fapt nici un temei de strămutare a cauzei.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.*

Norma cuprinsă în art. 26 alin. (4) din Codul de procedură penală statuează că, *justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.*

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, argumentul invocat de petiționară vizează dubiile acesteia privitor la obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții e Apel Chișinău la examinarea cauzei respective. În acest context, completul de judecată reiterează că, la examinarea cauzelor penale, judecătorul se supune doar legii, bazându-se pe propriile convingeri, precum și pe probele anexate la materialele cauzei.

Mai mult ca atât, completul de judecată constată că, argumentele invocate de către petiționară nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad. Esența motivelor menționate de petiționară, rezumându-se strict la obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 din Codul de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

Respinge cererea depusă de către Urecheanu Galina, privind strămutarea cauzei intentate la plângerea depusă de către Vanica Vladimir în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Boris Talpă

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu