

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE**

03 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte
Judecători

Talpă Boris
Roic-Botezatu Lilia
Eremciuc Ghenadie

examinând sesizarea Judecătoriei Bălți, sediul central, privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la judecarea plângerii condamnatului Grisman Timur privind recuperarea prejudiciului moral cauzat sau reducerea termenului de pedeapsă pentru aplicarea neîntemeiată a sancțiunii disciplinare de către administrația Penitenciarului nr.17 Rezina,

c o n s t a t ă :

1.În fapt, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 17 ianuarie 2023 a fost respinsă plângerea condamnatului Grisman Timur, cu privire la recuperarea prejudiciului moral cauzat sau reducerea termenului de pedeapsă pentru aplicarea neîntemeiată a sancțiunii disciplinare de către administrația Penitenciarului nr.17.

2.Încheierea a fost atacată cu recurs de către condamnatul Grisman Timur, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2023, s-a admis recursul și casată integral încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 17 ianuarie 2023 cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

3.Prin încheierea judecătorului desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție al Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Moșneguțu Ramona din 08 februarie 2024 a fost declinată competența la examinarea plângerii condamnatului Grisman Timur, cu privire la recuperarea prejudiciului moral cauzat sau reducerea termenului de pedeapsă pentru aplicarea neîntemeiată a sancțiunii disciplinare de către administrația Penitenciarului nr.17 (rejudecare), în favoarea Judecătoriei Bălți.

În esență, argumentele care fundamentează declinarea competenței vizează faptul că potrivit informației prezentate de administrația Penitenciarului nr.17 Rezina, condamnatul și-a executat pedeapsa și a fost eliberat din penitenciar cu plecarea la domiciliu în xxx, în acest sens competența de examinare a plângerii cererii lui Grisman Timur referitor la recuperarea prejudiciului material este a Judecătoriei Bălți în raza teritorială unde își are domiciliul Grisman Timur.

În drept, în cuprinsul încheierii sunt indicate prevederile art.44 alin.(1), art.469-470 Cod de procedură penală.

4.Prin încheierea judecătorului desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți, sediul central, din 18 martie 2024, a fost declinată competența de la examinarea plângerii condamnatului Grisman Timur privind recuperarea prejudiciului moral cauzat sau reducerea termenului de pedeapsă și s-a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Pentru a se pronunța astfel, a reținut că în cauză sunt incidente dispozițiile art.473² alin.(1) și art.470 alin.(1) Cod de procedură penală și pentru considerentele că sediul administrației instituției penitenciare nr.17 Rezina se află în raza de activitate a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, a constatat că Judecătoria Bălți nu este competentă de a examina plângerea lui Grisman Timur împotriva deciziei de sancționare nr.202 din 24.06.2022 emisă de Directorul Penitenciarului nr.17 Rezina.

În drept, în motivarea soluției, instanța de fond indică inclusiv la prevederile art.44 alin.(1), art.45 alin.(1) Cod de procedură penală.

5.Examinând conflictul de competență, studiind materialele dosarului și raportându-le, per asamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art. 45 alin.(1) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

Alin.(2) al aceluiași articol prevede că instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Având în vedere că, între Judecătoria Orhei, sediul Rezina și Judecătoria Bălți, sediul central a apărut conflict negativ de competență, iar instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de Apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Potrivit art. 469 alin. (1) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: pct. 18) alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați.

Conform prevederilor art. 470, alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct.1)-4), 6)–16), 17¹) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

Art.473¹ alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă

de libertate (închisoare, detențiune pe viață), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv, în termen de 30 de zile de la data comunicării sau de la data la care a luat cunoștință de actul respectiv, cu excepțiile prevăzute de Codul de executare.

Prioritar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că determinarea competenței de soluționare a cererii formulate de persoana condamnată Grisman Timur este condiționată de clarificarea prealabilă a obiectului cauzei la momentul depunerii plîngerii menționate așa cum a fost formulată.

În consecință, competența de a soluționa plîngerea condamnatului Grisman Timur, cu privire la recuperarea prejudiciului moral cauzat sau reducerea termenului de pedeapsă pentru aplicarea neîntemeiată a sancțiunii disciplinare de către administrația Penitenciarului nr.17 (în condițiile în care a fost depusă și formulată), ce face obiectul prezentului dosar, îi revine Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, instanța în a cărei circumscripție se afla locul de deținere al condamnatului în cauză la data formulării cererii – 19 decembrie 2022, dată care reprezintă momentul declanșării procedurii judiciare.

De altfel, liberarea condamnatului la data de 29 decembrie 2023, nu modifică competența de soluționare a plîngerii, care, așa cum s-a arătat supra este determinată de momentul declanșării procedurii judiciare, respectiv data de 19 decembrie 2022, în condițiile și pentru temeiurile care a fost formulată, atunci când Grisman Timur executa pedeapsa în Penitenciarul nr.17 Rezina, care se află în circumscripția teritorială a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Pentru considerentele expuse, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește competența de soluționare a cauzei privind plîngerea condamnatului Grisman Timur în favoarea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

5.În conformitate cu prevederile art. 44-45 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se stabilește competența Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, la examinarea plîngerii condamnatului Grisman Timur, cu privire la recuperarea prejudiciului moral cauzat sau reducerea termenului de pedeapsă pentru aplicarea neîntemeiată a sancțiunii disciplinare de către administrația Penitenciarului nr.17.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie