

Dosarul nr. 1cs-138/2024
1-24022351-01-1cs-26032024

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

03 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte
Judecători

Talpă Boris
Roic-Botezatu Lilia
Eremciuc Ghenadie

examinând demersul înaintat de președintele interimar al Judecătoriei Edineț, Țurcan Lilia, privind strămutarea cauzei intentate la plângerea avocatului Leontean Serghei, în interesele petiționarului Mocrii Igor, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Edineț, la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1.La 20 martie 2024, președintele interimar al Judecătoriei Edineț, Țurcan Lilia, a depus demers privind strămutarea cauzei intentate la plângerea avocatului Leontean Serghei, în interesele petiționarului Mocrii Igor, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Edineț, la o altă instanță egală în grad.

În susținerea demersului înaintat s-a invocat că, la 27 februarie 2024, în Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța, a fost înregistrată plângerea depusă în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, înaintată de avocatul Leontean Serghei, în interesele lui Mocrii Igor, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura raionului Ocnîța, Gorban Rada, din 14 iulie 2023 și a ordonanței procurorului-șef al Procuraturii raionului Ocnîța, Fencovschi Ina, din 18 decembrie 2023, care prin intermediul PIGD a fost repartizată judecătorului de instrucție Dolghieri Dan. Ulterior, la 06 martie 2024, judecătorul de instrucție Dolghieri Dan a declarat abținere de la examinarea cauzei, indicând ca motiv existența relațiilor colegiale de serviciu cu Vameș Natalia, judecătorul care este vizat în prezenta plângere. Prin încheierea Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța din 14 martie 2024, s-a admis cererea de abținere a judecătorului Dolghieri Dan și cererea înaintată de avocatul Leontean Serghei, în interesele lui Mocrii Igor, de recuzare a judecătorului Dolghieri Dan de la judecarea plângerii depuse în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, înaintată de avocatul Leontean Serghei, în interesele lui Mocrii Igor, împotriva ordonanței procurorului în procuratura raionului Ocnîța, Gorban Rada, din 14 iulie 2023 și a ordonanței procurorului-șef al procuraturii raionului Ocnîța, Fencovschi Ina din 18 decembrie 2023.

La fel s-a precizat că, luând în considerație faptul că subiectul special al plângerii adresate Procuraturii este judecătorul din cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, Natalia Vameș, precum și că o eventuală examinare a cauzei respective de către judecătorii din cadrul Judecătoriei Edineț ar putea trezi bănuieli de nepărtinire a acestora, în temeiul art. 46 Cod de procedură penală s-a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

2. Examinând demersul de strămutare, în raport cu prevederile legii, completul de judecată consideră că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În baza art.39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art.46 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală penală și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În prezenta cauză, se observă că, prin demersul înaintat s-a pus problema strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, din motivul calității părților și a circumstanțelor speciale ale cauzei, care constată în speță existența elementelor obiective, ce duc în mod întemeiat la îndoieli cu privire la imparțialitatea instanței.

Astfel, completul de judecată constată că strămutarea reprezintă unul dintre mijloacele procesuale care contribuie la asigurarea caracterului efectiv al imparțialității judecătorilor, garanție instituțională a dreptului la un proces echitabil.

De altfel, este de reținut că un element esențial al dreptului la un proces echitabil îl constituie independența și imparțialitatea instanței, aceasta din urmă definindu-se, de regulă, prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat, cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

Cu privire la imparțialitatea obiectivă, Curtea a precizat că, analizând dispozițiile procesuale referitoare la temeiurile strămutării s-a constatat că în unele cazuri, există elemente obiective care conduc în mod întemeiat la îndoieli cu privire la imparțialitatea instanței. Astfel că strămutarea la altă instanță judecătorească egală

în grad se fundamentează inclusiv și pe bănuiala legitimă, în care trebuie să se identifice vreun temei care ar permite constatarea acestui fapt, așa cum ar fi calitatea procesuală a părților.

În asemenea împrejurări, ținând cont de circumstanțele indicate în pct. 1. din prezenta încheiere, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze penale, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective și asigurării desfășurării normale a procesului, se impune strămutarea judecării cauzei respective de la Judecătoria Edineț la Judecătoria Drochia.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite demersul înaintat de președintele interimar al Judecătoriei Edineț privind strămutarea cauzei intentate la plângerea avocatului Leontean Serghei, în interesele petiționarului Mocrii Igor, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Edineț la Judecătoria Drochia.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecător

Roic-Botezatu Lilia

Judecător

Eremciuc Ghenadie