

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE ÎN CHEIERE

03 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte

Judecători

Talpă Boris

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie

examinând cererea înaintată de către Racoviță Vasile privind strămutarea cauzei penale de învinuire a acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 311 alin. (2) lit. a), 312 alin. (2) lit. a), 264<sup>1</sup> alin. (1), 349 Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad,

### **c o n s t a t ă :**

1.La 21 martie 2024, Racoviță Vasile a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care solicită strămutarea cauzei penale de învinuire a sa în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 311 alin. (2) lit. a), 312 alin. (2) lit. a), 264<sup>1</sup> alin. (1), 349 Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii s-a indicat că, pe rolul Curții de Apel Cahul se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Racoviță Vasile Vasile în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 311 alin. (2) lit. a), 312 alin. (2) lit. a), 264<sup>1</sup> alin. (1), 349 Cod penal.

În opinia sa, decizia colegiului judiciar pronunțată de către completul de judecată, în componența judecătorilor Varvin Galina, Ion Dănăilă și Dvurcenschii Evghenii privind aducerea silită la ședința de judecată din lipsa dovezii privind recepționarea citației, creează o stare de neîncredere față de modalitatea în care magistrații își exercită atribuțiile funcționale, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea completului de judecată, în componența indicată. Situația expusă este de natură să creeze suspiciuni asupra modului de soluționare a litigiului aflat pe rolul acestei instanțe.

La fel, a invocat că, la examinarea cauzei, completul de judecată desemnat nu a verificat adresa de domiciliu indicată nici la etapa urmăririi penale și nici în instanța de judecată, însă a expediat citația la o altă adresă care a fost indicată în procesul-verbal de audiere al învinuitului din luna februarie 2023. Respectiv, neverificarea de către instanța de judecată a locului de domiciliu, nu dă dreptul acesteia de a dispune aducerea silită pentru asigurarea prezenței sale la ședințele de judecată.

În acest sens, a considerat că, judecătorii din cadrul Curții de Apel Cahul, în componența enunțată nu î-i însuflă încredere la examinarea în ordine de apel a cauzei penale, chiar și în condițiile când cauza respectivă urmează a fi judecată de către un alt complet de judecători din cadrul aceleiași instanțe, ori toți judecătorii sau expus

inclusiv și asupra prelungirii măsurilor preventive a arestului, în lipsa unor argumente noi, cauză care până în prezent nu are o finalitate.

2.Examinând cererea depusă de către Racoviță Vasile privind strămutarea cauzei penale de învinuire a lui Racoviță Vasile Vasile în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 311 alin. (2) lit. a), 312 alin. (2) lit. a), 264<sup>1</sup> alin. (1), 349 Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că aceasta urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

Conform prevederilor art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Norma cuprinsă în prevederile art. 47 alin. (1) din Codul de procedură penală, accentuează că cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sînt deținute de partea care cere strămutarea.

Din conținutul cererii de strămutare rezultă că, Racoviță Vasile pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Cahul, la examinarea în ordine de apel a cauzei penale de învinuire a acestuia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 311 alin. (2) lit. a), 312 alin. (2) lit. a), 264<sup>1</sup> alin. (1), 349 Cod penal.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Norma cuprinsă în art. 26 alin. (4) din Codul de procedură penală, statuează că, justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, argumentul invocat de Racoviță Vasile vizează dubiile acestuia privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Cahul la examinarea cauzei respective.

În acest context, este de reținut că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Cahul la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Racoviță Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 311 alin. (2) lit. a), 312 alin. (2) lit. a), 264<sup>1</sup> alin. (1), 349 Cod penal, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și

acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănueli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, CtEDO face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

În acest context, completul de judecată reiterează că, la îmfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai Legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Mai mult ca atât, esența motivelor menționate de Racoviță Vasile și anume punerea la îndoială a criteriilor de obiectivitate a magistraților vizavi de examinarea în ordine de apel a cauzei penale, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorilor, soluționarea căreia prevede o altă procedură, prevăzută și stipulată în dispozițiile art. 33-35 Cod de procedură penală, iar strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, ar duce la tergiversarea examinării cauzei și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Cahul.

**3.**În conformitate cu prevederile art. 46-49 din Codul de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Se respinge cererea înaintată de către Racoviță Vasile privind strămutarea cauzei penale de învinuire a acestuia de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 311 alin. (2) lit. a), 312 alin. (2) lit. a), 264<sup>1</sup> alin. (1), 349 Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie