

**Dosarul nr. 1cs-152/2024**  
1-23173826-01-1cs-27032024

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

**03 aprilie 2024**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie

examinând în lipsa părților, demersul înaintat de către președintele interimar al Curții de Apel Comrat Mironov Andrei, privind strămutarea judecării, în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Caracaș Andrei învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(2) lit.a), art.287 alin.(1) Cod penal, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad,

**c o n s t a ță :**

**1.**Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, a înaintat Curții Supreme de Justiție demers privind strămutarea judecării, în ordine de apel, a cauzei penale în privința lui Caracaș Andrei învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(2) lit.a) și art.287 alin.(1) Cod penal, de la Curtea de Apel Comrat, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea demersului s-a indicat că, în cadrul Curții de Apel Comrat nu este posibil de a forma completul pentru examinarea cauzei nominalizate, în ordine de apel, din motiv că judecătorii Mironov Andrei, Colev Grigori, Fujenco Dmitrii și Starciuc Ștefan anterior au fost în componența colegiului care a examinat în ordine de recurs materialul privind măsura preventivă.

Reiterând prevederile art.33 alin. (3) Cod de procedură penală, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei a menționat că, la înregistrarea cauzei nominalizate în PIGD, judecătorii Curții de Apel Comrat - Mironov Andrei, Colev Grigori, Fujenco Dmitrii și Starciuc Ștefan au fost bifați ca „judecători incompatibili” și activitatea în cadrul Curții de Apel Comrat o exercită doar patru judecători, nici prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, nici manual nu a fost posibil de a forma un alt complet de judecată.

**2.**Examinând demersul de strămutare, studiind materialele dosarului și raportându-le, per asamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, completul de

judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Potrivit art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Dispoziția art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, prevede că strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Prin urmare, strămutarea reprezintă unul dintre mijloacele procesuale care contribuie la asigurarea caracterului efectiv al imparțialității judecătorilor, garanție instituțională a dreptului la un proces echitabil. De altfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, un element esențial al dreptului la un proces echitabil îl constituie independența și imparțialitatea instanței, aceasta din urmă definindu-se, de regulă, prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare.

Analizând actele și lucrările dosarului, se constată că, conform informației din PIGD (f.d.221), apelul declarat, împotriva sentinței Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 14 februarie 2024, emisă în cauza penală privindu-l pe Caracaș Andrei învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(2) lit.a) și art.287 alin.(1) Cod penal, nu a fost repartizată din motivul lipsei de judecători compatibili.

În acest sens, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, judecătorii Mironov Andrei, Colev Grigori, Fujenco Dmitrii și Starciuc Ștefan anterior au participat la judecarea recursurilor împotriva încheierilor privind aplicarea măsurii preventive în privința inculpatului Caracaș Andrei (f.d. 220-226 vol.I și f.d.31-37 materiale).

Potrivit art.33 alin.(3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

Data fiind situația creată, ținând cont că substituirea judecătorilor în cadrul instanței de recurs a devenit imposibilă, pentru a nu contraveni cerinței de imparțialitate la care se referă prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că circumstanțele menționate sunt relevante împrejurărilor ce generează temeiul strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, în vederea soluționării ei rapide, complete, obiective și pentru a asigura desfășurarea procesului, astfel completul de judecată conchide că, este necesară strămutarea prezentei cauze pentru judecare în ordine de recurs de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad – Curtea de Apel Cahul.

3. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, cu privire la strămutarea judecării, în ordine de apel, a cauzei penale în privința lui Caracaș Andrei învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(2) lit.a) și art.287 alin.(1) Cod penal, cu transmiterea cauzei spre judecare la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie